857/10

Den 13. december 2010 blev i sag nr. 77.788:

xxxxx xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxx
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i tilknytning til sin landbrugsforsikring har retshjælpsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at give forhåndstilsagn til en påtænkt retssag mod selskabet med påstand om fuld dækning for de afholdte udgifter i forbindelse med udbedring af en rørskade.

Selskabet har henvist til, at der ikke er rimelig udsigt til, at et syn og skøn vil føre til andet resultat end det, Ankenævnet for Forsikring er nået til i AK 74.419.

Det fremgår af AK 74.419, at klageren har klaget over erstatningsopgørelsen i forbindelse med udbedring af en anmeldt rørskade i et badeværelse. Selskabet har i denne sag henvist til, at klageren i forbindelse med udbedringen har foretaget en renovering. Selskabet ydede derfor kun dækning for 35 % af de samlede udgifter svarende til udgiften for udbedringen alene. Nævnet afsagde kendelse den 5/10 2009. Det fremgår heraf bl.a.:

> "Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at den dækningsberettigede skade kunne være repareret for det af selskabet udbetalte beløb. Det bemærkes herved, at udgifter, som i øvrigt afholdes i forbindelse med renovering/modernisering af badeværelset, ikke kan kræves betalt af selskabet, selv om dette sker i forbindelse med en forsikringsskade. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.
>
> Dette er ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse for en domstol ikke vil kunne medføre et andet resultat.

Med dette forbehold bestemmes: Klagen kan ikke tages til følge."

I brev af 23/10 2009 til selskabet har klagerens advokat anmodet om forhåndstilsagn om retshjælpsdækning, idet det er hans opfattelse, at sagen nu er belyst i det omfang, at det ikke kan afvises, at hans klient har krav på dækning, og at dette spørgsmål alene afventer den bevisførelse, der skal finde sted ved domstolen.

I brev af 14/1 2010 til advokaten har selskabet afvist forhåndstilsagn til forsikringsdækning med henvisning til, at det er selskabets ret og pligt at give udtryk for tvivl om en sags rimelighed i henhold til § 5, stk. 1, i forsikringsbetingelserne. I den forbindelse henviste selskabet til, at klageren ikke har fået medhold i Ankenævnet for Forsikring, og det var ikke selskabets opfattelse, at sagen ved en domstol ville kunne føre til et andet resultat.

Over for nævnet har advokaten i klage af 8/2 2010 nedlagt følgende påstand:

"Jeg vil have fuld dækning for de afholdte udgifter. Det er derfor nødvendigt, at jeg får retshjælpsforsikringen til at anlægge retssag imod Forsikringsselskabet Tryg, idet sagen ikke på det foreliggende grundlag kan afgøres af Forsikringsankenævnet."

Til støtte for påstanden har han anført:

"Det er klagerens opfattelse, at det er rimeligt, at der anlægges en retssag imod Tryg Forsikring vedrørende den omhandlede ydelse. Det fremgår klart, at klageren alene har anmodet håndværkeren om at få udført det arbejde, der er omfattet af forsikringsskaden. Håndværkeren har drøftet sagen med forsikringsselskabet. Sagens afgørelse kræver en bevisførelse, der ligger ud over, hvad man kan forvente ved en nævnsbehandling. Dette fremgår også klart af Ankenævnets afgørelse af 5. oktober 2009. Jeg har herefter søgt om retshjælpsdækning hos Tryg, der ikke vil meddele en sådan retshjælpsdækning.
Det bemærkes i øvrigt, at jeg er blevet stævnet af den omhandlede VVS-installatør, der kræver det fuldstændige arbejde betalt, idet han gør gældende, at der ikke er udført arbejde ud over den omhandlede skade.
Det kunne derfor være hensigtsmæssigt at medindstævne forsikringsselskabet Tryg, under den sag der er anlagt mod min klient ved Retten i ..."

Selskabet har i brev af 29/3 2010 til nævnet fastholdt sin afgørelse, idet det bl.a. hedder:

"Ud fra de fremsendte regninger kunne vi konstatere, at kunden fik udført en hel del ekstraarbejde, der ikke relaterede sig til skaden og som ikke var aftalt udført med os:
- brusenichen fik hjørneindgang i stedet for den ene side, (en væg ned og nye vægge op)
- undergulvet blev fjernet, og der blev lagt 22 cm isolering i det nye gulv

- badekar blev fjernet, og vandrør og afløbsrør hertil blev fjernet
- toilet blev flyttet hen i den anden ende, hvorfor kloak- og vandrør blev flyttet
- håndvask blev skiftet ud og erstattet med en vask i bord-skab-arrangement
- der blev opsat håndklædetørrer på væg

Disse punkter er forsikringsskaden uvedkommende og kan ikke kræves betalt af os, selvom renoveringen/moderniseringen udføres i forbindelse med en forsikringsskade.
…
Vi afviste ved brev af 14. januar 2010 (Bilag …) at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning, idet vi ikke mener, at bevisførelse for domstolene vil kunne føre til et andet resultat end afgørelsen fra Ankenævnet for Forsikring. Vi vurderer derfor ikke, at omkostningerne afholdes med rimelig grund. Vi anfører dog i brev af 14. januar 2010, at vi er indstillet på at dække sagens omkostninger - i henhold til forsikringsbetingelserne -, såfremt klager gennemfører sagen og får medhold. Afslutningsvis bemærker vi i brevet, at såfremt klager kan fremkomme med en redegørelse, der viser, at en bevisførelse for en domstol vil kunne føre til et andet resultat, er klager velkommen til at vende tilbage. Klager er ikke fremkommet med en sådan redegørelse.
…
Efter at have gennemgået sagen på ny må vi således fastholde, at der ikke er rimelig udsigt til, at et syn og skøn vil føre til andet resultat end det allerede foreliggende, herunder at den dækningsberettigede skade kunne være repareret for det af os udbetalte beløb. Dette henset til, at vi kun er forpligtet til at dække de direkte udgifter, der er forbundet med selve rørskaden og ikke ekstraarbejder, der ikke relaterer sig til skaden.

Ankenævnet har ud fra de foreliggende oplysninger, herunder de fremsendte fakturaer på udbedring og renovering samt overslaget udarbejdet af arkitekt B.N.-B. af 26. april 2007, afsagt en enstemmig kendelse om, at den dækningsberettigede skade kunne være repareret for det af selskabet udbetalte beløb. Vi mener derfor, at vi med rette har afvist at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning med henvisning til betingelsernes § 5 stk. 1.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 5 Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

Stk. 1.
Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, fx fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke af klagerens advokat er godtgjort omstændigheder, der gør, at der er en sådan udsigt til at få ændret nævnets afgørelse af 5/10 2009, at nævnet efter de gældende forsikringsbetingelser kan pålægge selskabet at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

4. 77.788

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann