858/10

Den 30. december 2010 blev i sag nr. 77.789:

xxxxx xxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at dække et tyveri af kontanter, smykker og tæpper fra klagerens fraskilte ægtefælles lejlighed.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, dels at klageren til politiet havde oplyst, at tyveriet var sket via ulåst dør, og at det ikke var sandsynliggjort, at tyveriet var sket via tillistet nøgle, dels at selskabet ikke havde tillid til den samlede anmeldelse grundet falske kvitteringer.

Det fremgår af sagen, at klageren den 17/10 2006 anmeldte til politiet, at hun havde fået stjålet penge, smykker og computerspil fra lejligheden. Tyveriet skulle være sket via ulåst dør. Den 18/10 2006 anmeldte hun tyveriet til selskabet, idet hun oplyste, at tyven måske havde brugt en nøgle, som hendes datter mistede en uge tidligere. Der var ikke tegn på opbrud. Klageren havde købt en ny nøgle, men havde ikke omkodet eller udskiftet låsecylinderen.

Efterfølgende fandt politiet angiveligt frem til 2 drenge på henholdsvis 12 og 13 år, der erkendte at have begået tyveri af penge fra lejligheden, men nægtede i øvrigt ethvert kendskab til tyveri af smykker og ægte tæpper.

Selskabets taksator besigtigede skadestedet den 13/11 2006, og det blev aftalt, at klageren skulle indsende en opgørelse over de stjålne genstande beskrevet med titler m.v. samt kvitteringer. Herunder oplyste klageren ifølge selskabet ikke noget om, at en del af pengene var tilvejebragt ved politiets mellemkomst, og at der skulle være indgået en afdragsordning for resten af beløbet.

Efter sin gennemgang af den indsendte dokumentation fandt selskabet, at der var flere uoverensstemmelser, og fakturamaterialet blev efterfølgende fremsendt til selskabets iranske advokatforbindelse med henblik på en nærmere undersøgelse.

Den iranske advokats omfattende rapport af 4/2 2007 konkluderede bl.a.:

> "**Conclusion**
> Under the existing circumstances and based on the evidences (Shop's statements) that were obtained during and after the visit to ..., (Where 4 out of 5 receipts were rejected by the respective shop owners as NOT VAILD), the claim does not seem justified!"

På baggrund heraf anmeldte selskabet klageren til politiet for forsøg på bedrageri.

Ved byretsdom af 25/3 2009 blev klageren og hendes fraskilte ægtefælle frifundet for forsøg på bedrageri og falsk anmeldelse.

Det hedder i rettens begrundelse og resultat:

> "Det lægges til grund, at der den 17. oktober 2008 skete tyveri fra tiltalte … lejlighed, og at nogle børn senere har erkendt, at de har stjålet penge fra lejligheden. I den forbindelse er der tilbageleveret et pengebeløb i størrelsesordenen 15.000 kr. Det er efter det oplyste ikke nærmere efterforsket, hvorvidt børnene kan have stjålet andet end de anførte kontanter.
>
> Der er herefter ikke grundlag for at tilsidesætte de tiltaltes forklaringer om, at der også blev stjålet smykker, og retten finder det efter bevisførelsen ikke bevist, at det er de tiltalte, der har rettet i kvitteringerne. Det bemærkes i den forbindelse, at nogle af de påståede rettelser efter vidnet … forklaring har været antalsmæssigt til skade for tiltalte … erstatningsopgørelse, ligesom det efter de tiltaltes forklaringer lægges til grund, at en del af smykkerne er købt af familiemedlemmer i Iran.
>
> Det er derfor ikke bevist, at de tiltalte til politiet og forsikringsselskabet forsætligt har oplyst, at værdien af det stjålne havde en højere værdi, end de faktisk havde.
>
> De tiltalte frifindes derfor i det hele for den rejste tiltale."

Klagerens advokat har på baggrund af dommen krævet, at selskabet udbetaler erstatning svarende til det stjålnes værdi på 106.030 kr.

I brev af 12/5 2009 til klagerens advokat afviste selskabet at yde forsikringsdækning med henvisning til, at selskabet ud fra børnenes forklaring og de falske kvitteringer ikke har tillid til den samlede anmeldelse. Herudover anførte selskabet, at selv om der havde været tillid til anmeldelsen, var der alligevel ikke dækning, da tyveriet ifølge anmeldelse til politiet var sket fra ulåst bolig. Selskabet har i den forbindelse henvist til, at kontanter og smykker kun er dækket af forsikringen ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

Over for nævnet har advokaten indbragt klage den 8/2 2010 med krav om, at selskabet dækker tyveriet med 113.500 kr. og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Den 25. marts 2009 blev der ved Retten i Viborg afsagt dom i sagen Anklagemyndigheden mod [klager]. Som det fremgår af den vedlagte dom, blev begge parter frikendt for forsøg på bedrageri.
>
> Imidlertid nægter Tryg Forsikring i brev af 12. maj 2009 at udbetale forsikringssummen til [klager]. Det fremgår, at forsikringsselskabet lægger vægt på de forklaringer, som blev givet under sagen, og at Tryg fortsat ikke har tillid til den samlede anmeldelse. Den 18. juni 2009 fremsendte advokat … en klage over denne afgørelse. Forsikringsselskabet Tryg Forsikring fastholder i deres brev af 10. juli 2009 deres afslag på dækning. Tryg Forsikring mener således at kunne vurdere sagens beviser bedre end retten, hvilket er dyb kritisabelt."

Selskabet har i brev af 9/4 2010 til nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Ud fra en samlet vurdering af sagen meddelte vi vores kundes advokat ved brev af 12. maj 2009, at vi ikke havde tillid til anmeldelsen, og på den baggrund afviste vi at behandle kravet.
>
> Vi har derfor ikke taget stilling til kravet for de øvrige anmeldte genstande, der ikke ses at være indsendt dokumentation for.
>
> I øvrigt gør vi opmærksom på, at i følge almindelig forsikringsretligt princip påhviler det forsikringstageren at dokumentere størrelsen og rigtigheden af sit krav.
>
> Advokaten vendte herefter tilbage ved brev af 18. juni 2009, idet hans klient nu fastholdt, at lejligheden var aflåst, og at de pågældende børn var kommet ind ved brug af en nøgle, som de havde tillistet sig fra hans klients barn. Der fremkommer ingen forklaringer i sagen om, at de to børn skulle have tillistet sig den omhandlende nøgle.
>
> Endvidere anførte advokaten, at den omstændighed at der havde været knyttet tvivl til nogen af de i sagen foreviste kvitteringer ikke kunne medføre, at vi under et kunne afvise alle krav.

Ved brev af 10. juli 2009 fastholdt vi vores afgørelse i sagen under henvisning til, at vores kunde til politiet havde oplyst, at tyveriet var sket via ulåst dør og endvidere var det ikke sandsynliggjort, at tyveriet var sket via tillistet nøgle.
Børnene, der har erkendt tyveri af kontanterne har overfor politiet nægtet ethvert kendskab til tyveri af andet end kontanterne.
Ligeledes fastholdt vi, at vi ikke havde tillid til den samlede anmeldelse grundet de falske kvitteringer.

I forbindelse med ankenævnssagen ses der ikke at være tilgået nye oplysninger til brug for sagen, og vi fastholder således vores afgørelse.

Samtidig henvises til lignende ankenævnssag A 74.491, hvor der ligeledes var tale om forfalskede bilag for smykker og tæpper købt i Iran."

Der har efterfølgende været ført nogen korrespondance, uden at der herunder er fremkommet afgørende nyt.

Nævnet har fået forelagt sagens bilag - herunder undersøgelsesrapport fra den iranske advokat samt byretsdommen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Stk. 4.7 Tyveri**
Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet.
…
Simpelt tyveri
Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.
…
Forsikringen dækker ikke:
…
Penge m.m. (maks 18.400 kr.), jf. stk. 3.3.

Særlige private værdigenstande (maks. 15 % af forsikringssummen), jf. stk. 3.4."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning for tyveri af kontanter og smykker, allerede fordi tyveriet er sket via ulåst dør.

På grundlag af oplysningerne om bilagene for købte tæpper kan nævnet heller ikke kritisere selskabets afgørelse herom.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen