857/10

Den 13. december 2010 blev i sag nr. 77.792:

xxxxx xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Vejle Brand af 1841 g/s
"Gormsgård"
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har parcelhusforsikring i Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s, klager ved sin datter over, at selskabet har afvist at dække nogle anmeldte skader på den forsikrede ejendom efter en eksplosion på en nærliggende fyrværkerifabrik den 3/11 2004.

Selskabet har afvist at dække de omtvistede skader med henvisning til, at det ikke er godtgjort, at der er årsagssammenhæng mellem skaderne og fyrværkerieksplosionen. Endvidere gør selskabet gældende, at klagerens eventuelle krav er forældede.

Den 1/12 2004 anmeldte klagerens datter til selskabet, at der i forbindelse med fyrværkeriulykken var sket skader på udvendigt murværk samt vindue. I forbindelse med selskabets opgørelse af skaden blev huset besigtiget af en murer samt en glarmester. I selskabets brev af 13/12 2004 fremgår bl.a.:

> "Murermester … oplyser, at det er gamle revner i murværket, der er kommet frem. Han tilbyder at udbedre for ca. **5.000,- + moms.** De må bede ham om at udføre arbejdet og derefter fremsende regning til Vejle Brand."

Klagerens datter anførte i brev af 21/1 2005 bl.a.:

"Da jeg ikke selv er hverken bygnings- eller forsikringskyndig, har jeg overladt besigtigelse af skaderne, som oplyst i skadesanmeldelsen, til henholdsvis:

- Murermester …
- Glarmester …

Generelt er det småting, der skal repareres, bortset fra en ting, nemlig husets vestvendte væg med vinduesparti (se vedlagte tegning), som ikke har kunnet modstå de trykbølger, eksplosionen på … Fyrværkerifabrik, forårsagede. Selvom jeg ikke har forstand på byggetekniske finter, så behøver man ikke være ekspert for at se, at der ikke er en eneste mursten, der sidder fast i fugerne, som visse steder er helt væk. Til sammenligning kan oplyses, at den del af samme væg, som vender stik syd har ***ikke*** taget skade!

Nuvel, da det er undertegnede, der maler såvel vinduer, træværk over vinduer samt sokkel, har jeg en temmelig god fornemmelse af den pågældende vægs beskaffenhed før eksplosionen og så nu. Før eksplosionen sad murstenene i deres fuger, skønt nogle af dem burde have været repareret for løse fuger, og hist og her burde der nok også have været udskiftet en mursten eller to. På det sidste af de 4 store vinduer, der er gået itu, var træværket i meget dårlig stand og burde også have været skiftet langt tidligere.

Foranlediget af min egen bekymring sammenholdt med de faktiske forhold samt håndværkernes udtalelser om vest-væggen, har jeg kontaktet en byggesagkyndig - … & … a/s, som den 22. december 2004 har besigtiget vestvæggen. Konklusion: Væggen har mistet sin stabilitet og dermed bæredygtighed, og vil på kort eller lang sigt bryde sammen. Dette er samme konklusion, glarmesteren kom til, da han så væggen.

Alt i alt, mener jeg, at det er halsløs gerning - måske endda ligefrem farligt, at forsøge at udbedre skaderne med et par klatter cement og en ny glasrude og så i øvrigt forlade sig på, at alt er i skønneste orden. For hvad sker der, den dag væggen vitterlig bryder sammen!! Vestvæggen skal simpelthen rives ned og bygges op på ny.
…
Jeg var selv tilstede i huset fra eksplosionen startede kl. 14:02 den 3. november og til den sluttede med det store brag kl. 17:45. Jeg så og ikke mindst hørte, hvad der skete med vores hus, som i køreafstand ligger 1,4 km fra fyrværkerifabrikken stik vest. Til sammenligning kan oplyses, at … store, nye svømmehal, som i køreafstand ligger 3,5 km fra fabrikken, fik flyttet deres tag 15 cm væk fra dets oprindelige placering!"

Skaderne blev herefter besigtiget af selskabets bygningskonsulent, og selskabet udbetalte erstatning.

Klagerens datter opdagede efterfølgende revner i væggen mellem stue og badeværelse. Den 9/1 2010 blev disse skader anmeldt som følge af eksplosionen på fyrværkerifabrikken. I skrivelse af 21/1 2010 afslog selskabet at yde forsikringsdækning. Det hedder i skrivelsen:

"Vi har modtaget Deres anmeldelse vedrørende …katastrofen, hvor De efteranmelder en skade på væggen mellem stue og badeværelse, som De mener stammer fra katastrofen.

Vi har modtaget Deres første anmeldelse den 02.12.2004.

I den forbindelse skal vi oplyse Dem om, at yderligere krav, skal være selskabet i hænde inden 5 år fra første anmeldelse, ellers er sagen forældet. Vi henviser til forsikringsaftalelovens § 29.

Da sagen er forældet, kan vi desværre ikke behandle Deres krav."

Klagerens datter har i klageskema af 7/2 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Sagsfremstilling, …
3. november 2004 indtrådte …katastrofen. Huset blev beskadiget ved eksplosionen, og især var skader på vest-muren, der vender op mod fyrværkerifabrikken, ret synlige. Efter nogen tovtrækkeri, blev muren repareret med nye fuger, og mursten sat på plads igen. Fik også erstatning for 1 enkelt itugået rude. Inde i huset kom der efterfølgende en revne i stuevæg. Jeg tog ikke særlig notits af denne revne. Tog blot tapetet af, spartlede ud og satte tapet op igen.
I januar 2010 var en håndværker på besøg, og han bemærkede straks revnen i stuevæggen, ligesom han med fagmandens skarpe blik, straks kiggede ind i badeværelset, som støder op til omtalte stuevæg, og sagde, at revnen var gennemgående til badeværelset med løse fliser til følge. Han sagde endvidere, at revnen i stuevæggen - som jeg altså ikke tillagde særlig betydning - kunne være tegn på noget langt alvorligere og at jeg burde kontakte mit forsikringsselskab. Revnen i væggen er opstået efter …katastrofen så jeg formoder skaden er opstået i den forbindelse. Som sagt indsender jeg en skadesanmeldelse herfor og får så et afslag d. 21.01.2010 med begrundelse om, at sagen er forældet i henhold til forsikringsaftaleloven § 29.
Mens jeg venter på at høre fra Vejle Brand bliver jeg opmærksom på problemer med et nyt nedløbsrør, som lige er blevet skiftet. Dette nedløbsrør sidder på den væg, som blev beskadiget ved katastrofen, og ved nærmere eftersyn finder jeg ud af, at den reparerede mur igen er revnet, og mursten er på vej ud af deres fuger. Igen kontakter jeg Vejle Brand pr. brev d. 28.01.2010, og gør nu også opmærksom på denne 'gamle' skade, som jeg ikke havde kendskab til, da jeg indsendte den første skadesanmeldelse. Også denne gang afslag pr. 03.02.2010 med tidligere nævnte begrundelse."

Selskabet har i brev af 16/2 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

"Ved brev af den 21.1.2005 (bilag …) meddelte klager (repræsenteret af sin datter), at skaderne var besigtiget af murermester … og glarmester ... Ved gennemgang af ejendommen konstaterede glarmesteren, at en vindueskarm var i så dårlig stand, at der ikke uden videre kunne monteres en ny rude. Murermesteren oplyste desuden, at der var gamle revner i murværket. Som sagens bilag … fremlægges kopi af breve af den 13.12.2004, 15.2.2005 og 15.4.2005 fra selskabet til klager. De konstaterede skader blev repareret og reparationsudgiften betalt af forsikringen i løbet af foråret 2005, hvorefter selskabet afsluttede sagen primo maj 2005.

Den 8.1.2010 kontaktede klager selskabet (bilag …) med henblik på en genoptagelse af skadesagen. En håndværker havde konstateret en revne i en væg mellem stue og bad, og efterfølgende konstaterede klager selv, at der atter var opstået revner i den ydervæg, som blev repareret i foråret 2005.

Selskabet har afvist, at de nu konstaterede skader er dækket af forsikringen. Vi har henvist til, at der er indtrådt forældelse i henhold til forsikringsaftalelovens § 29.

Til støtte for sagen gøres det gældende,
…

- at det ikke på nogen måde er godtgjort, at de i januar 2010 konstaterede revner skyldes fyrværkeriulykken den 3.11.2004,

- at det heller ikke er godtgjort, at revnerne skyldes en anden forsikringsdækket begivenhed,

- at sagen er forældet efter den dagældende forsikringsaftalelovs § 29, idet kravet må anses for forfaldet senest ved udgangen af 2004, og således er forældet efter den 5-årige forældelsesfrist ved udgangen af 2009, jfr. forsikringsaftalelovens § 128, og

- at selskabet ikke er forpligtet til at betale yderligere erstatning."

Hertil svarede klagerens datter i brev af 3/3 2010 til nævnet bl.a.:

"1 - De revner i murværk, som jeg omtaler, er de revner, der opstod i forbindelse med …katastrofen, og som Vejle Brand dengang dækkede udbedring af via vores forsikring. Det er altså selvsamme væg, der nu igen revner og med deraf løse mursten. Det er således ikke noget, jeg påstår er sket i 2010 som følge af katastrofen. Derimod er det en kendsgerning, at det er den i 2004 opståede skade, der igen 2010 er i fuld aktivitet, og som jeg desværre tror har forbindelse til revnen i væg mellem stue og badeværelse. Om det er korrekt, kan dog kun en fagmand udtale sig om.

Hvis ikke det var en skade dengang - forårsaget af …katastrofen - hvorfor dækkede Vejle Brand den så?

2 - Vejle Brand skriver endvidere, at 'en vindueskarm var i så dårlig stand, at der ikke uden videre kunne monteres en ny rude'. Ja men, det da helt korrekt. Hele det lange (ca. 5,57 m) lange vinduesparti (oven på nævnte mur), blev ved eksplosionen kl. 17:45 først trykket ind i huset med så voldsom en kraft - at jeg der netop befandt mig i stuen på bemeldte tidspunkt - blev bombarderet af malerier, vaser, figurer på hylder osv., der fløj gennem stuen. Det tryk, der gik ind gennem huset, gik bl.a. andet ud gennem loftslemmen på 1. salen. Denne forvandlede sig fra en loftslem til et projektil, som vi senere fandt langt inde på loftet kilet ind i et gammelt skab. Ligeledes blev føromtalte vinduesparti presset udad i en sådan grad, at det var et sandt under, at ikke alle vinduerne sprang. Da stormen havde lagt sig, kunne man efterfølgende se, at hele vinduespartiet havde forskubbet sig så meget, at man (jeg) kunne få en arm ned mellem vindueskarm og vinduesparti, hvorved der var fri udsyn til yder- og indervæg inde i stuen!

Så jo, det er korrekt, væg og vinduesparti blev stærkt beskadiget ved eksplosionen. Alene det faktum, at vi i ca. 2 år efter eksplosionen, ikke kunne lukke vinduerne i huset op uden en mukkert og et stykke træ, taler vel for sig selv!

Nævnet udtaler:

Et eventuelt krav på erstatning kan først anses forfaldet på det tidspunkt, hvor der kan konstateres revner i væg og murværk. Nævnet finder det betænkeligt at lægge til grund, at revnerne i væggen og muren har manifesteret sig på et sådant tidspunkt, at kravet ved indsigelse af klageren til ankenævnet er forældet. Nævnet finder derfor, at selskabet skal genoptage sagsbehandlingen, herunder besigtige skaden.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s, skal anerkende at et eventuelt krav på erstatning ikke er forældet og skal herefter genoptage sagen.

J. Hermann