856/10

Den 29. november 2010 blev i sag nr. 77.798:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en beskadiget turbolader samt frontrude, sporing og forhjul efter påkørsel af et vejskilt.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren tilsidesatte sin tabsbegrænsningspligt, da han fortsatte kørsel med beskadiget intercooler.

Det fremgår af sagen, at klageren den 28/1 2009 påkørte et vejskilt. Klageren anførte i skadeanmeldelse af 6/4 2009 bl.a.:

> "Beskrivelse af uheldet: Jeg kørte ca. 20 km/tm på …vej da bilen gled ud og ramte en vejstolpe, hvorpå var monteret et skilt i toppen. Stolpen, ramte bilen og skiltet ramte forruden. Kantstenen ødelagde sporing og dæk."

Klageren anførte endvidere i brev af 4/8 2009 til selskabet bl.a.:

> "Vedrørende skade på min bil Toyota Sportsvan har jeg tidligere oplyst, at jeg kørte ind i et vejskilt og kantsten, således at sporing og dækhjul blev skadet, og at vejskiltet fløj op og beskadigede ruden. Forskærm og kofanger blev ligeledes beskadiget. Jeg kørte herefter i 2 dage og efter en kørsel til … bemærkede jeg, at der ikke var optræk eller trækkraft i bilen. Herefter kørte jeg bilen til firmaet Toyota i …, som besigtigede skaden og sagde, at det var intercooleren, der var beskadiget og var skyld i det manglende optræk. Intercooleren blev repareret, men der var ingen forskel.

Herefter talte jeg med mekaniker … i …, som sagde at det var turboladeren, der havde taget skade som følge af mit uheld, og at dette ville forsikringen dække. Jeg leverede bilen til ham for reparation af skaden incl. turbolader.

Efter 10 dage modtog jeg bilen retur. Meget stor var min overraskelse, da turboladeren ikke også var repareret og heller ikke frontruden, sporing og hjul.

Jeg kontaktede taksator og fik oplyst, at turbolader ikke var beskadiget som følge af påkørslen, og at forsikringen derfor ikke dækkede. Jeg forespurgte hos Toyota, der oplyste, at det ikke havde sammenhæng, men de oplyste til gengæld, at de havde aldrig skiftet en turbolader efter 107.800 kilometer. Jeg har derfor været meget i tvivl vedrørende skaden på turboladeren, men jeg har haft en ide om, at en skade 2 dage efter en påkørsel måtte have en forbindelse. Rent tilfældig talte jeg med en anden mekanikker, der går for at være …'s bedste, som uopfordret oplyste mig om, at hvis intercooleren går, får turboladeren ikke luft nok og kører derfor varm, vil derfor stå af og er derfor en følgeskade. Denne oplysning har jeg grundet længe over og ringede derfor til FDM Teknisk afdeling, der kunne fortælle mig ordret, at man ikke behøvede være …'s bedste mekaniker for at vide, at når intercooleren går i stykker vil turboladeren køre varm og derfor også gå i stykker, hvilket klart er en følgeskade."

Hertil svarede selskabets cheftaksator i brev af 22/9 2009 bl.a.:

"Jeg har modtaget foto's af skaden på besigtigelsestidspunktet og de nødvendige oplysninger.

Jeg kan konstatere at oliekøler for turbolader er tapet sammen efter kollisionsskaden.

Da dette betyder at du har kørt med en utæt oliekøler må jeg desværre fastholde at dette ikke er en skade vi kan tilbyde dig at dække.

Der er tale om grov uagtsomhed når du vælger at fortsætte kørslen, vidende at du har en defekt oliekøler.

Mht din frontrude så har taksator ikke besigtiget denne og derfor ikke været vidende om at der er skade på ruden.

Dette vil kunne ordnes ved en besigtigelse af bilen.

Da der ikke kan konstateres skader omhandlende styretøjet er der ikke foretaget en udmåling."

Klageren svarede ved brev af 18/11 2009 til selskabet, at han efter besøg på værkstedet havde repareret intercooleren med epoxy og ikke tape, men at der fortsat ikke var optræk. Værkstedet konstaterede herefter, at det ringe optræk skyldtes turboladeren.

I e-mail af 2/2 2010 fra FDM til klageren fremgår bl.a.:

"Så lykkedes det mig at træffe taksator P.P. til drøftelse af din sag. Vi kunne blive enige om, at det er intercooleren og ikke oliekøleren der blev beskadiget og blev forsøgt repareret af dig. Men vi kunne ikke blive enige om, hvorvidt følgeskaden på turboen må anses opstået

som følge af påkørslen eller som følge af fortsat kørsel som af forsikringsselskabet betragtes uagtsom.

Jeg argumenterede naturligvis for førstnævnte synspunkt. Hvilket jeg også mener kan forsvares, af den grund at i dit tilfælde, hvor påkørslen har slået hul på en komponent som ikke er væskeholdig, ikke kunne flyde væske ud på vejen ved påkørsel således at du af den grund kunne se tegn på, at fortsat kørsel kunne medføre følgeskade. Og netop denne omstændighed vil jeg derfor også anbefale dig at pointere ved udfyldelse af klageskemaet."

Klageren har i klageskema af 5/2 2010 bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Efter påkørsel af vejstolpeskilt kørte jeg 2 dage efter på motorvejen mod … og havde kørt ca. 15 km, da der ikke var optræk i bilen. Forinden da, havde jeg kun kørt småærinder på landeveje. Jeg kørte herefter til Toyota i …, som sagde, at det skyldtes en revne i intercooleren. Men efter at jeg selv havde fået repareret intercooleren, var der ingen bedring i optrækket. Efterfølgende blev det konstateret af Toyota …, at det var turboladeren, der var defekt.
…
Top Danmark afviser at betale for reparation af turbolader, med begrundelse i, at jeg har kørt videre med bilen efter uheldet. Jeg er bådebygger og har ingen mulighed for at vide, at det skulle være forkert at køre i bilen, der var jo hverken oliespild eller andet, der antydede, at der var fejl på dele af intercooler/turbolader.
…
2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Betaling for reparation af Turbolader samt frontrude, sporing og et nyt forhjul."

Selskabet har ved brev af 4/3 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Som det fremgår af klagers skadeanmeldelse, skrider bilen i glat føre og rammer en vejstolpe og får skade på bilens front i venstre side. Ved dette uheld opstår der foruden skaden på karosseriet, en revne i intercooleren/luftkøleren hvis funktion er at køle indsugningsluften ned, inden den passerer ind i motoren og sammen med benzinen bliver forbrændt.

Klager fortsatte, som han selv anfører, sin kørsel i 2 dage og efter en tur til …, formentlig fra klagers bopæl, bemærkede klager at bilen mistede trækkraft.

Da bilen blev indsat på værkstedet kunne det konstateres, at der var sket skade på turboladeren som følge af den fortsatte kørsel.

Som det fremgår af taksators billeder, er intercooleren tapet med gaffatape, da den formentlig har tabt olie, så det har ikke været ukendt for klager, at der var sket skade.

Vi har anerkendt erstatningspligten for den direkte påkørselsskade på klagers kaskoforsikring, men har afvist skaden på turboladeren, idet vi har lagt vægt på, at klager ikke umiddelbart fik den oprindelige skade undersøgt og tilsyneladende selv prøvede at afhjælpe utætheden i intercooleren.

Det er vores opfattelse, at klager ved grov uagtsomhed har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt jf. forsikringsaftalelovens § 52 samt ved forsømmelse har overtrådt sikkerhedsforskriften med hensyn til kørsel uden vand og olie som nævnt i vores vilkår afsnit 22 stk. 3.

> Det kan afslutningsvist bemærkes, at vores taksator alene har sat reparationen i gang for så vidt angår opgørelsen i vedlagte taksatorrapport."

Ved sagens behandling for nævnet er en faktuel misforståelse blevet afklaret. Der er således tale om beskadigelse af intercooleren og ikke, som opfattet af selskabet, beskadigelse af oliekøleren. Da intercooleren indeholder luft, har det derfor ikke været muligt for klageren at konstatere dryp af væske eller olie.

Selskabet anførte med henvisning til brev af 11/3 2010 til nævnet, at der ikke var årsagssammenhæng mellem skade på turbolader og den utætte intercooler. Selskabet anførte ved brev af 11/3 2010 til nævnet bl.a.:

> "Den i klagers bil monterede intercooler indeholder ikke væske eller olie, men luft og der har således ikke kunne konstateres olietab.
>
> Ifølge vores cheftaksator er det til gengæld ikke teknisk muligt, at beskadige turboladeren som følge af fortsat kørsel med utæt intercooler. Der sker kun det, at køretøjet taber trækkraft, idet den komprimerede luft forsvinder inden den når motoren.
>
> Da der er tale om lufttilførsel efter afgang fra turboladeren, har det således ingen indflydelse på virkningen og funktionaliteten af turboladeren.
> …
> Det kan således ikke være korrekt, når klager anfører, at han har kørt 2 dage efter kollisionen før køretøjet har mistet trækkraft. Ifølge vores cheftaksator sker det omgående og skyldes den skadede intercooler og ikke en defekt turbolader.
>
> Turboladeren kan heller ikke være skadet ved uheldet, da den ikke befinder sig i kollisionszonen.
>
> Det skal dog bemærkes, at hvis turboladeren, som hævdet af klager, ville have taget skade af fortsat kørsel, må det betegnes som grov uagtsomhed at fortsætte kørslen efter at have tapet intercooleren sammen, idet klager som det fremgår af min skrivelse af 4. marts jo har været vidende om defekten."

Nævnet opfordrede ved brev af 6/9 2010 selskabet til en stillingtagen til det af klageren anførte i klageskemaet om at opnå betaling for frontrude, sporing samt forhjul.

Selskabet svarede i brev af 8/9 2010 til nævnet bl.a.:

> "Som bemærkning til frontruden og styretøjet kan jeg oplyse, at vores cheftaksator tidligere har oplyst, at såvel taksator, som cheftaksator har bedt klager om et møde på værkstedet, således at taksator igen kunne besigtige køretøjet og fastslå om der er tale om skader der relaterer sig til aktuelle uheld.
>
> Mødet har dog ikke fundet sted.

Det bemærkes, at der ved taksators første besigtigelse af køretøjet ikke blev påtalt eventuelle skader på frontrude og styretøj og vi bad derfor om en genbesigtigelse."

Klageren er ikke fremkommet med bemærkninger til det af selskabet anførte i brev af 8/9 2010.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 22A, stk. 2 fremgår:

"**22 Hvilke skader er ikke dækket**
A Forsikringen dækker ikke
…
2. Skade, der opstår i og er begrænset til varebilens mekaniske, elektriske eller elektroniske dele (fx motor, transmission, styretøj, elektriske styresystemer eller elektriske komponenter). Skade, der er opstået ved brand, lynnedslag, eksplosion, tyveri, røveri og hærværk eller under transport på eller ved hjælp af et andet transportmiddel, er dog dækket."

Nævnet har fået forevist de fremlagte fotos af bilen.

Nævnet udtaler:
Hvad angår reparationsudgifterne til turboladeren finder nævnet, at der til en afgørelse af sagen må udkræves nærmere bevisførelse vedrørende årsagen til skaden på turboladeren, som ikke kan ske for nævnet, men som må foretages for domstolene.

Nævnet må derfor i medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter afstå fra at videre-behandle sagen.

Nævnet finder i øvrigt på det foreliggende grundlag ikke anledning til at kritisere selskabets sagsbehandling.

6. 77.798

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen

Marianne Højgaard Pedersen
formand