852/10

Den 22. september 2010 blev i sag nr. 77.803:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har tegnet "Årsafbestillingsforsikring i Europa" i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for afbestilling af en rejse til Madeira på grund af sygdom.

Selskabet afviser dækning med den begrundelse, at sygdommen var til stede, da klageren bestilte sin rejse og rejseforsikring, samt at jobprøvning under sygemelding ikke er en dækningsberettigende årsag til afbestilling.

Klageren bestilte den 21/7 2009 en rejse til Madeira sammen med sin ægtefælle. Ferien skulle afholdes fra den 14/12 2009 til den 21/12 2009. Den 7/10 2009 modtog selskabet klagerens skadeanmeldelse. Klageren havde gennem en længere periode været sygemeldt på grund af en svær depression. I maj 2009 kontaktede hun sin læge og fortalte, at hun var rask. Klageren var dog fortsat sygemeldt og modtog medicinsk samt psykiatrisk behandling. Efter tidspunktet for rejsens bestilling tilbød kommunen klageren en arbejdsprøvning i perioden fra september til januar. Da klageren ikke kunne afslå arbejdsprøvningen, valgte hun at afbestille den planlagte rejse.

Klageren var sygemeldt i perioden fra den 21/7 2008 til den 14/2 2010.

2. 77.803

I skadeanmeldelse af 5/10 2009 anførte klager bl.a.:

"**Beskrivelse af skaden**
Hændelsesforløb: *depression og som følge deraf sygemeldt, hvorfor man ikke må rejse.*"

Af klagerens praktiserende læges udtalelse af 21/10 2009 fremgår:

"Ovenstående patient har været meget langvarigt sygemeldt pga. depression og har gået til behandling hos psykiater.

Patienten kontaktede mig i maj 2009 og fortalte at hun nu var rask, men selvfølgelig stadig i medicinsk behandling og gik til fortsat kontrol hos psykiater.
Patienten bestilte sammen med ægtefællen d. 21. 7. 2009 en rejse fra. 14.12 -21.12.2009.
På daværende tidspunkt vidste pt. ikke at kommunen ville tilbyde hende en arbejdsprøvning som startede 31.8.2009 og vil slutte medio januar 2010.
Kommunen har således forbudt patienten at tage på den planlagte rejse, da dette vil svare til en raskmelding og arbejdsprøvningen vil blive afbrudt."

I lægeerklæring af 9/11 2009 udfærdiget af klagerens psykiater fremgår bl.a.:

"

Hvilken sygdom drejer det sig om (venligst nøjagtig diagnose)? *Recurrente Depressioner DF 33.1-4*		
Er patientens sygdom opstået akut? ☒ Ja & ☒ Nej Hvis nej, se venligst under kroniske lidelser: *se kommentar!* Akut sygdom. Ved dækningsberettiget akut sygdom forstås en nyopstået sygdom eller en begrundet mistanke om en alvorlig nyopstået sygdom.		
Hvornår fik patienten symptomer på denne sygdom? *13/8 2009*	Dato for 1. konsultation: *13/8 2009*	Var sygdommen erkendt, da rejsen blev bestilt? ☐ Ja ☒ Nej *se kommentar*
I tilfælde af kronisk lidelse: Hvornår fik patienten denne sygdom? *Dec. 2008*	Er der sket en akut forværring? ☒Ja ☐Nej ☒ Hvis ja, hvornår? *medio aug. 2009*	
Hvornår besluttede du, at en tiltrædelse af rejsen på grund af helbredstilstanden måtte frarådes? *Ultimo sep. 2009, hvilket også tiltrædes af kommunen, der fastholder sygemeld.*		
Éventuelle lægelige bemærkninger: *[Klager] har været min pt. siden jan. 2009 og behandlet for svær depression, der lettede primo/medio maj, hvorfor hun var 'rask' da hun bestilte rejsen, men fik uventet svingninger i tilstanden medio august, på trods antidepressiv medicin. Varede indtil ultimo sept. og synes siden aftaget. Hun er fortsat sygemeldt ved kommunen til dec., men er i betydelig bedring.*		
…		
Denne lidelser er præcis så lunefuld, som denne historie lægger op til, hvorfor pt. godt kan have været rask på bestillingstidspunktet og syg siden.		

"

I brev af 26/2 2010 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

"ER har afvist at erstatte klagers krav med henvisning til, at sygdommen var til stede, da klager købte sin rejse og rejseforsikringen, samt at jobprøvning under sygemelding ikke er dækningsberettiget grund til afbestilling.

Af forsikringsbetingelsernes pkt. 1.8 'Hvilke skadetilfælde dækker forsikringen?' fremgår det at:

'Forsikringen dækker, når forsikrede ikke kan påbegynde rejsen eller gennemføre formålet med rejsen på grund af:

1) død eller alvorlig akut sygdom/tilskadekomst hos forsikrede selv, familie eller rejseledsager,
…
7) forsikrede starter nyt job i forbindelse med uventet opsigelse, og det betyder, at forsikrede ikke har mulighed for at holde ferie i rejsens varighed. Det er en forudsætning, at opsigelsen sker i for sikringsperioden og at forsikrede er begyndt i det nye job senere end 1 måned inden afrejsen,

Om akut sygdom fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.9 'Definitioner':

'akut sygdom: ved akut dækningsberettiget sygdom forstås en nyopstået sygdom eller en begrundet mistanke om en nyopstået alvorlig sygdom'.

Af punkt 1.5 'Kroniske/eksisterende sygdomme' fremgår det at:

'Der gælder særlige regler for kroniske/eksisterende sygdomme - se pkt. 1.9. Hvis du er i tvivl om din kroniske/eksisterende sygdom er dækket, kan du anmode Europæiske om et skriftligt forhåndstilsagn. Det gør du ved at sende dine lægeoplysninger til Europæiske att.: Lægekonsulenten, hurtigst muligt efter køb af forsikringen'.

Af punkt 1.9 'Undtagelser' fremgår det at:

'Forsikringen dækker ikke, hvis sygdommen eller tilskadekomsten, der er årsag til afbestillingen, var til stede ved bestilling af rejsen. Det er en betingelse, at der ikke har været sygdomssymptomer før bestilling af rejsen. Ovennævnte gælder uanset om forsikringen trådte i kraft forinden sygdommen eller tilskadekomsten opstod'.

Ud fra ovennævnte uddrag fra forsikringsbetingelserne mener ER ikke, der i klagers tilfælde er tale om en dækningsberettigende skade.

Klager har ikke rettet henvendelse til ER for at få et forhåndstilsagn på sin eksisterende lidelse.

Psykiateren betegner klager som 'rask' i juli 2009, men bekræfter samtidig, at klager stadig er i medicinsk behandling for depressionen og fortsat er sygemeldt på grund af denne, da klager køber rejsen og forsikringen.

ER finder derfor, at sygdommen, der er årsag til afbestilling af rejsen, ikke kan betragtes som akut eller nyopstået sygdom. Den var kendt inden købet, og klager var sygemeldt på grund af denne. Ydermere modtager klager på tidspunktet for bestilling af rejsen medicin for sygdommen og er således i behandling for den sygdom, der er årsag til afbestillingen.

ER mener endvidere ikke, at jobprøvning, der er klagers anden begrundelse for at afbestille, kan sidestilles med påbegyndelse af nyt job som følge af uventet opsigelse. Klager er ikke blevet uventet opsagt i forsikringsperioden, men har været sygemeldt i lang tid op til købstidspunktet.

Konklusion

Klager var på tidspunktet for køb af rejsen sygemeldt grundet en depression. Kommunens jobcenter sender som følge af sygemeldingen klager i jobprøvning i den periode, hvor klager har planlagt ferien.

Klager afbestiller dermed ikke ferien på grund af akut eller nyopstået sygdom eller på grund af nyt job som følge af uventet opsigelse.

Vi kan derfor på det foreliggende ikke give klager medhold, og vi fastholder vores afgørelse."

Klageren har i brev af 7/3 2010 til nævnet bl.a. anført:

"At vi kunne have rettet henvendelse til ER omforhåndstilsagn på eksisterende lidelse, havde vi ikke mulighed for at vide, da forsikringsbetingelserne først kom flere dage efter bestilling og betaling af rejse og forsikring.
At klager på tidspunktet er i medicinsk behandling er sagen uvedkommende, da hun formodentlig skal være det i adskillige år fremover for at modvirke et nyt anfald af depression, og det ikke skulle forhindre os i at rejse på ferie senere. Det er meget almindeligt med en præventiv behandling af disse lidelser."

Videre anførte klageren i brev af 14/3 2010 til nævnet bl.a.:

"Det er korrekt at klager har været sygemeldt i perioden 13. oktober 2008 til 14. februar 2010 men som det fremgår af tidligere fremsendte lægeudtalelser er hun i perioden, sommer 2009, rask, men sygemeldingen blev opretholdt, da hun ikke på tidspunktet var i stand til at bestride et fuldtidsjob. … kommune ville på det tidspunkt finde ud af, hvad der så skulle 'ske' med hende, og vi fik ved et møde at vide at vi gerne måtte tage på ferie.
Senere besluttede kommunen, at klager skulle i arbejdsprøvning, og at vi derfor ikke måtte tage på den planlagte ferie, som vi derfor, som en direkte følge af den tidligere sygdom måtte aflyse den 7. oktober.
Vi opretholder derfor vort krav overfor ER."

I brev af 26/3 2010 til nævnet svarede selskabet bl.a.:

"Klager påpeger, at klager først modtog forsikringsbetingelserne flere dage efter bestilling af rejsen og afbestillingsforsikringen.

Rejsen og afbestillingsforsikringen blev købt 21. juli 2009. Klager modtog, ifølge eget udsagn, betingelserne nogle dage derefter. Klager indsendte en skadeanmeldelse til ER den 7. oktober 2009 angående afbestilling af rejsen.

Klager har dermed været i besiddelse af forsikringsbetingelserne i omkring to måneder, inden klager valgte at afbestille rejsen. Klager rettede i den periode ikke henvendelse til ER angående forhåndstilsagn.

ER har, udover allerede fremsendte brev fra Økonomicentret i … Kommune, modtaget vedlagte brev fra Jobcenter ... Jobcentret bekræfter, at klager har været sygemeldt fra 21. juli 2008 til 15. februar 2010 pga. depression, og ikke har været raskmeldt i denne periode. Brevet er vedlagt som ER's bilag nr. … til sagen.

ER finder derfor fortsat, at klager afbestilte rejsen på grund af en sygdom, der var til stede ved køb af rejsen. ER finder ligeledes fortsat, at jobprøvning under sygemelding ikke kan sidestilles med påbegyndelse af ny job som følge af uventet fyring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**1.8 Hvilke skadetilfælde dækker forsikringen?**
Forsikringen dækker, når forsikrede ikke kan påbegynde rejsen eller gennemføre formålet med rejsen på grund af

1) død eller alvorlig akut sygdom/tilskadekomst hos forsikrede selv, familie eller rejseledsager,

…

7) forsikrede starter nyt job i forbindelse med uventet opsigelse, og det betyder, at forsikrede ikke har mulighed for at holde ferie i rejsens varighed. Det er en forudsætning, at opsigelsen sker i forsikringsperioden og at forsikrede er begyndt i det nye job senere end 1 måned inden afrejsen.

…

1.5 Kroniske/eksisterende sygdomme
Der gælder særlige regler for kroniske/eksisterende sygdomme - se pkt. 1.9. Hvis du er i tvivl om din kroniske/eksisterende sygdom er dækket, kan du anmode Europæiske om et skriftligt forhåndstilsagn. det gør du ved at sende dine lægeoplysninger til Europæiske att.: Lægekonsulenten, hurtigst muligt efter køb af forsikringen.

…

1.9 Undtagelser
Forsikringen dækker ikke, hvis sygdommen eller tilskadekomsten, der er årsag til afbestillingen, var til stede ved bestilling af rejsen. Det er en betingelse, at der ikke har været sygdomssymptomer før bestilling af rejsen. Ovennævnte gælder uanset om forsikringen trådte i kraft forinden sygdommen eller tilskadekomsten opstod.

…

2.9 Definitioner
Til brug for denne forsikring defineres disse ord som følger:

- *akut sygdom*, ved akut dækningsberettiget sygdom forstås en nyopstået sygdom eller en begrundet mistanke om en nyopstået alvorlig sygdom."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at klageren på tidspunktet for bestilling af rejsen var sygemeldt og modtog medicinsk og psykiatrisk behandling for en depression. Klagerens sygdom kan derfor ikke karakteriseres som en akut sygdom i forsikringsbetingelsernes forstand.

Endvidere finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabets med henvisning til, at afbestilling som følge af jobprøvning ikke er dækket af forsikringen, har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson