853/10

Den 6. oktober 2010 blev i sag nr. 77.810:

xxx xx xxxxxxx xxxxxx
xxx xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der har tegnet familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt tyveri fra klagernes bolig som simpelt tyveri og som konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for smykker og penge.

Selskabet har ved sin afgørelse henvist til, at boligen ikke var forsvarligt aflåst på skadetidspunktet.

Det fremgår af sagen, at klagerne den 18/1 2010 telefonisk anmeldte et tyveri fra deres bolig, hvor der var stjålet forskellige effekter. Af anmeldelsen, som den blev noteret af selskabet, fremgår, at tyvene via klagernes skur klatrede op på taget til en overdækket terrasse og derfra videre op på taget til huset. Herfra kom tyvene ind i huset gennem et halvåbent tagvindue.

Selskabet meddelte i e-mail af 27/1 2010, at der med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 4.8.2.1 var tale om simpelt tyveri.

I brev af 28/1 2010 anførte klagerne bl.a.:

> "I afviser sagen som indbrudstyveri, da I siger at det drejer sig om simpelt tyveri med henvisning til betingelse 4.8.2.1.

Vi mener der er tale om indbrudstyveri, da bygningen har været forsvarligt aflåst. Tyven er trængt ind gennem et på klem-stående vinde, som er placeret ca. 3.50 m over jordhøjde, og der er ikke let adgang til vinduet.

Vi har aldrig modtaget betingelserne på familieforsikringen, og er derfor ikke bekendt med betingelse 4.8.2.1.

Mellem maj og juli 2008 ringer vi til jer, fordi vi har spørgsmål til rejseforsikringen, som er tilknyttet familieforsikringen. Her gør vi opmærksom på at vi ikke har modtaget familie/rejseforsikringens betingelserne. Aftalen bliver at I vil sende os rejseforsikringen, da vedkommende vi snakker med siger, vi kan tegne noget tillæg for kør-selv-ferie.
Vi modtager intet, men vi kontakter jer igen og snakker med en ny, som siger at der er dækning for kør-selv-ferie på den eksisterende forsikring."

Selskabet fastholdt sin afgørelse omkring simpelt tyveri og bemærkede endvidere, at sidste gang selskabet sendte en police med betingelser var den 23/12 2008, og at betingelserne fandtes på selskabets hjemmeside.

I klageskema af 9/2 2010 til nævnet har klagerne bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling …
Indbrud den 16/1.2010 som af forsikringsselskabet bliver betegnet som simpelt tyveri, idet de henviser til betingelse pkt. 4.8.2.1 (Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste.) Vi mener der er tale om indbrud, da bygningen har været forsvarligt aflåst. Tyven er trængt ind via et på klem-stående vindue, som er placeret ca. 3,5 m over jordhøjde, der er samtidigt ikke let adgang til vinduet. Der er ikke let adgang til haven, da der kun er adgang via en aflåst metal havelåge som er ca. 1.70 m høj og afsluttet med pigge. Der er ikke adgang til stiger eller lign.
Vi har aldrig modtaget betingelserne for familieforsikringen og har derved ikke været bekendt med disse specielle forhold. Ovenstående betingelser er fundet via Alka hjemmeside, som der henvises til fra Cheftaksator L.N."

Selskabet har i brev af 19/3 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Ved taksators besigtigelse fremgik det, at gerningsmanden var kravlet op på taget af et skur og derfra havde kunnet gå i tagrenden lige hen til det på klem stående vindue. Taksator forklarede derfor klagerne om forsikringsbetingelsernes bestemmelser om simpelt tyveri (grundet det åbentstående vindue) og opgjorde skaden i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes afsnit 4.8.2.1.
…
Indledningsvis skal det bemærkes, at klager efter almindelige regler har bevisbyrden for rigtigheden af det krav der gøres gældende mod selskabet. Det vil sige klager må sandsynliggøre, at der foreligger en forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af betingelsernes afsnit 4.8. at forsikringen dækker indbrudstyveri. Ved indbrudstyveri forstås tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Det fremgår af undtagelsernes punkt 2.1 at 'Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme,

og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste' ikke dækkes.

Forsvarlig aflåsning af forsikringsstedet indebærer således, at vinduer skal være lukkede og tilhaspede og døre skal være lukkede og låste når forsikringsstedet forlades.

Kravet om forsvarlig aflåsning er med henvisning til Forsikringsaftalelovens § 51 en sikkerhedsforskrift som det påhviler forsikringstager (klager) at overholde. Har klager tilsidesat forskriften ved en uagtsomhed, selvom denne må betegnes som simpel er der ikke dækning for f.eks. smykker på forsikringen, da erstatningen i givet fald tager udgangspunkt i dækningen af simpelt tyveri.

Klagerne var ikke hjemme på gerningstidspunktet. Gerningsmanden/mændene er ubestridt kommet ind via det på klem stående vindue. Der var endvidere efter taksators opfattelse nem adgang til vinduet via taget på et skur.

Sikkerhedsforskriften er ubestrideligt overtrådt i den aktuelle sag og klagerne har ved at forlade de forsikringsstedet med et på klem stående vindue overtrådt forskriften ved en forsømmelse i lovens forstand.

Vi må derfor fastholde, at nærværende tyveri er behandlet som et simpelt tyveri og ligeledes fastholde, at der med henvisning til de gældende forsikringsbetingelsers afsnit 4.8 ikke kan betales erstatning for stjålne kontanter og smykker."

Hertil svarede klagerne i brev af 4/4 2010 til nævnet bl.a.:

"Da taksator kom ud på vores adresse, var han i første omgang ikke interesseret i at besigtige ejendommens gerningssted. Da han sagde skaden ville blive dækket som simpelt tyveri. Efter kun at have set det inde fra haven ville han kontakte sin chef igen. Der blev ikke kigget på hvorledes at tyven/tyvene er kommet op på først skuret og derefter over på den overdækkede terrasse og videre over på taget.
Vi fik besked på at aftale tid med guldsmed til vurdering af smykker. Det gjorde vi - men aflyste tiden igen, da vi senere fik at vide, at Alka ikke ville dække. Så aftalte vi med taksator, at vi skrev et ca. beløb på politirapport, som også blev sendt til Alka.

Vi skal sandsynliggøre, at der foreligger en forsikringsbegivenhed. Gerningsmanden/mændene er trådt igennem terrassetaget og har trådt noget fra skurtaget ned i gulvtæppet. Hvilket også fremgår af besigtigelsesrapport på bygningen.

Betingelsernes afsnit 4.8. Vi må igen gøre opmærksom på, at vi ikke har modtaget betingelserne. Heller ikke selv om de skulle være afsendt den 23.12.08 (nævnt i svarmail fra cheftaksator L.N.). Der er desværre post, som ikke når vores postkasse. Vedlægger tro og erklæring fra Scalepoint, som eksempel på at ikke alt post kommer frem.

Forsvarlig aflåsning. Alle vinduerne og døre under 3,50 meter var forsvarligt aflåst. Døre med nøglelås indvendig og ingen synlige nøgler, alle vinduerne med 3 hasper, selv smedejernshavelågen 1,80 høj er låst med nøglelås og med pigge på toppen. Og vores hund var hjemme.

Efter taksators opfattelse nem adgang til vinduet via taget på et skur. Hvordan kan han udtale sig om det ved kun at have besigtiget inde fra haven, hvor han har stået på jorden og kikket op?

Skuret som er nævnt er langs huset i forhold til vinduet. Gerningsmanden/mændene er kravlet op på skuret som har tagpap tag, gået hen af det og ud på trapezpladetag på terrasse, dette tag er de trådt i gennem, og derefter er de trådt op på et meget stejlt tag med sne og her er de gået i en isfyldt tagrende ca. 1,5 meter hen til det på klem stående vindue. Vi mener ikke at det er nem adgang."

Selskabet har i brev af 17/5 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Tyven har uomtvisteligt skaffet sig adgang til klagers bolig via et åbentstående vindue på et tidspunkt hvor klager ikke har været hjemme og tyveriet er således sket ved 'Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede'.

Om det - som efter taksators opfattelse - er nem adgang, eller - som klager mener - ikke nem adgang er i den forbindelse ikke væsentligt. Klagers ejendom har på tyveritidspunktet ikke været forsvarligt aflåst, da tyven/tyvene har skaffet sig adgang via et åbentstående vindue og således er kommet ind i huset uden at skulle bruge vold mod ejendommens døre eller vinduer. En aflåst havelåge er ikke relevant, det er alene husets aflåsningsforhold der er tale om. En hund i huset har ej heller indflydelse på om sikkerhedsforskriften er overholdt eller ej.

Med hensyn til postmodtagelsen på klagers adresse skal vi blot henvise til den i praksis gældende formodningsregel, jfr. Østre Landsrets dom U 1973.396 Ø."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"4.8 Tyveri.
…
INDBURDSTYVERI
Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.
…
2.1 Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste."

Af dækningsskemaet fremgår, at penge og smykker ikke dækkes ved simpelt tyveri.

Nævnet udtaler:

Det kan som ubestridt lægges til grund, at tagvinduet på skadetidspunktet stod på klem, og at tyvene kom ind i huset den vej.

Den ovenfor citerede bestemmelse er at anse for en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Efter nævnets faste praksis anses et forsikringssted med et på klem stående vindue ikke for at være forsvarligt aflåst, når man ikke er hjemme. Vinduets tilgængelighed kan dog føre til et andet resultat. Imidlertid er det i de for klageren gældende forsikringsbetingelser fastlagt, at et tyveri foretaget gennem et ikke lukket eller tilhaspet vindue ikke kan anses for et indbrudstyveri, når der ikke har været nogen hjemme, og dette uanset vinduets tilgængelighed.

Med henvisning hertil finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet - i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne - har afvist at yde forsikringsdækning for smykker og penge.

Det forhold, at klagerne muligt ikke fik betingelserne udleveret ved tegningen af forsikringen, kan ikke føre til et andet resultat, da klagerne måtte påregne, at der til aftalen var knyttet forsikringsbetingelser, og kunne have rekvireret disse.

På denne baggrund

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson