853/10

Den 6. oktober 2010 blev i sag nr. 77.813:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hjemforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af bagage fra en bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der ikke er konstateret voldeligt opbrud af bilen.

Klageren anmeldte, at han den 26/8 2009 fik stjålet sin bagage fra en bil i Bangkok.

Af klagerens skadeanmeldelse af 23/10 2009 fremgår bl.a.:

> "Hvordan skete tyveriet?:
> Under transport i bil med chauffør gjorde vi ophold ved Carrefour for at hæve penge i K-Bank i centeret - det tog ca. 30 min. Chaufføren skulle blive ved bilen imens, men var gået for at forret sin nødtørft. Indbruddet i bilen skete i den periode."

Klageren oplyste endvidere telefonisk til selskabet, at bilen var låst, da han og kollegaen kom tilbage fra centret. Først opdagede klageren, at hans taske, som stod på gulvet i bilen, var væk, dernæst opdagede han, at bagsmækken ikke lukkede helt, og at bagagerummet var tomt. Bagagerummet og bilen var to separate rum. Med hensyn til, hvilke opbrudstegn der var på bagsmækken og bildøren, oplyste klageren til selskabet, at han havde bemærket, at låsen til bagsmækken var blevet dirket op – der var i hvert fald rid-

ser og mærker omkring låsen. Klageren havde dog ikke lagt mærke til, om der var sket opbrud af bildøren.

Der blev optaget politirapport på stedet. Politirapporten blev på selskabets foranledning oversat fra thai til dansk.

Af politirapporten af 26/8 2009 fremgår bl.a.:

> "Hændelsen sker den 26. august 2009 mellem 16.45 - 17.30 ved Carrefours parkeringsplads, J. afdeling …
> Inden i bil ved mærke ????, registreringsnummer ??... Bangkok. Det sker mens chauffør S.D. kører den pågældende bil til Carrefours parkeringsplads , J. afd. Under hændelsen er der ikke tegn på indbrud i den pågældende bil."

Selskabet bad efterfølgende klageren om at fremskaffe dokumentation i form af fotos for at der var sket voldeligt opbrud, men klageren har ikke fået udleveret de billeder, som politiet tog.

Klageren har i klageskema af 10/2 2010 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg blev af Nykredit spurgt om der var synlige tegn på indbrud - da jeg spurgte hvad 'synlige tegn" var fik jeg oplyst at det var hvis man kunne se metallet var brækket op med koben eller lign. Dertil må jeg medgive at så synlige tegn var der ikke. Men jeg er ikke bekendt med hvad man skal se efter i sådan en situation - det lod jeg politiet om, og hvad de har skrevet (det står på Thai, så jeg ved det ikke) må stå til troende. Jeg bad endog Nykredit foranledige dokumentet oversat, men det har man tilsyneladende ikke gjort. Jeg har siden afvisningen googlet o. lign. for at finde ud af hvordan man bryder ind i køretøjer, for at forstå baggrunden for afvisningen og har kunnet konstatere at det er ret nemt at bryde ind i en bil uden at efterlade væsentlige mærker og uden at bruge koben eller lignende brækværktøj. Det er mig derfor uforståeligt at Nykredit vedblivende henviser til dette som årsag til afvisningen."

Selskabet har i brev af 25/3 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Indledningsvist vil vi gerne understrege, at vi beklager, såfremt forsikringstageren føler sig mistænkeliggjort. Vi har alene truffet en afgørelse ud fra de gældende forsikringsbetingelser.
>
> Dernæst vil vi nævne, at det forhold, at forsikringstagers kollega har fået erstatning hos Codan er denne sag uvedkommende. Hvorledes Codan har vurderet sagen og grundlaget herfor har ingen betydning for vores vurdering af sagen.
>
> I forsikringsbetingelserne for Hjemforsikringen er i dækningsskema pkt. 17. 3 'Tyveri' vedrørende tyveri fra bil anført, at forsikringen ikke dækker tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres, jf. pkt. 4.

I henhold til disse forsikringsbetingelser, skal der således være tegn på voldeligt opbrud af bilen, førend at der er tale om en dækningsberettigende skade.

At der er ridser og mærker omkring låsen kan ikke i sig selv anses for voldelig opbrydning. Vi henviser til tidligere afsagte kendelser fra Ankenævnet 71.024, 69.871, 68.813, 49.784, som understøtter ovennævnte.

Herudover har forsikringstageren positivt tilkendegivet, at der ikke var anvendt vold (i form af koben f.eks.) til at bryde bilen op med.

Endelig har vi betalt for en oversættelse af politirapporten fra thai til dansk.

Af denne rapport fremgår det også, at der ikke er tegn på indbrud i den pågældende bil.

Vi har bedt om dokumentation for, at der er tale om voldeligt opbrud. Denne dokumentation har vi ikke modtaget.

På baggrund af ovenstående må vi på det foreliggende grundlag fastholde, at forsikringstageren ikke har sandsynliggjort, at der er tale om voldeligt opbrud.

Såfremt forsikringstageren måtte komme i besiddelse af dokumentation for voldeligt opbrud af bilen, modtager vi gerne dette med henblik på en fornyet vurdering af sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**13.7 Tyveri**
…
SIMPELT TYVERI
…
Tyveri fra biler, beboelsesvogne, private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte
…
4. Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og må lægge til grund, at der ikke foreligger opbrudsmærker, der kan henføres til tyveriet fra bilens bagagerum, men alene ridser omkring låsen. Med hensyn til tyveriet af tasken fra bilens kabine finder nævnet endvidere efter det foreliggende at måtte lægge til grund, at der ikke er sket voldeligt opbrud af bilens døre.

Da konstatering af voldeligt opbrud ifølge forsikringsbetingelserne er en forudsætning for forsikringsdækning, finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabet for at have afvist at dække det anmeldte tyveri.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson