857/10

Den 13. december 2010 blev i sag nr. 77.818:

xxxxxxxxx xxxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx xx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der livsforsikring i Nordea Pension, klager over, at selskabet er stoppet med at yde præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension efter den 1/2 2010.

Selskabet har stoppet præmiefritagelsen og udbetalingen af invalidepension den 1/2 2010 med henvisning til, at selskabet har vurderet, at forsikredes generelle erhvervsevne fra dette tidspunkt ikke er nedsat med mindst halvdelen.

I juli 2004 modtog selskabet en erklæring og lægeattest, hvoraf fremgik, at klageren, der er født i 1969 og oprindelig kontoruddannet, men siden 2001 og frem til sygemeldingen den 29/5 2004 ansat som social- og sundhedshjælper, som følge af et arbejdsrelateret traume i 2003 fik rygsmerter, der resulterede i afskedigelse på grund af for mange sygedage.

Selskabet oplyser, at det herefter meddelte klageren, at hun var berettiget til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension fra karensperiodens udløb den 29/8 2004 og foreløbigt til den 1/12 2004. Selskabet forlængede herefter løbende præmiefritagelsen og udbetalingen.

Den 1/1 2006 nedsatte selskabet præmiefritagelsen og udbetalingen til det halve på baggrund af en speciallægeerklæring. Selskabet forlængede herefter igen løbende halve præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension.

Den 1/10 2007 bevilgede selskabet på ny hel præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension, da selskabets lægekonsulent vurderede ud fra journaloplysninger fra … hospital, at forsikredes erhvervsevne var nedsat til 1/3 eller mindre.

Den 26/6 2009 modtog selskabet oplysninger fra klagerens kommune, hvoraf fremgik, at klageren var startet i fleksjob den 1/3 2009 på 20 timer ugentligt. Af fleksjobbeviset fremgår:

"**Særlige behov i ansættelsen**
Det forventes at der i fleksjobbet kan tages højde for følgende skånehensyn:

√	Nedsat daglig arbejdstid
	Ugentlig fridag
√	Ekstra pauser i løbet af dagen
√	Behov for varierende arbejdsstillinger i løbet af arbejdsdagen
√	Behov for varierende arbejdsopgaver i løbet af arbejdsdagen
√	Fri for ensidigt gentaget arbejde
√	Fri for fysisk belastende arbejdsopgaver
	Fri for armbelastende arbejdsopgaver
√	Fri for arbejde over skulderhøjde
	Behov for kort gangdistance
√	Fri for støjende omgivelser
√	Behov for struktureret arbejdsdag og arbejdsopgaver
√	Fri for stressende arbejdsopgaver
√	Behov for rolige omgivelser"

Af kommunens indstilling til fleksjob fremgår desuden:

"3) Arbejdsevne
De helbredsmæssige forhold vurderes at udgøre en betydelig barriere. Der kan ikke peges på yderligere behandlingstiltag, der vil kunne forbedre funktionsevnen. Tilstanden vurderes således at være stationær.
Der er tale om betydelige skånehensyn ift. varetagelse af beskæftigelse; smerterne kan forværres såfremt [klager] bøjer hovedet op/ned, udfører bevægelser med venstre arm, bærer relativt lette ting, sidder ned i over 30 min., går længe, står længe, foretager vrid i kroppen og vender sig i sengen.
Der er ligeledes beskrevet kognitive vanskeligheder i form af; nedsat koncentrationsevne og hukommelsesbesvær. Ofte hovedpine.
Ud fra ovenstående vurderes det at [klagers] arbejdsevne er betydeligt begrænset og det må vurderes at der ikke kan tages hensyn til hendes omfattende skånebehov på det ordinære arbejdsmarked."

Endvidere fremgår af kommunens akter:

"D. 18.2.2008 er der truffet afgørelse om afslag på pension. Begrundelsen herfor er at det ikke findes dokumenteret at arbejdsevnen er nedsat i en sådan grad, at der ikke er grundlag for selvforsørgelse for eksempel ved beskæftigelse under hensynstagende forhold.

Der lægges i afslaget ligeledes vægt på at der ikke er beskrevet helbredsforhold, der taler imod en erhvervsafklaring. Det vurderes at indsatsen under afklaringen har været utilstrækkelig og at pensionsforum ikke kan se forklaring på hvorfor afklaring med relevante skånehensyn ikke er gennemførlig."

Selskabet indhentede herefter neurologisk speciallægeerklæring udarbejdet på baggrund af en undersøgelse foretaget den 28/9 2009. Af erklæringen modtaget af selskabet den 3/12 2009 fremgår bl.a.:

"Ved objektiv undersøgelse er undersøgte fundet generelt besværet af smertetilstanden ved almindelige funktioner, og hun har besvær med at sidde i længere tid. I columna cervikalis er der normal bevægelighed men betydelig muskulær ømhed specielt svarende til den venstre side. I columna lumbalis er der nedsat bevægelighed med fiksering både ved foroverbøjning og sidebøjning. Ved undersøgelsen er der fundet normale neurologiske forhold bortset fra ukarakteristisk sensibilitetsforstyrrelse i venstre underekstremitet.

Konklusion
Undersøgte har på baggrund af 2 traumer pådraget sig en kronisk kompleks smertetilstand, der ikke synes at efterlade yderligere behandlingsmuligheder, og som må betragtes som kronisk. Erhvervsevnen er påvirket som følge heraf. Den organiske baggrund for den kroniske smertetilstand er uklar."

Af tidligere udarbejdet neurologisk speciallægeerklæring udarbejdet til brug for klagerens sag hos Arbejdsskadestyrelsen dateret den 12/8 2005 fremgår:

"Patientens subjektive klager er konstante lavt siddende lændesmerter, der har stået på siden arbejdstraume den 5. november 2003. Patienten får ved accentuering i form af løft eller hvis hun sidder for længe smerter ud i venstre glutealregion samt ud på forsiden/ydersiden af venstre lår til knæledsniveau.
Objektivt findes diskret højresidig scoliose lumbalt. Patienten angiver smerter svarende til processi spinosi lumb. samt paravertebralt på venstre side. Yderligere neurologisk undersøgelse er normal. Der findes ikke mistanke om rodtryk.
Den hidtidige behandling har bestået af fysioterapi i to omgange, der ikke har haft effekt. Patienten er blevet vurderet på Sygehus … Rygcenter, hvor hun er blevet instrueret i hjemmeøvelser, der ikke har haft effekt. Aktuelt er der ikke planlagt yderligere behandling af skadens følger.
Jeg vurderer, at patienten har gener efter forvridning i lændehvirvelsøjlen, der gør, at hun ikke kan vende tilbage til arbejde, der er rygbelastende. Jeg finder ikke, udover dette, at aktuelle har indflydelse på [klagers] erhvervsevne.
Patienten har snart i 2 år haft lavt siddende lændesmerter, der har været konstante. Neuroradiologi i form af MR-scanning og CT-scanning har været negativ. Jeg finder ingen mistanke om rodtryk. Jeg finder ikke indikation for yderligere udredning/behandling."

Desuden fremgår af neurologisk speciallægeerklæring udarbejdet på baggrund af en undersøgelse foretaget den 2/9 2006:

"**Konklusion**
Undersøgte har følger efter distorsion i columna lumbalis (november 2003) og i columna cervikalis (december 2005). Herudover formentlig følger efter lettere hjernerystelse. Med hensyn til lænderygproblemerne, der udgør det væsentligste problem, må tilstanden anses for at være stationær og varig. Problemer med nakkesmerter og hovedpine vil formentlig kunne bedres over de kommende år. På baggrund af rygproblemerne vil undersøgte ikke kunne påtage sig rygbelastende erhvervsfunktion men erhvervsevnen er ikke ophævet ved ikke-rygbelastende arbejdsfunktion."

Efterfølgende meddelte selskabet klageren, at hun ikke længere var berettiget til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension efter den 1/2 2010.

Klageren er ikke enig i selskabets vurdering og har efter indsigelse over for selskabet ved skrivelse af 4/2 2010 indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring. Over for nævnet har klageren gjort gældende:

"Jeg vil gerne anke Nordeas afgørelse om standsning af udbetaling af invalidepension og indbetaling af præmie igen.
De stoppede min udbetaling på det grundlag at min erhvervsevne ikke er nedsat mere efter den 1. februar 2010. Hvilket jeg ikke kan acceptere, da de har 3 speciellægeerklæringer fra samme specialist som skriver samme prognose og at de førhen har forlænget min invalideudbetaling pga de nedenstående oplysninger.

Som Nordea skriver: at de ser ikke på min lønnedgang (som Arbejdsskadestyrelsen gør) men det rent lægelige ??? Synes ikke de har læst mine erklæringer ordentligt igennem.
Hvorfor ændre de så lige pludselig mening med mit helbred og stopper min invalideudbetaling, når jeg har specialistudtalelse fra december 2009 som lyder på:

- konstante lændesmerter, som forværres af forskellige bevægelser,
- behov for at ændre stilling tit og har brug for at rejse sig og gå rundt.
- Venstre ben kan ikke løftes når jeg ligger ned,
- hovedpine og nakkesmerter,
- hukommelses- og koncentrationsbesvær.
- Har problemer med alm. rengøring,
- hyppig opvågning om natten p.g.a. smerter hver gang man vender sig.
- Problemer med at tage tøj af og på.

Mine smerter er stadig de samme.
Min egen læge udfylder læge attester fra Nordea liv & pension med at min erhvervsevne er lig 0.

Jeg kom i fleksjob 1. marts 2009 med 20 timer om ugen, med mange pauser i løbet af dagen, for at kunne holde til det. I kan se mit fleksjob bevis hvor mange skånehensyn der er.
Og som min kommune skriver: at min arbejdsevne er betydeligt begrænset.

Selskabet har i svarskrivelse af 2/3 2010 til nævnet anført:

"**Nordea Liv & Pensions afgørelse**
Hertil skal vi anføre, at vi fastholder vores trufne afgørelse.

Vi har stoppet præmiefritagelsen og udbetalingen af invalidepension den 1. februar 2010, da vi har vurderet, at forsikredes generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen.

Som begrundelse for denne vurdering har vi blandt andet lagt vægt på konklusionen i speciallægeerklæringen fra neurolog … af den 12. august 2005 …

… speciallæge … konklusion …

… kommunens arbejdsevnevurdering …

… speciallægeerklæring af den 3. december 2009 fra speciallæge …

Vi mener dog ikke, at disse gener nedsætter forsikredes generelle erhvervsevne med mindst halvdelen i et arbejde, hvor der bliver taget de fornødne skånehensyn til ryggen. Som begrundelse for vores vurdering lægger vi vægt på, at forsikrede er i stand til at varetage et fleksjob på 20 timer om ugen, hvor der netop bliver taget hensyn til forsikredes fysiske begrænsninger. Vores lægekonsulent udtaler, at forsikredes erhvervsevne ikke er nedsat til halvdelen eller mindre i et ikke-rygbelastende job. Denne vurdering harmonerer med speciallægeerklæringerne fra speciallæge … og … , samt forsikredes arbejdstid på 20 timer om ugen.

Af fleksjobaftalen fremgår det, trods de 20 timer om ugen i fleksjobbet, at kommunen yder 2/3 i løntilskud. Vi gør opmærksom på, at løntilskuddet i et fleksjob bliver fastsat på baggrund af personens *arbejdsevne* i en konkret jobfunktion og ikke alene på baggrund af de helbredsmæssige forhold. Kriterierne for kommunens vurdering af forsikredes *arbejdsevne* er altså ikke sammenfaldende med kriterierne i Nordea Liv og Pensions forsikringsbetingelser. Derfor er tilskuddets størrelse ikke afgørende for vores vurdering. Forskellen er blandt andet, at *arbejdsevnen* i kommunen er defineret anderledes end vores definition på erhvervsevne, samt at der indgår 12 elementer i ressourceprofilen, som hver vægter ligeligt. Heraf er helbredet kun det ene element. I Nordea Liv og Pension er det alene helbredstilstanden, der bliver inddraget i vurderingen af den generelle erhvervsevne.
På denne baggrund fastholder vi, at forsikrede ikke har dokumenteret et generelt erhvervsevnetab med mindst halvdelen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**22. Tab af erhvervsevne og præmiefritagelse**
Ret til fuld ydelse ved tab af erhvervsevne eller præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.

En sådan nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når den forsikrede efter selskabets skøn ikke længere er i stand til - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse - at tjene mere end en tredjedel af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervs- dygtige personer med lignende uddannelse og alder.
Bedømmelsen sker på grundlag af en helbredsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand og tidligere beskæftigelse.

Er erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsat til halvdelen, udbetales halv ydelse ved tab af erhvervsevne, hvis dette fremgår af forsikringsoversigten. Den anden halvdel af forsikringen kan videreføres med halv præmiebetaling.

Ved tilkendelse af præmiefritagelse pristalsreguleres præmien i 3 år, hvis der er aftalt præmieregulering for forsikringen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder oplysningerne om klagerens nuværende fleksjob, finder nævnet det ikke i fornødent omfang godtgjort, at klagerens erhvervsevne efter den 1/2 2010 er nedsat i dækningsberettigende grad i forsikringsbetingelsernes forstand. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet er stoppet med at yde præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension efter dette tidspunkt som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann