857/10

Den 13. december 2010 blev i sag nr. 77.821:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx

mod

E.N. Forsikring

Langebrogade 5
1411 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har arbejdsløshedsforsikring i E.N. Forsikring, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med klagerens arbejdsløshed.

Det fremgår af sagen, at klageren tegnede forsikringen med ikrafttræden den 23/12 2008. Det fremgik af policen udstedt den 7/1 2009, at den månedlige erstatning var 14.000 kr., den månedlige præmie var 366 kr., og der var en karensperiode på 30 dage.

Klageren blev ledig fra den 23/11 2009. Ved brev af 2/2 2010 meddelte selskabet, at klageren havde krav på en månedlig erstatning på 8.163 kr. Første udbetaling ville dække perioden 23/12 2009 til 22/1 2010.

Den 4/2 2010 blev der udstedt en ny police til klageren, hvoraf fremgik, at den månedlige erstatning var på 8.500 kr., og den månedlige præmie var 250 kr. Endvidere var der knyttet nye forsikringsbetingelser til forsikringen.

Af klageskemaet, der er modtaget af nævnet den 12/2 2010, fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …

Har tegnet forsikring med månedlig erstatning på 14.000 kr. Ca. 2 måneder efter jeg bliver arbejdsløs kommer de frem til at vil betale 8.500 kr. om måneden. Hvorefter de fremsender en ny police.

Uenigheden er at de ikke vil regne tillæg (diæter) og pensionsbidrag med i lønnen selvom det står i forsikringsvilkårene.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At de udbetaler den erstatning som jeg har tegnet og betalt for."

Hertil har selskabet i brev af 3/3 2010 til nævnet bl.a. anført:

"E.N. Forsikring har nedsat [klagers] dækning, i overensstemmelse med reglerne i Lov om arbejdsløshedsforsikring, og tilhørende bekendtgørelser om beregning af dagpenge, se bilag …, BEK nr 1032 af 22/10/2004.
Heraf fremgår at erstatningen maksimalt kan udgøre 90 % af en lønmodtagers arbejdsfortjeneste, jf § 11, stk. 1. Arbejdsfortjenesten opgøres som alle skattepligtige løndele, jf. bekendtgørelsens § 7.
Kundens Arbejdsfortjeneste, i henhold til § 7, er opgjort til at være 29.545 på baggrund af de fremsendte lønspecifikationer.

Bemærk bestemmelsen i § 10, stk. 3, hvoraf det fremgår at fortjenesten skal reduceres med arbejdsmarkedsbidraget. (Årsagen hertil, er sandsynligvis at der af erstatningen fra arbejdsløshedsforsikring ikke betales am-bidrag)

Beregningen vil altså i sin fulde se således ud:

Arbejdsfortjeneste-skattepligtige løndele, jf. § 7:	29.545,00 kr.
Reduceret for Am-bidrag 8 % jr. § 10, stk. 3 (29.545 x 0.92):	27.181,40 kr.
90 % af dette, jf. § 11, stk. 1 (27.181,40 x 0,9):	24.463,26 kr.
A-kassens erstatning:	16.300,00 kr.
Kundens maksimale erstatning (24.463,26-16.300,00):	8.163,26 kr.

Flere forsikringsselskaber, der tilbyder forsikringsproduktet lønsikring, har, eller har haft praksis for at medregne ikke-skattepligtige løndele, herunder pension og ikke skattepligtige diæter, som en del af det forsikrede beløb.
Denne praksis fulgte E.N. Forsikring en kort overgang tilbage i 2008, indtil selskabet blev opmærksom på den korrekte opgørelsesmetode. Selskabets forsikringsvilkår fra denne tid, indeholdt ikke en nærmere specifikation af de faktiske regler. Vores kunde [klager] er indtegnet i denne periode, og derfor er det forsikrede beløb oprindeligt beregnet forkert.

Som beskrevet har E.N. Forsikring i mellemtiden ændret opfattelse af hvordan beregning af erstatning skal foretages, og reglerne for dette er blevet præciseret, både i forsikringsvilkår og ved indtegning af kunderne.

I den aktuelle sag, har vi foretaget beregning af erstatning i overensstemmelse med gældende lovgivning. Vi vil gerne understrege at udbetaling af en månedlig erstatning på 14.000 til [klager], ville være i strid med lovgivningen, såfremt a-kassen udbetalte den maksimale erstatning på 16.300 kr. om måneden. I givet fald ville selskabet være forpligtet til at underrette kundens a-kasse, der så vil være forpligtet til at foretage modregning i dagpengeudbetaling, i overensstemmelse med bestemmelserne i bekendtgørelsen, bilag …

E.N. Forsikring anerkender således at have begået en fejl i beregning af det forsikrede beløb ved indtegning. Selskabet har efterfølgende rettet denne fejl for alle kunder hvor det har været muligt at identificere fejl.

Selskabet har i dette tilfælde, straks da fejlen er kommet til vores kundskab, med tilbagevirkende kraft ændret kundens forsikring. Dette blev meddelt kunden telefonisk, hvor vi naturligvis beklagede, og forklarede årsagen.

Den overskydende præmie som kunden har indbetalt på 1.392,- kr. er tilbagebetalt d. 5. februar 2010 …"

Af de forsikringsbetingelser, der var gældende ved forsikringens ikrafttræden den 23/12 2008, fremgår bl.a.:

"Definitioner
…
Bruttoløn:
Bruttolønnen er inklusive pensionsbidrag betalt af arbejdsgiver, og evt. almindelig bonus og tillæg. Hvis bruttolønnen er variabel, kan lønnen opgøres som et gennemsnit af de sidste 3 måneders lån før en skadesbegivenhed.

	Dækker	Dækker ikke
…	…	…
Hvad dækker forsikringen	Ufrivillig arbejdsløshed, som varer ud over karenstiden. Erstatning fra den første dag efter udløb af karenstiden, for de erstatningsberettigede dage. Ved opgørelse af antal erstatningsberettigede dage, anvendes samme regler som i A-kassen. Erstatningen udgør den månedlige dækning du har valgt, og som fremgår af forsikringsaftalen. Erstatningen udbetales i maksimalt 6 eller 12 måneder pr. ledighedsperiode. Den maksimale udbetalingsperiode fremgår af forsikringens forside, under 'Dækningsperiode pr. skade' Erstatningen kan udbetales i maksimalt 36 måneder gennem forsikringens løbetid.	Har du tegnet forsikring, så erstatning fra denne, og andre forsikringer tilsammen overstiger 90 % af din bruttoløn, nedsættes erstatningen, så erstatning fra denne og andre forsikringer tilsammen udgør maksimalt 90 % af din bruttoløn. Hvis du ikke er til rådighed for arbejdsmarkedet. Hvis du holder ferie eller orlov mens du er arbejdsløs.

"

Nævnet udtaler:
I medfør af § 11, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1032 af 22/20 2004 om beregning af dagpengesatsen for lønmodtagere kan dagpenge højst udgøre et beløb, der svarer til 90 % af medlemmets beregningsgrundlag, og må ikke overstige højeste sats. Bestemmelsen er udstedt i henhold til § 51, stk. 1, i lovbekendtgørelse nr. 574 af 27/5 2010 om arbejdsløshedsforsikring mv. Af sidstnævnte bestemmelse fremgår bl.a., at dagpenge til det enkelte medlem som udgangspunkt højst udbetales med et beløb, der udgør 90 % af medlemmets hidtidige arbejdsfortjeneste.

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at disse forskrifter alene omfatter dagpenge udbetalt af en a-kasse og ikke lønsikringsprodukter tegnet i et forsikringsselskab.

Da nævnet på baggrund af selskabets oplysninger må lægge til grund, at klageren er berettiget til at modtage dagpenge, er klageren omfattet af § 51, stk. 1, og kan derfor i anledning af sin ledighed højst modtage et månedligt beløb på 90 % af sin hidtidige arbejdsfortjeneste fra sin a-kasse.

Af arbejdsløshedsforsikringslovens § 51, stk. 5, fremgår, at såfremt et medlem i anledning af ledighed modtager ydelser, som ikke er omfattet af arbejdsløshedsforsikringsloven, skal dagpengebeløbet nedsættes, således at den samlede daglige pengehjælp, medlemmet modtager, ikke overstiger det beløb, der kan udbetales efter § 51, stk. 1-4.

Forsikringen var tegnet med en månedlig erstatning på 14.000 kr. Såfremt klageren modtog et sådant beløb samtidig med, at han modtog dagpenge på 16.300 kr., ville klageren opnå et højere beløb, end hvad der lovligt kan modtages i henhold til arbejdsløshedsforsikringslovens § 51, stk. 1.

Det er nævnets opfattelse, at klageren ikke ville have nogen interesse i at tegne en forsikring med en månedlig erstatningssum af denne størrelse, da det ville indebære, at klagerens dagpenge i henhold til arbejdsløshedsforsikringslovens § 51, stk. 5, skulle nedsættes, således at den samlede pengehjælp, klageren modtog, ikke oversteg 90 % af hans tidligere arbejdsfortjeneste.

Nævnet finder på den baggrund, at forsikringen højst burde være tegnet med en månedlig erstatning, der nogenlunde svarer til differencen mellem det beløb, klageren modtager i dagpenge, og et beløb svarende til 90 % af klagerens hidtidige løn. Da dette imidlertid ikke er sket, og da en månedlig erstatning på 14.000 kr. som nævnt ville have den effekt, at dagpengeløbet nedsattes, finder nævnet, at det gunstigste resultat for klageren måtte være, at selskabet med tilbagevirkende kraft nedsatte den månedlige erstatning og udbetalte den overskydende præmie til klageren. Nævnet kan derfor ikke kritisere princippet i selskabets afgørelse i så henseende.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet ikke har været berettiget til at undlade at medregne diæter som en del af det forsikrede beløb. Ved diæter forstås almindeligvis penge, der udbetales til dækning af udgifter til kost, logi mv. i forbindelse med rejser for en arbejdsgiver. Da klageren ikke har sådanne udgifter i en periode med ledighed, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet ikke har medregnet diæter ved opgørelsen af den månedlige erstatning, klageren har krav på.

Klageren har endvidere gjort gældende, at selskabet ikke har været berettiget til at undlade at medregne pensionsbidrag som en del af klagerens løn. I henhold til § 7, stk. 4, i bekendtgørelse om beregning af dagpengesatsen for lønmodtagere indgår lønmodtagerens bidrag til pensionsordninger omfattet af pensionsbeskatningslovens afsnit I ved beregningen af dagpengeydelsen. Bidrag til pensionsordninger skal således indgå i beregningsgrundlaget for, om arbejdsløshedsforsikringslovens 90 %-grænse er overskredet.

Det følger af de ovenfor citerede forsikringsbetingelser, at såfremt forsikringstageren har tegnet anden forsikring, der bevirker, at erstatning fra nærværende og andre forsikringer tilsammen overstiger 90 % af forsikringstagerens bruttoløn, nedsættes erstatningen, så erstatningen i alt udgør maksimalt 90 % af forsikringstagerens bruttoløn. Bruttolønnen er i forsikringsbetingelserne defineret således, at pensionsbidrag betalt af arbejdsgiver indgår i bruttolønnen.

På baggrund af de citerede forsikringsbetingelser finder nævnet, at de af klagerens tidligere arbejdsgiver betalte pensionsbidrag skal indgå ved beregningen af klagerens løn, som ligger til grund for beregningen af den maksimale erstatning, klageren kan opnå i anledning af sin ledighed.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, E.N. Forsikring, skal anerkende, at de pensionsbidrag, der er betalt af klagerens tidligere arbejdsgiver, skal indgå ved beregningen af klagerens løn, som ligger til grund for beregningen af den maksimale erstatning, klageren kan opnå i anledning af sin ledighed.

Klagen kan ikke i øvrigt tages til følge.

J. Hermann