853/10

Den 6. oktober 2010 blev i sag nr. 77.825:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x x
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over kvaliteten af selskabets reparation af en dør efter et indbrudsforsøg.

Selskabet gør gældende, at døren er i mindst samme stand som før indbrudsforsøget.

I forbindelse med et indbrudsforsøg den 19/11 2009 opstod der skader på klagerens terrassedør. Skaderne blev udbedret den 1/12 2009 af selskabet.

Af selskabets bygningsskaderapport fra den 1/12 2009 fremgår bl.a.:

> "Vi har udbedret skaden d.d. Ftg. ringer da til mig og siger, at hendes bror har været forbi og holde et tændt stearinlys oppe ved terrassedøren og så blafrede flammen, så derfor mener ftg. at vi ikke har udbedret skaden ordentligt og hun vil gerne have vi kommer tilbage og gør det bedre. Jeg har snakket med min håndværker der har været på sagen og han nævner at døren næsten ikke har skade ved indbrudsforsøget, samt at det er en meget gammel dør. Der var heller ikke tætningslister på før, men vi har monteret tætningslister på døren også, for også at gøre kunden tilfreds. I kraft af det, må man sige at døren faktisk er i bedre stand end den var før og vi afviser derfor at udbedre mere på døren."

Klageren ringede efterfølgende til selskabet og oplyste, at der kom vand ind ad døren, når det regnede, hvorfor håndværkeren, som havde udført arbejdet, besigtigede døren og foretog vandprøve.

2. 77.825

Af selskabets bygningsskaderapport fra den 22/12 2009 fremgår bl.a.:

> "Har talt med T.O. fra G.L. Han opl at de har stået i 5 minutter med en vandslange og sprøjtet på døren uden at der kommer vand ind. Men som kunden siger det gør der efter 5 timers regn. Evt utæthed har intet med indbrudsforsøg at gøre, men der er tale om en nedslidt dør, som kunden også selv har fortalt til hv. De kan ikke forsvare at køre derud igen. Har aftalt at de afviser yderligere, og de lægger rapport og billeder ind. Hvis kunden ringer igen, må vi afvise eller evt sende vor egen taks ud til kunden og afvise."

Selskabet sendte herefter en bygningskonsulent ud for at besigtige døren.

Af bygningskonsulentens rapport af 28/1 2010 fremgår bl.a.:

> "Vedrørende min besigtigelse d 19-01-2010 af arbejde udført af G. og Søn efter indbrudsforsøg. Efter gennemgang af sagen kan jeg hermed konstatere at der det udførte arbejde er tilfredsstillende udført og du i henhold til hvordan standen af døren før skaden, ikke er ringere stillet her efter skaden.
>
> Der er udbedret trykmærker i træramme, der er monteret ekstra tætningslister på døren, samt der er lavet vandprøve på døren.
> Vi anser hermed skaden for afsluttet.
> Såfremt du ønsker at klage over afgørelsen skal dette gøres i henhold til vejledning i forsikringsbetingelser."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at der løber vand ind på hendes parketgulv.

Heroverfor har selskabet i brev af 3/3 2010 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi har gennemgået sagen igen i forbindelse med nærværende klage til Ankenævnet, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse. Vi er således fortsat af den opfattelse, at den beskadigede dør/karm er sat i mindst lige så god stand som før skaden, hvorved bemærkes, at der er tale om en ældre dør, og at skaden efter indbrudsforsøget var ret begrænset. Hertil kommer, at gulvet foran døren bar præg af gamle fugtskader - hvis der trænger vand ind i tilfælde af slagregn, er det et forhold, der har været til stede igennem længere tid, og er ganske uden forbindelse med de begrænsede trykmærker, som den aktuelle skade består i."

Nævnet har set det i sagen fremlagte foto af døren.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag ikke grundlag for at antage, at følgerne på døren efter tyveriet ikke skulle være repareret godt nok. Næv-

net finder derfor ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at foretage yderligere reparation af døren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson