853/10

Den 6. oktober 2010 blev i sag nr. 77.826:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Danske Forsikring, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et tabt høreapparat.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker tabte, glemte eller forlagte genstande.

Klageren rettede den 12/1 2010[4] henvendelse til selskabet for at høre, om han kunne få forsikret to høreapparater. Han havde på det tidspunkt allerede indboforsikring i selskabet. Selskabet svarede i brev af 20/1 2010[5], at høreapparater og briller var omfattet af indboforsikringen som almindeligt privat indbo, og vedlagde et sæt forsikringsvilkår. Efterfølgende sendte klageren en faktura for et indkøbt høreapparat, hvorefter selskabet rettede telefonisk henvendelse[2] til klageren for at få oplyst skadeårsagen. Klageren fortalte, at han havde tabt det gamle høreapparat og derfor havde købt et nyt. Selskabet afviste herefter at dække udgiften til det nye høreapparat med henvisning til, at forsikringen ikke dækkede tabte genstande.

Af klageskema udfyldt af klageren den 12/2 2010[1] fremgår bl.a.:

> "Jeg taber/mister mine hørerør og henvender mig til 'Danske Forsikring', som svarer at 'briller og høreapparater' er forsikrede.

Så køber jeg nye høreapparater, betaler og anmoder om refundering fra Danske Forsikring.

En opringning til mig fra Danske Forsikring (intet navn) at høreapparater ikke er forsikrede - jeg skriver d. 26. jan. og henviser til brev af 20. jan. INTET SVAR."

I brev af 19/2 2010[2] til nævnet har selskabet bl.a. anført:

"Det fremgår af side 9, pkt. 4.7 i vilkårene for forsikringen, at forsikringen dækker simpelt tyveri. Under undtagelserne står der i pkt. 1, at forsikringen ikke dækker glemte, tabte eller forlagte genstande.

Vores kunde har også tegnet Plusdækningen i vilkårene pkt. 14, hvor det dog fremgår af undtagelserne, at forsikringen ikke dækker skader, der er dækket, ikke dækket eller undtaget på en af forsikringens øvrige dækninger. Derudover står der, at ting der bortkommer, medmindre der er tale om forveksling, ikke er dækket.

Vi kan ikke imødekomme vores kundes krav om erstatning
Vores kunde har både til os og i sagsfremstillingen for nævnet oplyst, at han har tabt sit høreapparat.

Vi kan kun beklage, hvis vores kunde har opfattet vores brev dateret 20. januar 2010 som et tilsagn om, at høreapparater og briller altid er dækket af forsikringen ligegyldigt omstændighederne. Vi skal dog påpege, at det fremgår af brevet, at høreapparater er omfattet af indboforsikringen, som almindelig privat indbo. I dette brev tages der derfor alene stilling til, om høreapparatet er omfattet af forsikringen, men ikke til under hvilke omstændigheder, at der er tale om dækningsberettigende forsikringsbegivenheder. Hvis høreapparatet var mistet ved et indbrudstyveri, ville det være dækket af forsikringen, men ikke i dette tilfælde, hvor vores kunde har tabt sit høreapparat.

Der henvises til AK69.415, hvor forsikringstageren heller ikke kunne få dækning for tabte briller.

Det fastholdes derfor, at det tabte høreapparat ikke er dækket af forsikringen og vi afventer nu nævnets kendelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"4.7 **Tyveri.** …
Simpelt tyveri
…
Forsikringen dækker ikke:
…
1. Glemte, tabte eller forlagte genstande.
…
14 Plusdækning
…
Forsikrede genstande
• Almindeligt privat indbo, jf. punkt 3.1
…
Forsikringen dækker ikke
…

- Skader, der er dækket, ikke dækket eller undtaget på en af forsikringens øvrige dækninger inkl. tilvalgsdækninger. Dette gælder uanset, om dækningen er købt eller ej.

…

- Ting der bortkommer, medmindre der er tale om forveksling."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet som ubestridt at kunne lægge til grund, at klageren tabte sit høreapparat.

Selskabets brev af 20/1 2010 bekræfter, at høreapparater er omfattet af indboforsikringen, men kan efter nævnets opfattelse ikke anses som et dækningstilsagn ud over forsikringsvilkårene i øvrigt.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at forsikringen ikke dækker tabte genstande.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson