853/10

Den 6. oktober 2010 blev i sag nr. 77.829:

xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har kaskoforsikring i If skadeforsikring, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil, som ifølge anmeldelsen er blevet stjålet og efterfølgende fundet udbrændt.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Den forsikrede bil er en Honda Civic fra 1994 med startspærre.

Klageren anmeldte den 14/9 2010 til selskabet, at hans bil dagen forinden var blevet stjålet og efterfølgende af politiet fundet udbrændt. Klageren oplyste til selskabet, at han stadig var i besiddelse af begge nøgler til bilen.

Selskabet foranledigede efterfølgende en teknisk undersøgelse af bilen. Af undersøgelsesrapport udarbejdet den 12/11 2009 fremgår bl.a.:

"**Konklusion**
Ved mikroskopering af siderne i ratakslens rigeludskæringer blev der påvist normal slitage, men ingen spor efter voldelig påvirkning, eksempelvis i form af tvangsvridning af bilens rat.
Heller ikke ved mikroskopering af låseplader hidrørende fra bilens tændingslås blev der påvist tegn på opbrydning eller i det hele taget påvirkning af andet redskab end rette nøgle.

Undersøgelsen af tændingslåsens frontdæksel og frontring viste, at begge effekter forud for branden har været genstand for voldelig påvirkning, der har medført afsættelse af flere tryk-/skrabespor. At dømme efter sporenes karakter, placering og lidenhed er det min vurdering, at påvirkningen ikke har medført opbrydning af bilens tændings-/ratlås."

Selskabet afviste herefter at yde forsikringsdækning for den udbrændte bil.

I selskabets brev af 15/12 2009 til klageren fremgår bl.a.:

"Som udgangspunkt er det dig som forsikringstager, der skal sandsynliggøre, at der er sket en skade, der er dækket af forsikringen. Det betyder, at det er dig der skal føre bevis for, at din bil er stjålet.

Jeg har gennemgået hele sagen, der som du ved, har været genstand for en del undersøgelser. Jeg kan se, at du har oplyst til If, at du, da bilen blev stjålet, var i besiddelse af bilens 2 nøgler, og at bilen derfor må være stjålet uden nøgler. If stiller sig imidlertid tvivlende overfor det, idet det er konstateret at bilens ratlås var intakt og i indgreb/lås før og under branden. Bilen er desuden fundet med begge forhjul skråt stillet, og det betyder ifølge If, at det ikke har været muligt at trække bilen op eller ned af en trailer. Det er derfor Ifs opfattelse, at der ikke er tegn på, at bilen har været opbrudt og stjålet. If har derfor bedt en uvildig teknisk ekspert, RM Group A/S om at undersøge låsedelene fra din bil. Deres undersøgelse viser, at der ikke er tegn på opbrud af tændingslåsen-/ratslåsen. Deres undersøgelse konkluderer samtidig, at der ikke er tegn på, at der er brugt andet redskab end den rette nøgle. Det kan du læse i RM Groups konklusion, som jeg har vedlagt dette brev.

På baggrund af min gennemgang af sagen og ikke mindst den tekniske undersøgelsesrapport, er jeg enig med If i, at du ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget skade. Jeg kan derfor ikke kritisere, at If afviser at betale erstatning for din bil. Sagen betragtes hermed som afsluttet i Kundeombudet.

I brev af 21/12 2009 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Endvidere fremgår det af sagsakterne, at politiet har henlagt sagen, således at Deres afslag på at udbetale erstatning alene skyldes egen efterforskning.

Jeg mener ikke, at den fremlagte dokumentation holder under en retssag, idet der er tale om ensidigt indhentet undersøgelser."

Selskabet har i brev af 2/3 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Klager kontakter if den 14. september 2009 og oplyser at hans bil er fundet udbrændt på … og at han er i besiddelse af 2 stk. nøgler til køretøjet.

På grund af sagen karakter blev vor undersøgelsesafdeling bedt om at foretage en særlig undersøgelse af sagen.

Undersøgelsen viser, at der ikke er nogen synlige tegn på indbrud ligesom ratlåsen var i indgreb. Herudover viste undersøgelsen, at køretøjet blev fundet med skråtstillede forhjul, hvilket betyder, at det ikke har været muligt at få køretøjet op/eller ned fra en eventuel hænger / lad-

vogn / trailer, men underbygger vor opfattelse af, at køretøjet er kørt væk ved brug af rette nøgle.

Da klager oplyste os, i forbindelse med anmeldelsen af skaden, at han var i besiddelse af begge nøgler til køretøjet, har han et forklaringsproblem.

Køretøjets låsedele er blevet undersøgt af en teknisk ekspert, RM Group A/S der konkludere at der ingen spor er af voldelige påvirkninger eller i det hele taget påvirkning af andet redskab end rette nøgle.

På grund af undersøgelsens resultat er vi af den opfattelse, at klager ikke kan sandsynliggøre at der er sket en dækningsberettiget skade og derfor kan vi ikke tilbyde erstatning."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson