854/10

Den 27. oktober 2010 blev i sag nr. 77.835:

xxxxxxxxx xx xxxxxxxx
xxxxx xxx xx xx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Vejle Brand af 1841 g/s
"Gormsgård"
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motoransvarsforsikring i Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s, klager over selskabets skyldfordeling i forbindelse med et færdselsuheld, hvori den forsikrede bil var impliceret.

Selskabet har pålagt klageren hele skylden for uheldet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 27/8 2009 var impliceret i et færdselsuheld. Uheldet skete, da han var i færd med at svinge til venstre ind på parkeringspladsen til sit arbejde.

Klageren har i skadeanmeldelse af 17/9 2009 til selskabet bl.a. anført:

> "Hvorledes skete uheldet? …
> Jeg kørte foran bussen, og jeg sænkede farten til 20 km/t for at dreje til venstre. Jeg blinkede til venstre. Bussen prøvede pludseligt at overhale mig, ved at han kørte mod midten, mod venstre. Så ramte han mig. Ca. 3 meter væk i højre bane var der et busstoppested.
>
> **SKYLD**
> Hvem bærer efter Deres opfattelse skylden for uheldet?
> ☐ Jeg selv ☒ Modparten ☐ Det var chaufføren også enig i."

Modparten har i skadeanmeldelse af 3/9 2009 til sit forsikringsselskab bl.a. anført:

"Beskriv uheldet udførligt
Bussen kører bagved modparten. Modparten sænker farten. Hun blinker ikke, så jeg kører uden om, da jeg når næsten op på siden, drejer hun til venstre ind i bussen."

Som det fremgår, er klageren og modparten uenige om, hvorvidt klageren blinkede af i forbindelse med sit venstresving.

Klageren har over for nævnet påberåbt sig færdselslovens § 21 vedrørende overhaling af venstresvingende køretøjer. Endvidere har han påpeget, at han orienterede sig bag-ud, før han svingede til venstre.

I brev af 2/3 2010 til nævnet har selskabet til støtte for sin afgørelse gjort gældende:

"• at sammenstødet skete under klagers venstresving mod privat indkørsel,
• at den svingende bilist i henhold til retspraksis som altovervejende hovedregel vil blive pålagt ansvaret, når der sker kollision med en bagfrakommende,
• at uheldets parter er uenige om, hvorvidt klager aktiverede sit blinklys i forbindelse med svingningen,
• at klager ikke har godtgjort, at der er begået alvorlige kørefejl af føreren af bussen, og
• at klager efter alt foreliggende bærer hele ansvaret for sammenstødet."

Nævnet har gennemset det af klageren og modparten skitserede hændelsesforløb.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, der er i overensstemmelse med praksis i den konkrete færdselssituation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson