870/11

Den 14. juni 2011 blev i sag nr. 77.838:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

HF Forsikring g/s

Ahlgade 41 - 43
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i HF Forsikring g/s, klager ved sin repræsentant over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde den 23/9 2008.

Selskabet har henvist til, at forsikringen ikke yder dækning for følger af ulykkestilfælde, hvis årsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg, ligesom forsikringen heller ikke dækker forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

Det fremgår bl.a. af klagerens skadeanmeldelse af 11/11 2008:

> "Er ved at tage kasser ned fra skab. Da jeg løftede den sidste kasse ned fra skabet, faldt der pludselig en stor edderkop ned i ansigtet på mig. Jeg blev så forskrækket at jeg nær havde tabt kassen, der var tungere end jeg havde troet. Derved skete skaden i ryggen."

Af journalen fra klagerens læge fremgår bl.a.:

> "07.10.08 Konsultation:
> Ad 2.
> Løftet tung kasse 25.9.08. Fortsat smerter udstrålende ned i ve ben. værst når hun skal sove. Sovende fornemmelse i ve ben. Ingen kraftnedsættelse ell styringsbesvær. Ingen problemer med vandladning ell aff.

Obj: går på tæer og hæle. Reflekser sv til patella og achilles na og egale. Let nedsat kraft ved dors og plantar fleks af 1. ve tå. Egal kraft over ankel, knæ og hofte. Ikke bankeøm sv til columna. Palp øm i glutealmuskulaturen på ve side. Nat og egal sens for hånd sv til ue."

Af sygehusjournal af 3/11 2008 fremgår bl.a.:

"Pt. har været indlagt på M1 under diagnosen discus prolaps obs. Har i ca. 2 måneder haft symptomer fra venstre ben, smerter ud lateralt, også påvirket med sensibilitet med sovende fornemmelse.
Siden udskrivelsen den 29.10.2008 har pt. fået foretaget MR- scanning af columna lumbalis på Amtssygehuset … som viser dobbel buespalte i corpus LIV, som medfører 4 mm ventral glidning af LIV på LV i liggende stilling. Degenererede intervertebralis i samme niveau. På venstre side i dette skiveniveau er der også en lille prolaps intraforaminalt og dette dissekerer sig til cranialt. Venstre LIV rod løftes lidt af prolapset. Venstre LV rod har lidt trang reces. Konklusionen er LIV med lidt glidning og lille intraforaminal prolaps på venstre side."

Af sygehusjournal af 16/1 2009 fremgår bl.a.:

"Har fortsat smerter i sit venstre ben, hun har lidt peroneusparese. Pt. har været på neurokirurgisk. Det er planlagt ny tid i marts måned, og hvis det ikke er blevet bedre, skal man opererer i april måned. I … mangler de CD-skiven af MR-skanningen. Denne CD er i journalen og p får den udleveret i dag, så hun kan tage den med til neurokirurgisk afd. i …
OBJEKTIVT
Der er ikke nedsat muskelkraft, men pt. har lidt peroneusparese på venstre side. Hun kan altså ikke dorsal flektere fuldt ud Der er også let nedsat følelse på ydersiden af venstre fod samt venstre underben.

PLAN
Diskusprolaps med let påvirkning på nervus peroneus. Har været til vurdering hos neurokirurgerne, og de vil overveje at operere pt. Pt. har fået en tid i marts måned. Hun har smertestillende tabl. og jeg giver hende
rp. recept på sovetabl."

Selskabet afviste at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke var årsagssammenhæng mellem hændelsen den 23/9 2008 og klagerens gener i form af hvirvelglidning og degenerative forandringer i lænderyggen.

Klageren har indgivet klage over afgørelsen til nævnet modtaget i nævnet den 15/2 2010 med krav om erstatning for varigt mén efter ulykken den 23/9 2008. Til støtte herfor har hun bl.a. anført:

"HF Forsikring har først afvist at anerkende erstatningspligten (tidl. sag nr. 75.699). Efter klage til AFF blev erstatningspligten anerkendt.

Nu vil selskabet ikke yde erstatning, idet de henviser til bt. § 2 - 2.1, hhv. 2.2. Vi finder, da sagen er anerkendt …"

Ankenævnet for Forsikring har i brev af 13/4 2010 anmodet Arbejdsskadestyrelsen udtale sig om størrelsen af den méngrad, klageren har pådraget sig som direkte følge af ulykkestilfældet den 23/9 2008.

Arbejdsskadestyrelsen indhentede til brug for vurderingen speciallægeerklæring. Det fremgår af neurologisk speciallægeerklæring af 10/11 2010 bl.a.:

"**Objektiv undersøgelse**

…

Underekstremiteter: Normale muskel- og ledforhold. Laseques prøve positiv på venstre side ved ca. 30°, hvor der kommer udstråling til venstre glutealregion. Negativ på højre side.

Der er til dels smertebetinget nedsat kraft for hoftefleksion, ekstension på venstre side, også for knæfleksion, ekstension og der er tydeligt nedsat kraft af venstre fods dorsal og plantarfleksion, mest udtalt er kraftnedsættelsen for venstre fods dorsalfleksion. Normal tonus. Patellar- og akillesreflekser er middellivlige, egale og normale. Plantarreflekser er svage, normale. Der er nedsat sensibilitet lateralt på venstre femur, lateralt på venstre crus og laterale fodrand mens sensibiliteten medialt er normal. Knæ-hæl-forsøg skønnes normalt udført men er præget af smerter.

Rombergs prøve viser let svajen men ikke faldtendens.

Gangen er præget af aflastning af ryggen. Patienten kan gå på tæer men har lidt svært ved at gå på hæl på venstre side.

Konklusion

58-årig kvinde, som omkring 2002/2003 har fået helbredsbetinget førtidspension på grund af psykiske symptomer efter en arbejdsulykke, har haft forbigående rygsymptomer omkring 2005/2006 men ellers ikke rygsymptomer for aktuelle, får i forbindelse med at skulle tage en tung kasse ned, ca. 2 m, hvor kassen uventet var tungere end forventet, fik et smæld i lænden og hurtig udstråling til venstre underekstremitet. Efterfølgende terapi uden effekt. Patienten får foretaget MR-skanning som viser spondylolistese L4/L5. Patienten opereres for dette på … Sygehus 15.04.2009. Imidlertid ingen bedrende effekt af operationen og patienten har stadig konstante smerter over lænden med udstråling til nu begge ben, mest udtalt på venstre side og smerterne forværres ved alle former for belastning. Smerterne er konstant tilstede og medfører at patienten tager dagligt smertestillende medicin. Smerterne påvirker patienten i hendes huslige arbejdsevne og i alle aktiviteter. Tilstanden har som nævnt været ret stationær det sidste ca. år.

Objektivt er der smertebetinget nedsat kraft i venstre ben, parese af venstre fods dorsalfleksion og nedsat sensibilitet lateralt på venstre ben. Således objektivt tegn på både påvirkning af L4 og L5 på venstre side."

I Arbejdsskadestyrelsens vurdering af 22/2 2011 blev det varige mén fastsat til 8 %. I styrelsens begrundelse for afgørelsen fremgår bl.a.:

"Vi har lagt vægt på sagens lægelige oplysninger, herunder især:
- speciallægeerklæring af 10. november 2010 fra neurolog …
- journal fra egen læge, … Hospital, og … Sygehus.

Det fremgår af sagen, at [klager] har konstante smerter i lænden, der forværres ved belastning. Derudover har hun smerteudstråling dagligt ned på forsiden af begge ben, og nedsat gangdistance.

Ved speciallægens objektive undersøgelse blev det konstateret, at hun havde gener i form af smertebetinget nedsat kraft i venstre ben, og nedsat bevægelighed af lænden.

Vi har fastsat det varige mén efter et skøn med udgangspunkt i vores vejledende méntabel.

Skadens følger fremgår ikke direkte af tabellen, men kan sammenlignes med følgende punkt.

Efter tabellens punkt B.1.3.5 vurderes følger efter forvridninger, diskusprolaps, brud og belastningsskader med middelsvære, daglige rygsmerter, eventuelt med udstrålende bensmerter, med middelsvær bevægeindskrænkning, til 15 procent.

Det er vores vurdering, at [klagers] samlede lændegener svarer til ovenstående punkt i tabellen.

Det er også vores vurdering, at [klager] på ulykkestidspunktet havde forudbestående lændegener, og at der er sket en forværring af disse gener ved ulykken den 23. september 2008. Vi har derfor foretaget en fradrag for forudbestående gener.

På baggrund af ovenstående er det vores vurdering, at det varige men efter ulykken den 23. september 2008 er skønsmæssigt 8 procent."

Selskabet har efterfølgende i brev af 29/3 2011 meddelt, at det ikke ønsker at udbetale erstatning svarende til 8 %. Det bl.a. hedder:

"Ved den operative behandling af ryggen er der foretaget en stabiliserende operation, der entydigt tager udgangspunkt i den forudbestående lidelse.
Arbejdsskadestyrelsens vurdering tager ligeledes udgangspunkt i en forudbestående lidelse der er blevet forværret. De 8% er udtryk for forværringen, men ikke at der er et selvstændigt mén.
Der intet i sagen der dokumenterer, at der er sket en ny skade ved den skadelige påvirkning, der kan medføre et selvstændigt mén på 5% eller mere.

Denne vurdering støtter fuldt ud vores holdning og vi fastholder således vort hidtidige standpunkt i sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. FORSIKRINGEN DÆKKER:**
1.1 Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har påviselig beskadigelse af dette til følge.

…

2. *FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE:*
2.1 *Følger af ulykkestilfælde, hvis årsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.*
2.2 *Forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.*

…

5. ERSTATNINGSBEREGNING OG -UDBETALING

…

5.2.1 Invaliditeten fastsættes - uden hensyntagen til forsikredes erhverv - efter den tilskadekomnes medicinske invaliditet, på grundlag af de lægelige oplysninger og den på skadestidspunktet til enhver tid gældende méntabel for arbejdsskadeforsikringen. Se uddrag af denne i afsnit 5.2.2.

…

5.2.3 Eventuel uenighed om afgørelse truffet af selskabet, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, hvis afgørelse er bindende for begge parter.
Ændres afgørelsen til fordel for den forsikrede, refunderes de hermed forbundne omkostninger af selskabet."

Nævnet udtaler:

I overensstemmelse med Arbejdsskadestyrelsens vurdering lægger nævnet til grund, at klager forud for ulykkestilfældet havde lændesmerter svarende til et mén på 7 %. Det varige mén efter ulykken vurderedes til 8 %. Nævnet finder, at denne forværring af lændesmerterne som følge af ulykken ikke er omfattet af undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelsernes pkt. 2.1 eller 2.2. Nævnet finder det således betænkeligt at fastslå, at denne del af klagers mén skyldes den forudgående lændelidelse og ikke ulykkestilfældet.

På denne baggrund finder nævnet, at selskabet ikke kan afvise at udbetale erstatning til klager svarende til en méngrad på 8 %.

6. 77.838

Herefter

b e s t e m m e s

_____

Selskabet, HF Forsikring g/s, skal betale klageren erstatning svarende til en méngrad på 8 % med renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen
formand