855/10

Den 3. november 2010 blev i sag nr. 77.843:

xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Runa Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Runa Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en omstødelsessag, anlagt mod klageren af et konkursbo.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning under henvisning til, at søgsmålsgrunden er opstået, før forsikringen trådte i kraft.

Det fremgår af sagen, at klageren ved ægtepagt af 25/10 2006 fra sin ægtefælle fik overdraget nogle ejendomme og andre aktiver, som herefter skulle være klagerens fuldstændige særeje. Overtagelsesdagen for alle tre ejendomme var aftalt til den 1/10 2006. Ægtepagten blev tinglyst i personbogen den 27/10 2006.

Klagerens ægtefælle drev virksomhed som benzinforhandler for et benzinselskab. Virksomheden var stiftet i 2002 og drevet som enkeltmandsvirksomhed. Klagerens ægtefælle blev den 14/10 2008 erklæret konkurs på baggrund af begæring fra benzinselskabet indgivet den 29/7 2008.

Klageren tegnede forsikringen med ikrafttræden den 1/5 2009.

Konkursboet udtog den 14/5 2009 stævning mod klageren med henblik på at få gaveægtepagten omstødt i medfør af konkurslovens § 74, retsvirkningslovens § 33 eller konkurslovens § 64.

Klagerens advokat anmodede selskabet om retshjælpsdækning, hvilket selskabet afviste ved brev af 6/1 2010 under henvisning til, at den omhandlede tvist vedrørte klagerens erhvervsvirksomhed, og at den derfor var undtaget forsikringsdækningen i medfør af forsikringsbetingelsernes § 3, stk. 1.

Klagerens advokat anmodede ved brev af 12/1 2010 selskabet om at revurdere sagen. Selskabet fastholdt ved brev af 26/1 2010 sin afgørelse, hvorefter sagen er indbragt for nævnet.

Selskabet har over for nævnet ved brev af 19/3 2010 medgivet klageren, at tvisten ikke er omfattet af forsikringsbetingelsernes § 3, stk. 1, men har fastholdt afvisningen af at yde forsikringsdækning under henvisning til, at søgsmålsgrunden er opstået, før forsikringen trådte i kraft. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Policen her i selskabet er imidlertid først tegnet pr. 1. maj 2009, da stævningen er dateret 14. maj 2009, må vi antage, at søgsmålsgrunden kan fastsættes til tiden forud for 1. maj 2009, hvorfor det er tidligere selskab, som skal realitetsbehandle anmodningen.
>
> På det foreliggende grundlag kan vi ikke tilbyde retshjælpsdækning.
>
> For god ordens skyld skal vi oplyse, at vi har overtaget policen fra Tryg Forsikring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**
> 1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:
> a) Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv.
>
> b) Formuedispositioner i forbindelse med de under a) nævnte forhold.
> c) Tvister af enhver art, opstået i forbindelse med sikredes ansættelsesforhold.
> …
> **§ 10. Forsikringsperioden**
> Forsikringen dækker kun omkostninger ved tvister, hvor søgsmålsgrunden er opstået samtidig med eller efter hovedpolicens ikrafttræden. Det er tillige en betingelse, at søgsmålsgrunden er opstået inden forsikringens ophør."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at sagens omdrejningspunkt er spørgsmålet om ægtepagtens gyldighed. Som anerkendt af selskabet var det således ikke berettiget til at afvise retshjælpsdækning under påberåbelse af, at tvisten er af erhvervsmæssig karakter.

Nævnet finder dog, at søgsmålsgrunden er opstået før forsikringens ikrafttræden den 1/5 2009. Nævnet kan på denne baggrund ikke kritisere, at selskabet har afslået at yde retshjælpsdækning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson