858/10

Den 30. december 2010 blev i sag nr. 77.845:

xxx xxxxxx xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Sikrede, der er omfattet af en af Olieselskaberne i Danmark etableret olieforureningsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt jordforurening.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at forureningen stammer fra et tankanlæg, som ikke opfylder oliebekendtgørelsens forskrifter, og at klageren burde have vidst dette.
Det fremgår af sagen, at klageren ultimo november 2008 selv foretog udskiftning af olietanken på sin ejendom. Den nye olietank blev tilsluttet den eksisterende rørforbindelse mellem fyringsinstallation og olietank.

Den 12/12 2008 tog en vvs-installatør, der var antaget af klagerens genbo, kontakt til bopælskommunen, da der lugtede af olie fra genboens kloak. Kommunens miljøafdeling besigtigede den 16/12 2008 genboens ejendom og opdagede ved denne lejlighed, at der på klagerens ejendom var installeret en ny olietank. Af kommunens notat af 17/12 2008 fremgår bl.a.:

> "Tanken var i god stand og anslåes til 1.200 l. Olieledningen var enstrenget, men så ikke umiddelbart ud til at være installeret af en professionel. Der var flere samlinger og et kraftigt knæk på ledningen, som ikke så ny ud. Fra ledningen dryppede der kontinuerligt olie ned på jorden, som var misfarvet og lugtede af olie. Jeg lukkede for olietilførslen på tankhanen. Der var 900 l tilbage på tanken ifølge måleren. Der var ikke nogen hjemme på ejendommen.

Det var ikke umiddelbart muligt at konstatere hvordan olien er havnet i kloakken. Der var ingen synlige brønddæksler inde på ejendommen. Ejendommen var tydeligvis ved at blive sat i stand. … Brand og Redning blev kontaktet, men efter samtale med S.H., blev vi enige om at tilkalde en slamsuger for at rense kloakken. … Slamsugning blev tilkaldt og sammen med dem gennemgik jeg kloak, pumpehus og den nærmeste bæk, som fungerer som regnvandsledning ned til det tidligere … rensningsanlæg. Der blev konstateret oliefilm og lugt i kloak og pumpehus, men ikke tilstrækkeligt til at det kunne betale sig at bortsuge det. Rensningsanlægget blev adviseret.

Ifølge genboen i nr. 96 […'s kone?], var der fyldt olie på dagen før, dvs. mandag d. 15. december. Olielugten startede dog før dette, men kan skyldes spild i forbindelse med fjernelse af den gamle tank, eller fra olie som er omhældt fra den gamle til den nye tank. Det er således ikke muligt på nuværende tidspunkt at fastslå præcis hvor stort spildet er.
…
Jeg talte i dag med [klageren]
Jeg fortalte ham at vi har konstateret en forurening og hvad den normale procedure er, herunder at han ville få et påbud snarest. Han fortalte at han godt var klar over at der var en utæthed og at han havde bundet en plastikpose om for at stoppe det, mens at han afventede en vvs'er."

Forholdet blev anmeldt til selskabet den 18/12 2008. COWI besigtigede samme dag ejendommen og udarbejdede på baggrund heraf en rapport, hvoraf bl.a. fremgår:

"**2 Olietank og bygning**

Tanken er en ny 1.200 liters tank fra 2008, placeret på fliser på bagsiden af huset. Fyret står i entreen. Enstrenget rørføring er ført gennem gulvet og via krybekælderen ud gennem soklen og i jorden frem til tanken. Tanken har afløst en ældre tank, der stod ved et skur et par meter væk. Skuret er nu nedrevet, et nyt er ved at blive bygget, og grundejer har derfor placeret den nye tank mere hensigtsmæssigt. Han har selv ændret/drejet rørføringen til den nye placering, men har ikke ændret på kobberrøret.

Kobberrøret har to samlinger hhv. ca. 30 og 100 cm fra tanken. Den fjerneste samling ser ud til at være utæt (kommunens tilsyn har set den dryppe), men der er også et mindre spild umiddelbart under tankens bundventil.

3 Hændelsesforløb

Tanken blev udskiftet medio november 2008 af grundejer selv.

Statoil har den 2. december 2008 påfyldt 1000 liter, hvorefter den var fuld, idet der allerede var lidt i tanken omhældt fra den gamle tank. Kvittering fra Statoil er vedlagt. Af de mindst 1.100 liter er der nu 900 liter tilbage. Der vurderes derfor at være tale om et spild på ca. 100 liter direkte på terræn (fliser/grus).
…
Grundejer (altså fra i nr. 95) har overfor kommunen oplyst, at han havde opdaget lidt dryp fra samlingen og derfor bundet plastik og gaffa-tape på for at beskytte samlingen indtil vvs-eren kom.

Det er vores vurdering, at grundejer burde have lukket for hanen til tanken straks, og at han derved kunne have begrænset spildet markant (overskridelse af §36 i olietankbekendtgørelsen og Topdanmarks dækningsvilkår pkt. 12).

Desuden er det næppe lovligt at genbruge en gammel rørføring, som ikke lever op til gældende krav (der må ikke længere være mekaniske samlinger på sugerøret, og dem er der mindst 2 af i det aktuelle tilfælde).

I den gældende olietankbekendtgørelse står der i §6 stk. 5, at 'etablering' defineres som 'nyanlæggelse, udskiftning og flytning af tanke eller anlæg'.

§31 står bestemmelserne for 'etablering' af anlæg under 6.000 liter, som dermed også omfatter udskiftning af en tank. Ifølge §31 (bilag …) må der kun være loddede samlinger over og under jorden.

Samlet set vurderes sagen derfor at kunne afvises."

Selskabet afviste ved brev af 30/12 2008 at yde forsikringsdækning, hvilket selskabet fastholdt ved brev af 6/1 2010. Sagen er herefter indbragt for nævnet.

Af bilag til klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 10/2 2010, fremgår bl.a.:

"**Kort sagsfremstilling:**
Efter påbud fra … Kommune omkring udskiftning af tank på grund af forældelse.
Foretages der en udskiftning.

Udskiftningen foretages ved at tanken skrues af ved rørføring til gammel tank, hvorefter ny tank anbringes på samme placering og tilsluttes gammel rørføring, da denne hverken så tæret eller nedslidt ud.
I forbindelse med denne tilslutning konstateres det, at der er en samling ca. 1 m fra tanke under jordoverfladen. Denne samling så hverken tæret, nedslidt eller utæt ud. Jeg forbinder den nye tank og tager kontakt til en Vvs-installatør for kontrol af olieledning.

Udskiftningen foregår i slutningen af november. Da jeg i den efterfølgende periode er udstationeret i ... er det min genbo, der den 16. december tager kontakt til … Kommune, om at der lugter af olie i hans kloak.
Samme dag besigtiger kommunen ejendommen, og konstaterer at der er et olieudslip og lukker for hanen. Tankdisplayet viste da 900 l iflg. notat.

Jeg har ved udskiftning af tanken ført olie med lukket rørsystem og pumpe 50-100 l fra gammel til ny tank, denne mængde er under tankmålerens display, både på gammel som ny tank.
Jeg har i den mellemliggende periode modtaget oliepåfyldning den 2.12.2008 på 1000 l, som er sædvanlig påfyldning. …
Jeg bruger ca. 5 liter i døgnet i vinterperioden og derfor et forbrug i perioden på ca. 70 l. Olieudslippet fra tanken kan derfor kun være et sted mellem 10-50 l.
…
Hvad vil jeg gerne opnå hos selskabet?

a) Jeg mener. at selskabets afgørelse bygger på et forkert grundlag ud fra følgende punker:

Der henvises til § 6 stk. 5 i Olietanksbekendtgørelsen nr. 724 af 1.7.2008 (10.7.2008)
Citat: Etablering: Nyanlæggelser, udskiftning og flytning af tank eller anlæg.
Her er tale om 4 forskellige antagelser.

Der henvises til § 31: Tankanlæg under 6000 l. omkring sugerør.

Vi mener, at i henhold til § 6 stk. 5 er det muligt at foretage udskiftning af tank særskilt.
Vi mener, at i henhold til § 7 stk. 4 er det muligt at udskifte tank uden at udskifte rørsystem.

Endelig har vi følgende spørgsmål, som vi mener at der burde være taget med i sagsbehandlingen:

1. Der er adskillige gange forespurgt, hvoraf det fremgår i bekendtgørelsen, at udskiftning af tank er lig med udskiftning af installation, altså inkl. ny rørledning ved udskiftning af tank.

2. Forsikringen må dække, når der her er tale om mange forskellige udefrakommende påvirkninger, så man ikke helt kan afdække om, hvem der er skyld i olieudslippet.

   Påfyldning af olietank 2.12.2008 - olielugt først er konstateret 15.12.2008 i toilet hos genbo. (Oliespild fra?)
   … Kommune besigtiger, rumsterer og lukker. Telefonnotat.
   Cowi kontaktes i henhold til aftale med … Kommune og besigtiger samme aften.

3. Der er tilsyneladende store afvigelser i rapporteringen fra … Kommune og TopDanmarks fremstilling af sagen.
   Hvilken er lagt til grundlag for afgørelsen, og med hvilken begrundelse?

Til sluttelig vil jeg gerne sige, at jeg mener, at jeg hele vejen i denne sag, har handlet i god tro. Jeg har søgt rådgivning og vejledning, da jeg omgående får besked om, at der kan være tale om olieudslip på min ejendom."

Hertil har selskabets advokat i brev af 29/4 2010 til nævnet bl.a. anført:

"På skadestidspunktet, som i henhold til jordforureningslovens § 48 sættes til konstateringspunktet, 12. december 2008, var indretningen af olietankinstallationer underlagt reguleringen efter den dagældende bekendtgørelse nr. 724 af 1. juli 2008, 'om indretning, etablering og drift af olietanke, rørsystemer og pipelines', herefter betegnet 'olietankbekendtgørelsen'. …

I henhold til bekendtgørelsens definitioner oplistet i § 6 fremgår det af nr. 1, at der ved 'anlæg' forståes: 'tank med det tilhørende rørsystem.' Endvidere fremgår det af § 6, nr. 5, at ikke blot egentlig nyanlæggelse, men tillige udskiftning og flytning af tanke er at betragte som 'etablering'.

Definitionerne får derved den betydning, at de krav, som i olietankbekendtgørelsen er formuleret som gældende for *tankanlæggets* etablering og indretning, også griber den situation, hvor der for så vidt kan siges alene at ske udskiftning af en del af anlægget, som det for eksempel vil være tilfældet i forbindelse med at tilslutte en ny tank til et allerede eksisterende rørsystem.

Det vil sige, at i en situation, hvor et tankanlæg oprindeligt er blevet etableret i overensstemmelse med dagældende krav, vil udskiftning af tanken kunne blive en udløsende faktor i forhold til skærpede krav, som udspringer af mellemkommende ændringer i olietankbekendtgørelsen, idet denne udskiftning i henhold til olietankbekendtgørelsens § 6, nr. 5, sidestilles med 'etablering'. Dette vil tillige omfatte rørsystemet, såfremt kravene ved etablering er formuleret som gældende for 'anlægget' og ikke formuleret som gældende for 'tank' respektive 'rørsystem', jfr. § 6, nr. 1.

Der henvises til Ankenævnet for Forsikrings udtalelse i afgørelse 19. januar 2004, sag nr. 60.845, hvor nævnet anfører:

'Nævnet finder, at den delvise tildækning udgør en ændring i indretningen i henhold til [olietankbekendtgørelsen]. og *tanken derfor skulle bringes i overensstemmelse med reglerne om etablering* i bekendtgørelsens kapitel 3-4.' [min fremhævelse]

Det skal derfor for så vidt ikke bestrides, når klageren anfører i bilag … til klagen:

'Vi mener, at i henhold til § 6 stk. 5 er det muligt at foretage udskiftning af tank særskilt.

Det skal imidlertid samtidigt fremhæves, at det af de overordnede rammer for etablering af mindre tankanlæg, som angives med olietankbekendtgørelsens kapitel 6, fremgår:

§ 26. Den ejer eller bruger, der etablerer et nedgravet anlæg på 100.000 l eller derunder eller et overjordisk anlæg på 200.000 l eller derunder, skal sikre, at tanken er typegodkendt. Ejeren eller brugeren skal desuden sikre, at nedgravede ståltanke har typegodkendt, indvendig korrosionsbeskyttelse. Den, der ejer eller bruger en entreprenørtank, skal sikre, at tanken er typegodkendt.
Stk. 2. Ejer eller bruger skal sikre, at rørsystemet, som hører til de i stk. 1 nævnte anlæg, er typegodkendt.

Da der i det foreliggende tilfælde er tale om en olietank med en kapacitet på 1.200 liter, vil vurderingen af, hvorvidt der er tale om et typegodkendt rørsystem, skulle foretages ved at sammenholde olietankbekendtgørelsens kapitel 7 med bilag … til bekendtgørelsen.

Det fremgår således af olietankbekendtgørelsens kapitel 7, 'Særlige bestemmelser for etablering af anlæg under 6.000 l':

§ 31. For *etablering* af *anlæg* under 6.000 l tilsluttet fyringsanlæg til bygningsmæssig opvarmning med en indfyret effekt på højest 120 KW gælder, udover bestemmelserne i kapitel 6, følgende:
[...]
2) Sugerøret skal udføres i overensstemmelse med bilag …, afsnit 1, nr. 4, eller afsnit 2, nr. 2.
[...]

Bilag ... Rørsystemer, jfr. § 7, stk. 2 og 4

1. NEDGRAVEDE RØRSYSTEMER
Følgende rørsystemer er at betragte som typegodkendte:
[...]

4) Kobberrør som er plastbelagt fra fabrik. Samlinger af nedgravede eller indstøbte rør skal udføres ved hårdlodning med loddemetal, der indeholder mindst 45 pct. sølv og sådanne samlinger skal være omsluttet med vandtæt krympeflex med så stor længde, at den originale plastbelægning overlapper med mindst 5 cm til begge sider. Ved udskiftning af dele af rørsystemet eller reparation, hvor det eksisterende rørsystem ikke er plastbelagt, skal der omsluttes med mindst 5 cm vandtæt krympeflex til begge sider.
[mine fremhævelser]

Med henvisning til det ovenfor citerede vedrørende COWI A/S's observationer ved besigtigelsen på ejendommen må det således fremhæves, at jordforureningen er sket fra et anlæg, hvor rørsystemet ikke har været udført i overensstemmelse med kriterierne for at kunne betragtes som typegodkendt.

Det fremhæves, at der i det foreliggende tilfælde har været tale om nedgravede og indstøbte kobberrør, som ikke har været i overensstemmelse med olietankbekendtgørelsens vilkår for typegodkendelse, da rørsystemet var udført med:

- kobberrør uden plastbelægning fra fabrik,
- mekaniske samlinger fremfor hårdlodninger
- samlinger uden omslutning af vandtæt krympeflex.

Det bemærkes herudover, at Topdanmark Forsikring A/S bestrider, at der som anført i klagen skulle bestå tvivl om, hvorledes jordforureningen er opstået.

Det påpeges, at den konstaterede jordforurening må formodes at være direkte forårsaget af de påvirkninger af rørforbindelsen, som er sket i forbindelse med udskiftning af tanken. Jordforureningen er således tidsmæssigt blevet konstateret ganske kort efter, olietanken blev udskiftet.
…
Uanset, der efter Topdanmark Forsikring A/S's opfattelse ikke kan være tvivl om, at jordforureningen er opstået som en direkte følge af påvirkninger af rørforbindelsen ved udskiftning af tanken, finder Topdanmark Forsikring A/S dog anledning til at fremhæve, at det fremgår af ordlyden af jordforureningslovens § 49, stk. 2, nr. 2, at der ikke stilles krav om, at der er årsagssammenhæng mellem jordforureningen og den konkrete uoverensstemmelse med olietankbekendtgørelsens forskrifter.

Det vil sige, at det afgørende bliver, om tankanlægget som sådant ikke har opfyldt olietankbekendtgørelsens forskrifter på skadestidspunktet, og derimod ikke om jordforureningen er direkte forårsaget af netop den del af tankanlægget, som ikke er i overensstemmelse med olietankbekendtgørelsen.

Ad klagerens berettigede forventning vedrørende tankinstallationen

I objektiv henseende har det tankanlæg, som i det foreliggende tilfælde har forårsaget jordforureningen, ikke opfyldt de offentligretlige forskrifter for anlæggets indretning.

Forskrifterne for indretning og etablering af olietankanlæg påhviler tankejeren som en offentligretlig forpligtelse i henhold til olietankbekendtgørelsen, og det må derfor fremhæves, at ukendskab til reglen ikke fritager tankejeren for forpligtelsen.

Ved selv at forestå udskiftning og tilslutning af tanken har klageren været fuldt ud bekendt med, hvilke materialer der blev anvendt.

Når hertil lægger sig, at klageren har tilsidesat den mulighed for at sikre sig tankanlæggets forskriftmæssige indretning, som ville have bestået i at lade en fagkyndig eller autoriseret person udføre arbejdet, eller ved forud for udskiftningen at rette henvendelse til … Kommune med forespørgsel til kravene for olietankinstallationer, må det afvises, at klageren med rette har kunnet forudsætte, at tankanlægget efter udskiftningen fremstod forskriftmæssigt.

Den omstændighed, at det som ovenfor citeret er anført i klagens bilag …, at klageren 'tager kontakt til en Vvs-installatør for kontrol af olieledning' er ikke egnet til at ændre herved. Det er således ikke oplyst eller dokumenteret, hvorvidt en autoriseret VVS-installatør overhovedet har gennemført en inspektion af rørsystemet, og i denne forbindelse fejlagtigt måtte have tilkendegivet overfor klageren, at tankinstallationen var indrettet i overensstemmelse med olietankbekendtgørelsens bestemmelser. Det bemærkes endvidere hertil, at en inspektion nødvendigvis tillige måtte forudsætte, at det nedgravede og indstøbte rørsystem fuldt ud har været opgravet og blotlagt, således en sådan inspektion i det hele taget skulle have været mulig at foretage.

Topdanmark Forsikring A/S bemærker endvidere, at muligheden for offentlige myndigheders vejledning i forbindelse med etablering af tankanlæg for så vidt er tilgodeset ved olietankbekendtgørelsens § 30, jfr. § 25, stk. 1, idet bestemmelsen foreskriver en pligt for tankejeren til at rette henvendelse til tilsynsmyndigheden forud for arbejdets påbegyndelse. Meddelelse herom skal således ske til tilsynsmyndigheden to uger før arbejdet påbegyndes, og tankejeren skal i samme forbindelse fremsende tilsynsmyndigheden en beskrivelse af anlægget samt skitse over anlæggets placering på ejendommen.

Sådan meddelelse har ikke været foretaget af klageren.

Ligeledes har klageren ikke foretaget den underretning af tilsynsmyndigheden, som pligtmæssigt består for tankejeren i henhold til olietankbekendtgørelsens § 36, stk. 1, såfremt der konstateres en utæthed ved tankinstallationen. … Kommune anfører således i telefonnotatet, der ligger som bilag til kommunens varslede påbud, at klageren ved kommunens henvendelse den 17. december 2008 oplyste, at han havde konstateret en utæthed, men alene havde reageret herpå ved at binde en plasticpose om utætheden.

Det afvises på denne baggrund, at klageren har foretaget sig, hvad der med rimelighed kan forventes i forhold til at betrygge sig tankanlæggets forskriftsmæssige indretning, hvorfor de omkostninger, som måtte være forbundet med at gennemføre det af … Kommune varslede påbud, ikke yder forsikringsdækning i henhold til 'Forsikringsvilkår for Olieforureningsforsikring i tilknytning til lov nr. 370 af 2/6 1999, lov om forurenet jord §§ 28 og 49', jfr. jordforureningslovens § 49, stk. 2, nr. 2, gengivet i forsikringsvilkårenes afsnit 5."

Heroverfor har klageren i brev af 2/6 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg føler fortsat ikke, at der er svaret på anklage punktet, men i stedet har jeg modtaget en skrivelse som bekræfter mig i, at der ikke er nogle steder der står at rør-systemet skal skiftes når tanken udskiftes.
…
Med Topdanmarks skrivelse i tankerne, så vil jeg gerne vide hvorledes en normal borger skulle kunne gennemskue bekendtgørelsen. Nej man skal være autoriseret / fagspecialist."

Med henvisning til klagerens bemærkninger har selskabets advokat i brev af 15/6 2010 til nævnet bl.a. anført:

"*Forpligtelse til udskiftning af rørforbindelse ved udskiftning af selve olietanken*
…
Olietankbekendtgørelsens definition af 'anlæg, § 6, nr. 1, anfører således, at der ved anlæg forståes: 'Tank med det tilhørende rørsystem som omfattet af nr. 24'.

Det skal hertil betones, at definitionen derved får den betydning, at såfremt tanken udskiftes, skal rørsystemet som en del af 'anlægget' tillige være og ellers bringes i overensstemmelse med de krav for tankanlæggets etablering, som i henhold til olietankbekendtgørelsen er gældende på tidspunktet for udskiftningen, idet det endvidere fremgår af § 6, nr. 5, at ikke blot egentlig nyanlæggelse, men tillige udskiftning og flytning af tanke er at betragte som 'etablering'.

I den foreliggende sag får det den betydning, at den type kobberrørsforbindelser og samlinger, som ved den oprindelige etablering har været lovlige, og derfor fortsat har kunnet være anvendt, på baggrund af en udskiftning af tanken er blevet grebet af mellemkommende ændringer af olietankbekendtgørelsen, som blandt andet har gennemført skærpede krav til typen af rørforbindelser.

Ad betydningen af tankejerens viden om indholdet af olietankbekendtgørelsen

Der er i sagen tale om et krav fra klageren vedrørende dækning i henhold til den lovpligtige forsikring, som tankejere i henhold til jordforureningslovens § 49, stk. 1, er forpligtet til at tegne med hensyn til dækning for omkostninger forbundet med at gennemføre miljømyndighedens påbud om at foretage undersøgelser eller oprensning i henhold til jordforureningslovens § 48.

Mens miljømyndighedens adgang til at meddele påbud ikke er afhængig af viden eller burde-viden hos tankejeren, og iøvrigt ikke forudsætter uagtsomhed fra dennes side, fremgår det udtrykkeligt af jordforureningslovens § 49, stk. 2, nr. 2, at sådan viden eller burde-viden om tankinstallationens manglende overensstemmelse med offentligretlige forskrifter er undtaget dækning i henhold til den lovpligtige forsikring.
…
Ukendskab til indholdet af bekendtgørelsen vil i overensstemmelse med den almindelige regulering af negativ retsvildfarelse ikke uden særlig lovhjemmel for det modsatte kunne påberåbes af tankejeren som undskyldelig i forhold til manglende overholdelse af olietankbekendtgørelsens forskrifter.

Spørgsmålet om tankejerens manglende viden eller burde-viden vil således alene kunne gøres gældende med hensyn til faktiske forhold.

Hertil fremhæves det, at forholdene Vedrørende typen af rør, samlinger og øvrige materialer i sagens natur må have stået klageren klart, da arbejdet med at udskifte og forbinde den nye tank til de eksisterende rørforbindelser fuldt ud har været foretaget af klageren selv."

Nævnet har gennemset de i sagen fremlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4. Hvornår dækker forsikringen**

Forsikringen dækker i tilfælde af olieudslip fra de i pkt. 2 nævnte olietanke eller tilhørende rørsystemer, der konstateres i forsikringens dækningsperiode, såfremt miljømyndigheden har meddelt Sikrede påbud om undersøgelser, oprensning eller afværgeforanstaltninger.

…

5. Hvornår dækker forsikringen ikke

Forsikringen dækker ikke

…

når forureningen stammer fra installationer, som Sikrede vidste eller burde vide ikke opfylder offentlige forskrifter herom, indeholdt i olietankbekendtgørelsen."

Nævnet udtaler:

Klageren foretog i november 2008 udskiftning af ejendommens gamle olietank, hvorved en ny tank blev tilsluttet den eksisterende rørføring. Nævnet finder, at udskiftningen af tanken udgør en etablering i henhold til bekendtgørelse nr. 724 af 1/7 2008. Selv om rørføringen var lagt før bekendtgørelsens ikrafttræden, bevirkede udskiftningen af tanken, at olieinstallationen som helhed skulle bringes i overensstemmelse med bekendtgørelsens skærpede regler for etablering af anlæg og tanke.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at rørføringen ikke var i overensstemmelse med bekendtgørelsens bestemmelser om typegodkendelse for nedgravede rørsystemer. På denne baggrund, og idet klageren i forbindelse med udskiftningen af tanken ikke undersøgte de retsvirkninger, som udskiftningen af tanken ville have for kravene til den øvrige del af installationen, ligesom han ikke efter at have konstateret utæthed sørgede for at lukke tanken, finder nævnet, at forureningen stammer fra en installation, som klageren burde vide ikke opfyldte oliebekendtgørelsens forskrifter.

Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen