854/10

Den 27. oktober 2010 blev i sag nr. 77.846:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt transportskade.

Klagerens hest kom i juli 2009 til skade som følge af transport i en trailer og måtte efterfølgende aflives.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at skaden ikke er sket ved et kørselsuheld i forsikringsbetingelsernes forstand.

Omkring hændelsesforløbet har selskabet i brev af 9/3 2010 til nævnet bl.a. anført:

> "Klager anmelder pr. telefon den 15. juli 2009, at hans hest pludselig havde reageret voldsomt i traileren - og derved var kommet til skade. Traileren var ikke væltet under kørslen, og havde heller ikke påkørt noget.
>
> Da vi ikke mener, at der er sket et kørselsuheld, afviser vi skaden pr. telefon.
>
> Klager ønsker imidlertid at få tilsendt en skadeanmeldelse til brug for en skriftlig anmeldelse, denne sender vi til ham den 20. juli 2009.
>
> Den 24. juli 2009 modtager vi klagers skriftlige anmeldelse, hvoraf det fremgår, at hesten faldt inde i traileren, fordi klager pludselig var kørt ned i et hul på markvejen, hvorved traileren hældte/tippede, se vedlagte anmeldelse."

Af klagerens skadeanmeldelse af 22/7 2009 fremgår:

"Vedr. transport af hest på markvej.

Jeg kørte pludseligt i et hul - derved kommer hestetraileren til at hælde/tippe - hvorved hesten faldt i hestetraileren og derved fik alvorlige skader.
Hestens tilstand vurderes ved dagligt tilsyn af dyrlæge."

Selskabet afviste herefter ved brev af 24/7 2009 at betale erstatning. Af brevet fremgår bl.a.:

"Du oplyser at du kører i et hul og derved tipper/hælder traileren.

Derfor dækker forsikringen ikke
Da der ikke er tale om et kørselsuheld, dvs. at du ikke har påkørt noget med traileren eller der er væltet og dermed en skade på traileren, kan vi desværre ikke dække dine udgifter til dyrlægen."

Klageren fremkom herefter i brev af 14/10 2009 med en uddybende redegørelse for hændelsesforløbet:

"**Jeg kan oplyse følgende om transportuheld med hestetrailer.**
Vi har læsset hesten ude på marken - hvorefter vi kører ud af marken via en anlagt markvej. Ved opkørsel på denne markvej kørte vi i et hul ved skrænt således at, hestetraileren tipper/vælter. Det venstre hjulsæt er i hullet og det højre hjulsæt er løftet fra vejbanen. Hullet er ca. 50 cm dybt. Hesten falder derved i hestetraileren. Derefter får vi den liggende hest slæbt ud af hestetraileren."

Selskabet har i brev af 16/11 2009 bl.a. anført:

"I den aktuelle sag er der ingen fysisk skade på hverken bil eller trailer - og der således ikke sket et sammenstød mellem markvejen og bilen/traileren.

Ved sin telefoniske anmeldelse oplyste [klager], at hesten pludselig havde reageret voldsomt i traileren - og derved var kommet til skade.

I sin skriftlige anmeldelse, skriver [klager], at han er kørt ned i et ca. 50 cm dybt hul tæt på en skrænt. Dette medførte, at traileren tippede/væltede - og at hesten derved kommer til skade. Efterfølgende får de slæbt hesten ud af traileren.

Du skriver nu, at hestetrailerens ene hjul ved et uheld er kommet ned i et hul i vejen. Dette medførte, at traileren vippede og hældte så voldsomt, at hesten blev kastet rundt inde i traileren og kom til skade - dog væltede traileren ikke helt.

Sådan dækker forsikringen
Forsikringen dækker skade på og tab af egne dyr ved kørselsuheld, se punkt 25 side 17 i forsikringsvilkårene.

Ifølge ordlisten er et kørselsuheld: påkørsel, sammenstød, væltning og nedstyrtning.

At køre ned og op ad et hul på en ujævn markvej er ikke at sidestille med sammenstød, påkørsel eller lignende - og kan derfor ikke betragtes som et kørselsuheld.

I har ikke sandsynliggjort, at skaden er dækningsberettiget
I henhold til gældende ret, påhviler det forsikringstageren at dokumentere, at der er sket en dækningsberettiget skadeårsag - se også herom i forsikringsvilkårenes punkt 4 side 8.

Ud fra det foreliggende i sagen, mener jeg ikke, at I har løftet denne bevisbyrde - og vi fastholder derfor, at der ikke er sket en dækningsberettiget skade."

Klagerens advokat har i brev af 15/2 2010 bilagt klageskemaet bl.a. redegjort for de nærmere omstændigheder omkring uheldet således:

"Som det fremgår af bilagsmaterialet er det forsikringstagers opfattelse, at ulykken skyldes et hændelsesforløb, der kan betegnes som en påkørselsskade, idet trailer kører ned i et ikke erkendt hul ved siden af markvejen, hvorved trailerens bund rammer hullet/markvejen og medfører så voldsom tipning, at hesten kommer til skade."

Selskabet, der fastholder sin afgørelse, har i brev af 9/3 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringen dækker skade på og tab af sikredes egne produkter inkl. dyr ved kørselsuheld under transport med egne eller lånte køretøjer og vogne, se punkt 25 side 17.

Kørselsuheld er påkørsel, sammenstød, væltning og nedstyrtning. Under kørselsuheld meddækkes sådanne skader sket under markarbejde.

Vi fastholder vores afgørelse
Det er vores opfattelse, at hesten er blevet forskrækket, fordi klager er kørt ned og op ad et hul med sin hestetrailer - eller fordi klager blot er kørt i et hul (altså uden at køre op ad hullet igen).

Uanset dette, er der ikke tale om skade sket under markarbejde. Ligesom vi heller ikke mener, at der er tale om hverken påkørsel eller sammenstød - der er ingen spor heraf på hverken bil/trailer.

Vi fastholder derfor, at der ikke er sket skade på hesten ved kørselsuheld, og at vi derfor ikke kan yde erstatning for hesten."

Nævnet har fået forevist et foto af markvejen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**25 Transportskade**
Hvad dækkes
Skade på og tab af sikredes egne produkter inkl. dyr ved kørselsuheld* under transport med egne eller lånte køretøjer og vogne.
…
Kørselsuheld*
Påkørsel, sammenstød, væltning og nedstyrtning. Under kørselsuheld* meddækkes sådanne skader sket under markarbejde."

Nævnet udtaler:
Ifølge forsikringsbetingelserne dækkes skade på og tab af sikredes egne produkter inkl. dyr ved kørselsuheld.

I ordlisten til forsikringsbetingelserne, der er en del af vilkårene, er det udtrykkeligt nævnt, at der skal foreligge påkørsel, sammenstød, væltning eller nedstyrtning.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet på det foreliggende ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden ikke er sket ved et kørselsuheld. Dette udelukker ikke, at en nærmere bevisførelse for en domstol vedrørende uheldet kan føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson