858/10

Den 30. december 2010 blev i sag nr. 77.848:

xxxxxxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring med afbestillingsdækning i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en afbestilt rejse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klagerens afbestilling af rejsen ikke skyldes en akut opstået sygdom.

SOS International A/S har forud for sagens indbringelse for nævnet behandlet sagen på vegne af det indklagede selskab.

Det fremgår af sagen, at klageren den 6/7 2009 bestilte en busrejse til England, Skotland og Wales, der skulle finde sted i perioden fra den 6/8 til den 16/8 2009. Klagerens rejseforsikring med afbestillingsdækning trådte i kraft den 1/2 2009. Den 4/8 2009 afbestilte klageren rejsen over for rejseselskabet, og den 6/8 2009 sendte han en skadeanmeldelse til selskabet.

Klagerens hustru havde siden 2004 lidt af kræft, hvilket hun i efteråret 2008 var i løbende behandling for. Den 20/11 2008 besluttede hendes læge, at hun trængte til en behandlingspause. Klagerens hustru var herefter først til kontrol på sygehuset den 5/3

2009, hvor der blev konstateret yderligere lungemetastaser. Sidste gang hun modtog strålebehandling før bestilling af rejsen var den 1/7 2009. Af journaludskrift af 1/7 2009 fra sygehusets onkologiske afdeling fremgår bl.a.:

"01.07.09
Pt. ses i forbindelse med sidste fraktion af pallierende strålebehandling mod cerebrum.
Pt. har under behandlingsforløbet oplevet tiltagende svimmelhed. Ingen svær kvalme. Angiver at drikke og spise sufficient. Ingen sikre tryksymptomer eller neurologiske udfald i øvrigt.
Objektivt
Bevidsthedsmæssigt upåfaldende og umiddelbart neurologisk intakt.
Pt. får aktuelt 96 mg Medrol i døgnet. Fraset øget appetit, ingen bivirkninger hertil. Idet pt. har haft svært generende svimmelhed, besluttes det at lave relativ langsom steroid-udtrapning.
Forbliver således på 96 mg 1-2 uger efter strålebehandling. Reducerer herefter med 16 mg hver 2. uge, således at pt. ved den planlagte kontrol 03.09. forventes at få 48 mg Medrol i døgnet..
Herfra stillingtagen til videre Medrol-nedtrapning samt, hvorvidt pt.s kemoterapi skal genoptages."

Den 6/8 2009 var klagerens hustru til kontrol på sygehuset, og lægen fik her mistanke om, at hun havde udviklet diabetes. Af journaludskrift af 6/8 2009 fra sygehuset fremgår bl.a.:

"06.08.2009 KONTROL
Pt. kommer til aftalt kontrol.
RESUME/EPIKRISE
Pt. har en kendt dissemineret rectumcancer, primært med levermetastaser, siden udviklet både lunge- og knoglemetastaser.
Pt. er behandlet dels med Oxaliplatin og Capecitabin i 2 omgange, efterfølgende givet Irinotecan, 5-FU og Leukovorin.
Pt. har nu progression af sygdommen med hjernemetastaser, diagnosticeret i juni 09. Vi har givet pallierende strålebehandling 20 Gray/4 fraktioner, behandlingen afsluttet 01.07.09.
Pt. er i højdosis Medrol-behandling, forsøgt udtrappet. Dette resulterede straks i kvalme og opkastninger. Pt. har de sidste 2 uger haft det tiltagende dårligt, kan stort set intet spise, er tør i munden, er tørstig, har meget stort væskeindtag og lader vandet talrige gange. Er træt og mat.
…
Pt. virker træt og mat. Er fuldstændig orienteret i tid og sted samt egne data. Fortsat bevaret gangfunktion.
Umiddelbart vurderet, tror jeg pt. har udviklet diabetes. Der tages en blodsukker, der er 24.
Der er givet inj. Actrapid, 8 IE s.c.
Aftaler med bagvagten på Medicinsk Afd. i …, at pt. indlægges her mhp. behandling af pt.'s diabetes, vil desuden foreslå, at man i en periode giver inj. Medrol 96 mg i.v..
Idet pt.'s symptomer kan skyldes diabetes, men det kan også skyldes en lidt sen reaktion på stråleterapien og det er set hos visse pt. at der er bedre effekt ved i.v. behandling, kan evt. godt gå lidt højre op i dosis."

Af lægeerklæring af 6/8 2009 fremgår bl.a.:

"Hvilken sygdom / tilskadekomst drejer det sig om? Angiv nøjagtig diagnose på dansk og latin:
Dansk: Endetarmskræft
Latin: Neuplasma mal. gnun recti.
…
Bemærkninger (særlige forhold, der bør inddrages I sagens behandling):
Pt. har en diss. rectum cancer nu forværring af sygdom med hjernemetastaser."

Af udskrivningsepikrise af 11/8 2009 fremgår bl.a.:

"11-08.09
Notat = epikrise.
Indlægges via Onkologisk Afdeling, … Sygehus grundet nyopdaget diabetes.
Patienten er kendt med coloncancer med multipli lungemetastaser, metastaser i venstre skulder samt i hjernen.
Er behandlet med palliativ strålebehandling samt Medrol.
Har efterfølgende fået steroidbetinget diabetes.
Er opstartet behandling med insulin Levemir 100 IE/ml 28 IE til morgen under blodsukkerkontrol.
…
Patienten frembyder intet nyt og ønskes at udskrives.
UDSKRIVES
… efterfølgende skal patienten måle blodsukker x 3 i hjemmet, følges via Diabetesambulatoriet mhp. yderligere regulering."

Ved brev af 8/9 2009 afslog SOS International at yde erstatning for den afbestilte rejse med den begrundelse, at klageren på tidspunktet for rejsens bestilling kendte til den hændelse, som var årsag til afbestillingen.

Klageren bemærkede hertil i e-mail af 13/9 2009 til SOS International bl.a.:

"Under henvisning til jeres afvisning af vores sag vedrørende afbestilling af rejse.
[Klagers hustru] har som i ved en tumor på lillehjernen som blev behandlet med 4 strålebehandlinger, den sidste strålebehandling er d. 1-7 2009. Vi blev oplyst at strålebehandlingen vil gøre at [klagers hustru] ville komme ind i en stabil periode hvor symptomerne næste ville forsvinde og at vi sagtens kunne tage på sådan en ferie, hendes tilstand blev også bedre i en periode på ca.3 uger til en måned men så blev hendes tilstand forværret med svimmelhed og kvalme og synsforstyrrelser og jeg ringede efter vagtlægen d.1-8 2009 som blot satte doseringen af medicinen medrol væsentlig op, hvilket blot forværrede hendes tilstand hvilket fik os til at indse at vi måtte aflyse turen. Vi fik en tid på onkologisk afdeling på … sygehus d. 6-8 2009 og talte med overlæge … som hurtigt fandt ud af at [klagers hustru] havde fået sukkersyge som er en af bivirkningerne ved indtagelsen af medicinen medrol og hendes sukkertal var langt over 20 hvilket var den virkelige årsag til hendes svimmelhed og synsforstyrrelser.
Vi var ikke blevet oplyst om at medrol kunne medføre sukkersyge og da vagtlægen ikke engang kunne stille den diagnose …"

I e-mail af 21/9 2009 til klageren fastholdt selskabet SOS Internationals afgørelse. Det fremgår bl.a. af e-mailen:

> "Lægen hos SOS har vurderet sagen udfra den journal der er blevet sendt til dem. Han har ikke nævnt den ukonstaterede sukkersyge, da kræftsygdommen alene afgør at vi ikke kan give dækning på rejse- og afbestillingsforsikring. [Klagers hustru] har flere gange alene i juni været i kontakt med sygehuset i forbindelse med hendes sygdom."

Klagerens advokat gjorde i brev af 11/11 2009 til selskabet gældende, at rejsen ikke blev afbestilt på grund af kræftsygdommen, men på grund af den pludseligt opståede og behandlingskrævende sukkersyge.

Da SOS International fastholdt sin afgørelse, blev sagen indbragt for nævnet.

Klagerens advokat har over for nævnet fastholdt, at afbestilling alene skete på grund af den opståede sukkersyge.

I selskabets brev til nævnet fremgår bl.a.:

> "Sikrede bestiller rejse den. 6. juli 2009, med afrejse den 6. august 2009. Sikrede afbestiller rejsen den 4. august på grund af at sikredes ægtefælle har fået hjernemetastaser i forbindelse med endetarmskræft.
>
> Sikrede har været igennem et sygdomsforløb siden november 2004.
>
> Lægen i SOS international har vurderet, at på grund af [klagers hustrus] kraftsygdomsforløb, kan der ikke udbetales erstatning for en Afbestilling på rejseforsikring. Denne begrundelse er taget ud fra hele sygdomsforløbet og ikke ud fra den opstået følgesygdom diabetes. Lægen lægger endvidere til grund, at vi ikke ville give tilsagn om dækning, hvis sikrede havde fået lavet en Medicinsk Forhåndsgodkendelse.
>
> I henhold til forsikringsvilkårene R02 punkt 17.1.1 dækker forsikringen Død eller hospitalsindlæggelse/medicinsk nødvendig sygemelding, som følge af opstået akut sygdom eller tilskadekomst, der i umiddelbar nærhed af afrejsedatoen, rammer forsikringstager eller dennes ægtefælle, samlever, børn, svigerbørn, børnebørn, forældre, bedsteforældre, svigerforældre, søskende, svigerinder, eller svogre.
>
> I henhold til forsikringsvilkårene R02 punkt 17.2.1 dækker forsikringen ikke hvis sikrede på tidspunktet for bestilling af rejsen kendte eller burde kende til den hændelse/sygdom, der er årsag til afbestillingen, og det således kunne medføre afbestilling.
>
> Da sikrede befinder sig i behandlingsforløb da rejsen bliver bestilt og da det med rimelighed kunne forventes at dette kunne medføre afbestilling, fastholder vi afgørelsen om ikke at dække Afbestilling."

Klagerens advokat er i brev af 4/6 2010 til nævnet bl.a. fremkommet med følgende bemærkninger til det af selskabet anførte:

"Forsikringsselskabet anfører direkte, at lægen i SOS International har vurderet, at **på grund af** [klagers hustrus] kræftsygdomsforløb, kan der ikke udbetales erstatning for en afbestilling på rejseforsikringen. Begrundelsen er taget ud fra hele sygdomsforløbet og ikke ud fra den opståede følgesygdom diabetes.

Jeg skal atter påpege, at det ikke er på grund af kraftsygdommen, at min klient har været nød til at afbestille rejsen, det er alene på grund af den opståede diabetes, at rejsen ikke kan gennemføres.

Det er således min opfattelse, at der bør være en rimelig klar sammenhæng mellem den forudbestående lidelse, samt den lidelse, som begrunder afbestillingen, for at udbetaling af erstatning kan afslås.

Af forsikringsvilkårene R02 punkt 17.2.1 fremgår det endvidere, at forsikringen ikke dækker, hvis sikrede på tidspunktet for bestilling af rejsen kendte eller burde kende til den hændelse eller sygdom, der er årsag til afbestillingen. I dette tilfælde har min klient fået konstateret kræft, dette bevirker dog på ingen måde, at hun ikke kan gennemføre rejser. At der opstår diabetes kunne min klient på ingen måde have kendt til, hvorfor forsikringsselskabet heller ikke under henvisning til denne bestemmelse, kan afslå at udbetale erstatning.

I anden sidste afsnit anfører forsikringsselskabet, at sikrede befinder sig i et behandlingsforløb da rejsen bliver bestilt og at dette med rimelighed kunne forventes, at dette kunne medføre afbestilling. Dette er ikke korrekt, idet der er tale om en nyopstået sygdom i form af diabetes, hvilket ikke har sammenhæng med, at hun har været i behandling for kraftsygdommen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**17 Afbestillingsforsikring**
…
17.1 DÆKNINGENS OMFANG
…
17.1.1
Død eller hospitalsindlæggelse/medicinsk nødvendig sygemelding som følge af opstået akut sygdom eller tilskadekomst, der i umiddelbar nærhed af afrejsedatoen rammer sikrede eller sikredes ægtefælle, samlever, børn, svigerbørn, børnebørn, forældre, bedsteforældre, svigerforældre, søskende, svigerinder, eller svogre.
…
17.2 FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE:
17.2.1
Hvis sikrede på tidspunktet for bestilling af rejsen kendte eller burde kende til den hændelse, der er årsag til afbestillingen, og det således med rimelighed kunne forventes, at hændelsen kunne medføre afbestilling.

17.2.2
Hvis sikrede på tidspunktet for bestilling af forsikringen kendte eller burde kende til den sygdom, der er årsag til afbestillingen, og det således med rimelighed kunne forventes, at sygdommen kunne medføre afbestilling."

Nævnet udtaler:
Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 17.2.2, at forsikringen ikke dækker, hvis sikrede på tidspunktet for bestillingen af forsikringen kendte til den sygdom, der er årsag til afbestillingen, og det med rimelighed kunne forventes, at sygdommen kunne medføre afbestilling.

Efter de lægelige oplysninger vedrørende sygdomsudviklingen 6-11/8 2009 er det nævnets opfattelse, at der er sammenhæng mellem den behandling, klagerens hustru har modtaget for sin kræftsygdom, og udviklingen af sukkersyge.

Klagerens afbestillingsforsikring trådte i kraft den 1/2 2009, hvilket er tidspunktet, der må ligge til grund for vurderingen af, om kræftsygdommen med rimelighed kunne forventes at medføre afbestilling.

Af det foreliggende lægelige materiale fremgår, at klagerens hustru i efteråret 2008 var i behandling for sin kræftsygdom, men at hun i starten af 2009 havde en pause fra behandlingen. Det fremgår endvidere, at hun var uhelbredeligt syg.

Nævnet finder efter det foreliggende, at klageren og hans hustru på tidspunktet for forsikringens bestilling med rimelighed kunne forvente, at kræftsygdommen kunne medføre afbestilling af rejsen.

Nævnet finder herefter ikke grundlag for at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den afbestilte rejse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen