858/10

Den 30. december 2010 blev i sag nr. 77.850:

xxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Lærerstandens Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Lærestandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en stjålen bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger på tegningstidspunktet.

Den stjålne bil var en Audi A4 Avant, årgang 1998. Bilen blev indregistreret af klageren den 20/8 2008. Samtidig hermed tegnede han ansvars- og kaskoforsikring i det indklagede selskab. I den forbindelse oplyste han, at bilen havde 150 HK.

Af forsikringsbeviset, som klageren udfyldte, fremgår bl.a.:

" ☒ Vognskifte: Gl. vogn med reg.nr.: … er solgt den: 20-08-2008

☐ Ekstra bil Ny bils motorstørrelse: 1,8 T og hk: 150

☒ JA, ønsker ansvars- og kaskoforsikring ☐ JA, ønsker kun ansvarsforsikring

☒ JA, ønsker ekstraudstyr til en værdi af 10.000 kr."

Den 4/2 2009 anmeldte klageren, at bilen var blevet stjålet. Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

2. 77.850

"**Øvrige oplysninger** Der var monteret en auto radio af mærket, Alpine 9887R, Alpine BT-modul, en lille forstærker, og en boxer sub. Der var også en org. RS4 læderkabine i den. Alufælge 19" Rial Negaro. Og så var bilen opgraderet med en anden turbo fra BSR, så den havde 225hk."

Selskabet har i brev af 17/3 2009 bl.a. anført:

"I forbindelse med skadebehandlingen har vi noteret os, at du i din skadeanmeldelse gør opmærksom på, at bilen er monteret med:

- Alpine autoradio,
- Alpine forstærker,
- Boxer subwoofer,
- RS4 original læderkabine,
- 19" alufælge, mrk. Rial Negaro,
- BSR turbo.

Videre skriver du i skadeanmeldelsen, at bilen yder 225 HK.

På forsikringsbevis nr. … som du indsendte til os i forbindelse med vognskifte den 20. august 2008 oplyste du, at det drejede sig om en ansvars- og kaskoforsikring på en Audi A4 Avant 1,8 T med 150 HK. Yderligere ønskede du medforsikret ekstraudstyr for 10.000,- kr.

Jf. www.bilgalleri.dk kan det ses, at en tidligere ejer (…) har lagt tilsvarende data og beskrivelse af bilen på nettet den 11. november 2007, dog lidt mere detaljeret, idet det nævnes at motoren har et opgrade Turbokit fra BSR, box fra Evo tech, 3/2½ tommer udstødning fra BSR, gul Koni undervogn, benzinfyr, xenonforlygter samt læderkabine.

Havde ovenstående forhold været oplyst ved vognskiftet (tegning af policen), ville vi ikke have forsikret bilen, da vi ikke indtegner biler med så omfattende motortuning, ændret undervogn m.v.

Ydermere gør vi opmærksom på, at du har fortiet, at bilen fremstod med følgende ekstraudstyr:

- Alpine autoradio,
- Alpine forstærker,
- Boxer subwoofer,
- RS4 original læderkabine,
- 19" alufælge, mrk. Rial Negaro,
- BSR turbo, (Turbo kit)
- Evo Tech box,
- BSR udstødning
- Koni undervogn (gul) - Benzinfyr,
- Xenonforlygter,

hvilket samlet set gør bilen mere eftertragtet som tyveriobjekt.

Ovenstående betyder, at vi desværre må meddele dig, at vi på den baggrund - med henvisning til Lov om Forsikringsaftaler § 4, jf. § 6 - annullerer forsikringen med tilbagevirkende

kraft fra tegningstidspunktet. Der kan derfor ikke udbetales erstatning for bilen og du skal have indbetalt præmie retur, som du vil modtage i særskilt brev."

Her til svarede klageren i brev af 23/4 2009 bl.a.:

"I skriver også til mig, med den ekstraudstyr den har og med den motortuning som den skulle have haft, ville i ikke have forsikret den. Men bilen har ikke haft alt det udstyr og de hk (225) som I gør opmærksom på. I har hentet oplysningerne på bilen fra en tidligere ejer, som hedder …, inde på bilgalleri.dk som jeg kan forstå i tror jeg har købt bilen af.

Men det har jeg ikke, bilen har jeg købt af en anden sælger, som … har solgt bilen til. Og han har sat en original turbo og andre sæder i og pillet Alpine autoradioen ud inden jeg købte den. I kan også se på modelnummeret som passer til min Alpine autoradio, og den Alpine autoradio som sad i bilen da … ejede bilen, ikke er de samme. Så det er ikke samme model autoradio vi havde i bilen.

I skriver den har udstyr som:

Alpine autoradio,
Alpine forstærker,
Boxer subwoofer,
Rs 4 original læderkabine,
19" alufælge , mrk. Rial Negaro,
BSR turbo,
Evo Tech box,
BSR udstødning,
Koni undervogn (gul)
Benzinfyr,
Xenonforlygter,

Da jeg forsikrede bilen hos jer, havde den ikke alle de ting monteret, Alpine autoradioen, subwooferen, forstærkeren, Rs 4 læderkabinen, bsr turbo og evo tech box.

Alpine autoradioen, subwoofer, forstærker, RS 4 læderkabinen som var i bilen har jeg selv monteret efter jeg har købt den.

Der var også skiftet turbo i bilen, til en original turbo inden jeg købte bilen af sælger. Så den fra at have 225hk, fik 150hk igen som den har standard. Derfor skriver jeg også på mit forsikringsbevis at den har 150hk, som den har original, og at den skal forsikres med 10.000kr i ekstraudstyr.

Da den kun har alufælge, udstødningen, benzinfyr og Koni undervogn, som er det samme som sænkningsfjeder og xenonlygter som bare er xenonpære som er sat i lygterne.

Og sådan noget som et benzinfyr, koni undervogn, kan du jo ikke se bilen har, da den står meget original når man ser på billeder af bilen, og uden mærkerne på bagklappen kan man heller ikke se det er en turbo. Og mener derfor ikke den skulle være eftertragtet som et tyveriobjekt, da den mere står som en ganske almindelig bil med et par alufælge og en udstødning.

Og hvad angår Alpine autoradioen, kan du ikke se hvad anlæg der er i bilen når den holder parkeret. Da jeg altid tager fronten på autoradioen med mig når jeg forlader bilen. Det som

man kan se bilen har, er alufælge som næsten alle biler kører rundt med i dag, og hvad angår læderkabine, så er der også mange biler som kører rundt med en læderkabine.

Der har heller aldrig været problemer med at få mine tidligere biler forsikret hos jer. Og de har også haft ekstraudstyr og mange hk. Og her snakker jeg om mine biler som var:

Bmw 318is, 140hk
Bmw 325i, 190hk
Seat leon 1,9 Tdi, 110hk
Bmw 523i, 170hk

Ved godt der står på min side inde på bilgalleri.dk at Audien har 225hk. Men det er fordi den har haft de 225hk da … havde bilen, og jeg har bare ikke ændret det til den nu kun havde 150hk. Mange af oplysningerne på min side har jeg bare hentet fra …'s side på bilgalleri. Og jeg har desværre ikke fået rette den til hen ad vejen, da der godt kan gå noget tid mellem jeg er på bilgalleri.

Da jeg forsikrede bilen hos jer, valgte jeg at den skulle have ekstra forsikring på 10.000kr i udstyr. At jeg så sætter noget udstyr i den efter jeg har købt den, så de 10.000kr ikke dækker alt hvad der er monteret. Ja det går jo bare ud over mig, nu hvor bilen er stjålet. Da jeg mener i skal dække bilens værdi, samt de 10.000kr i ekstraudstyr. Så må jeg jo tabe på det jeg selv har sat i den af udstyr efter jeg købte bilen."

I brev af 24/4 2009 fastholdt selskabet sin afgørelse. Af brevet fremgår bl.a.:

"Omkring …'s profil på www.bilgalleri.dk nævner du, at du har kopieret mange af …"s oplysninger over i din egen profil på www.bilgalleri.dk .

Yderligere nævner du, at der forud for dit køb af bilen var skiftet turbo til den originale turbo.

Af www.bilgalleri.dk fremgår følgende:

| | | |
|---|---|---|
| **Hestekræfter:** | ... | 225HK+ |
| | Klager: | 234 hk uden katten. 224 hk ved 5809 rmp med katten på. 337 Nm ved 3687 rpm. |
| **Bemærkninger:** | … | Bilen er solgt |
| | Klager: | Fremtidsplaner. Skal have monteret vandindsprøjtning, det skulle give op til 20% flere heste. |

Ad ovenstående fremgår det imidlertid tydeligt, at dine oplysninger i din profil ikke er kopieret fra …'s profil, yderligere viser dine tal, h.h.v. 5809 Rpm, 337 Nm samt 3687 Rpm, at du har fået testet din bil / motor på et rullefelt, hvilket også underbygges af det testresultat du har lagt ind som et billede på din profil med teksten: 'Målingerne på bilens motor'.

I forbindelse med din anmeldelse af 4. februar 2009 skrev du bl.a. i skadeanmeldelsen: 'Og så var bilen opgraderet med en anden turbo fra BSR, så den havde 225 hk', derfor og på baggrund af dine oplysninger på din profil på www.bilgalleri.dk er det disse oplysninger, der lægges til grund for vores afgørelse i denne sag.

Oplysningerne i dit brev dateret 23. april 2009 må vi desværre se bort fra."

5. 77.850

Af bilag til klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 15/2 2010, fremgår bl.a.:

"Da jeg skulle forsikre og omregistrere den, skrev jeg at den havde 150hk, som den har original. Da det ikke fremgik af blanketten skrev jeg at bilen havde 150 hk som jeg påførte på forsikringsbeviset, da det er det samme som skal fremgå på registreringsattesten.

Der er ikke anført nogle rubrikker på forsikringsbeviset som man udfylder, når man omregistrerer en bil, om den er tunet eller andet. Så jeg var sikker på det var de org.150hk som skulle skrives på den."

Selskabet har overfor nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i brev af 10/3 2010 bl.a. anført:

"Sagen omhandler tyveri af vores medlems bil, hvilken ifølge vores medlems oplysninger på anmeldelsen havde en motorydelse på 225 HK, da den blev stjålet, ligesom den var forsynet med diverse ekstraudstyr.

Det var imidlertid oplyst på det oprindelige forsikringsbevis, der dannede grundlag for vores indtegning af bilen, at den alene havde en motorydelse på 150 HK.

Ud fra indholdet af medlemmets klage til nævnet finder vi det ubestridt, at dette var en urigtig oplysning.

Vi har noteret os, at vores medlem mener at have været i god tro omkring afgivelsen af denne oplysning, idet han angiver at have oplyst, hvad bilen har som original.

Vi kan dog ikke umiddelbart se, hvad der skulle kunne bibringe vores medlem en berettiget forventning herom, når henses til spørgsmålets efter vores opfattelse ganske klare og entydige karakter.

Sådanne urigtige oplysninger reguleres som bekendt af Forsikringsaftalelovens § 4-10.

En bil med den angivne faktiske motorkraft og ekstraudstyr figurerer ikke i vort register over biler, som vi ønsker at indtegne, hvorfor vi mener forholdet mere nøjagtigt er omfattet af lovens § 6, stk. 1.

Vi har derfor valgt, at opsige den tegnede forsikring med tilbagevirkende kraft, og afvist at yde erstatning for den stjålne bil.

Denne afgørelse finder vi stadig er korrekt og medlemmets klage har derfor ikke givet os anledning til at ændre denne."

I klagerens brev af 6/4 2010 til nævnet fremgår bl.a.:

"Jeg kan måske godt se at det var en fejl fra mig at skrive 150 HK som bilen havde original.. Men det troede jeg at det var det jeg skulle skrive, da det er det som skulle skrives på registreringsattest..

Men kan ikke acceptere at de skrive de ikke ville forsikre bilen med det ekstraudstyr den havde. For det første har jeg haft flere biler med mere ekstraudstyr forsikret hos dem, end min Audi havde, og det har ikke været noget problem med det tidligere.

Havde også en Bmw 325i med 195 HK og meget udstyr forsikret hos dem. Og det var ingen problem med den. Og det er bare en af mange biler jeg har haft forsikret hos dem. Så at de skriver de ikke ville have forsikret Audien tror jeg bare ikke på. Bare fordi den havde omkring 25-30 Hk mere end Bmwen. De havde bare forlang lidt mere i præmie for Audien.

Og det udstyr de hænger sig i som benzinfyr, det kan du altså ikke se på en bil at den har, at den har alufælge har mange biler i dag. At den havde monteret en autoradio, ja det har alle biler da i dag, og da fronten kan tages af autoradioen, kan du jo næsten ikke se der var monteret en autoradio. Læderkabine har jeg selv købt til den efter jeg havde købt bilen, og mange biler har læderkabine i dag. Men jeg havde også forsikret bilen for 15000kr i ekstraudstyr. Så da bilen bliver stjålet, er det jo ærgerligt for mig jeg kun har forsikret for 15000Kr, hvis der var for mere på den.

Hvis man stod og kiggede på bilen, så den meget original ud at se på, da den ikke var monteret skørter på den, og der stod ikke noget på bagklappen om hvad bil det var. Så man kunne ikke se om det var en 1.6 eller 1.8T. Så det de skriver med at det er en attraktiv bil at stjæle tror min advokat og jeg ikke på. Ville mene at den Bmw jeg havde, var mere attraktiv at stjæle end Audien var.

Så jeg mener stadig jeg skal have for [hvad] en Audi med 150 Hk koster, eller de finder en bil i samme stand som den jeg har fået stjålet."

Selskabet har i brev af 21/4 2010 bl.a. anført:

"I dette oplyser han, at han tidligere har haft forsikret en BMW 325 med 195 HK hos os, hvilket vi kan bekræfte.

Dette ændrer imidlertid ikke ved det forhold, at vi ikke ville have indtegnet den stjålne Audi A4, såfremt vi havde kendt til dens faktiske motorydelse og udseende ved tegningen.

Vores indtegningspolitik er ikke begrænset af en bestemt motorydelse, men af andre faktorer som, hvorvidt bilens faktiske udstyr og motorydelse ved tegningen er identisk med fabriksopsætningen, eller bilen efterfølgende er tunet, har fået eftermonteret udstyr eller på anden måde er ændret i forhold til hvad den er 'født med' fra fabrikkens side.

Dette ud fra vores vurdering af at sådanne efterfølgende ændringer kan indikere en anvendelse af bilen, som vi ikke ønsker overtage risikoen for.

Ved vores indtegning tager vi således udgangspunkt i en udarbejdet positivliste, hvoraf det er angivet hvilke bilmærker, som vi ønsker at indtegne, og under hvilke forudsætninger.

Det vil således være muligt, at indtegne både dyrere biler og biler med større motorydelse end den konkret stjålne, men under forudsætning af at de ikke konstruktionsmæssigt er ændret på en måde, der efter vores erfaring øger risikoen for skader, både i form af øget tyveritækkelighed og mulighed for højere fart.

Vi havde således mulighed for at indtegne en Audi A4 med samme motorydelse, hvis den var opbygget på denne måde fra fabrikkens side, men altså ikke med nævnte kraftigt forøgede motorydelse.

Vores medlems seneste indlæg har således ikke givet os anledning til at ændre den tidligere trufne afgørelse."

7. 77.850

Sekretariatet har ved brev af 27/9 2010 anmodet om at modtage en kopi af selskabets acceptpolitik. Heraf fremgår, at selskabet tegner forsikring for den pågældende bil, dog med forbehold. Selskabet har i brev af 12/10 2010 til nævnet bl.a. anført:

> "vores indtegningspolitik er systemmæssigt opbygget, således at vores sagsbehandlere ved at søge i en database kan se hvilke bilmodeller, som vi indtegner og under hvilke forudsætninger.
>
> Som det fremgår af vedlagte bilag … indtegner vi f.eks. en Audi A4 1,8T Avant Quattro som den stjålne, men alene under forudsætning af at denne er udstyret og har ydelser som den leveres fra fabrikken, og under forudsætning af at ejeren er elitebilist.
>
> Efter de foretagne ændringer på den stjålne bil opfylder denne ikke ovenstående første krav, og vi finder derfor fortsat, at den trufne afgørelse er korrekt.
>
> For god ordens skyld skal vi gøre opmærksom på, at også biler med større motorydelse, flere hestekræfter eller i øvrigt andre egenskaber end en Audi A4 naturligvis kan indtegnes, men når disse egenskaber tilføjes en Audi A4 som den stjålne efter anskaffelsen, vil dette alene kunne ske efter konkret vurdering og eventuel dispensation hos en intern specialkonsulent.
>
> Det er dennes vurdering, at den konkrete bil efter de foretagne modifikationer nærmest er sammenlignelige med en Audi S3, hvilken vi jf. vedlagte bilag … ikke ønsker at indtegne.
>
> Han har derfor ikke kunnet give en sådan dispensation fra grundreglen."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, at et forsikringsselskab er fri for ansvar, hvis klageren i forbindelse med forsikringens tegning ved uagtsomhed har afgivet urigtig oplysning, og selskabet ikke ville have overtaget forsikringen, hvis det rette forhold havde været oplyst. Heraf følger, at parternes forpligtelser ifølge den indgåede forsikringsaftale ophører med virkning fra tegningstidspunktet. Dette betyder, at hver part som udgangspunkt skal tilbagebetale, hvad de måtte have oppebåret fra medkontrahenten. Såfremt selskabet ophæver en forsikring i medfør af forsikringsaftalelovens § 6, stk.1, har forsikringstageren således krav på at få tilbagebetalt de af ham indbetalte præmiebeløb med fradrag af selskabets administrationsudgifter.

8. 77.850

I den aktuelle sag oplyste klageren i forbindelse med forsikringens tegning, at bilen havde 150 HK. Nævnet finder at måtte lægge til grund, at bilen havde 225 HK, og at klageren ved ikke at oplyse dette har afgivet urigtig oplysning. Afgivelsen heraf må efter nævnets opfattelse tilregnes klageren som uagtsom.

Vedrørende ekstraudstyr på bilen, satte klageren på forsikringsbeviset kryds i feltet ud for "JA, ønsker ekstraudstyr til en værdi af" og angav herefter 10.000 kr. Nævnet finder det betænkeligt at lægge til grund, at klageren herved har afgivet urigtige oplysninger, selvom bilen havde monteret ekstraudstyr for en højere værdi, idet formuleringen på forsikringsbeviset kan forstås således, at man alene skal angive den værdi, som man ønsker forsikringsdækning for.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har sandsynliggjort, at det ikke ville have antaget forsikringen, såfremt det havde haft kendskab til bilens reelle effekt. Nævnet finder herefter ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen