858/10

Den 30. december 2010 blev i sag nr. 77.855:

xxxxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet har indsat en rygklausul og som konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt rygskade.

Selskabets handling er sket med henvisning til, at klageren afgav urigtige helbredsoplysninger i forbindelse med forsikringens tegning.

Det fremgår af sagen, at klageren den 18/11 1998 i forbindelse med tegning af forsikringen underskrev et helbredsoplysningsskema. Af skemaet fremgår bl.a.:

"Helbredsoplysninger vedrørende ulykkesforsikring:

	Ja	Nej	Cpr.nr.
1. Lider eller har nogen af de nævnte personer lidt af:			
…			
b. En sygdom eller følger af sygdom (bortset fra alm. børne- og forkølelsessygdomme)?	( )	(X)	_____
c. Legemsfejl eller invaliditet?	( )	(X)	_____
d. Følger efter ulykkestilfælde?	( )	(X)	_____"

Den 26/8 2009 modtog selskabet en anmeldelse fra klageren om, at han den 24/2 2008 i forbindelse med sit arbejde som truckfører havde pådraget sig en rygskade ved at køre over en planke, hvorved han fik et kraftigt stød i ryggen.

Selskabet anmodede herefter Arbejdsskadestyrelsen om aktindsigt og indhentede lægelige oplysninger fra klagerens egen læge.

Af klagerens journaludskrift fremgår bl.a.:

"**22-05-96:** Har gennem mere end 10 år døjet med ryg. Tiltagende, efterhånden vågner han om natten og har ondt i ryg.
Tåler ikke hårdt arbejde. Sidder meget i bil, dog kører han ikke over 30.000 nu.
…
09-03-98: TLF. Smerter i ryggen. Tidl. rtg. af columna lumbalis: i.a.
Med henblik på intensivering af rygøvelser
henv. fys.

31-03-98: … Er afsluttet hos fys. …
Man har fundet en veludviklet muskulatur og umiddelbart er der ikke nogen objektive tegn til rygsygdom
Sygemeldes påsken med
men kommer inden til rygvurdering samt blodprøver.
…
01-04-98: For en ordens skyld gennemgås en regelret rygundersøgelse d.d.
Alt findes normalt incl. nat. neurologi.
Problemet er smerter i lænderyg og knæ samt diverse led.
Akupunktur kunne overvejes.

07-04-98: Haft meget ondt i ryggen i nat.
Vi starter akupunktur, m. lange nåle i begge ilio lumbal vinkler, med meget god deki. Et par nåle mere proximalt på ryggen, på ikke ømme steder, synes uvirksomme. Som fjernpunkt, UB 60 bilat.
Sygemelding forlænges et par uger."

I lægeerklæring af 1/12 2008 til Arbejdsskadestyrelsen anfører lægen:

"

4	Skønner De, at tidligere sygdomme, skader eller andre forhold har haft nogen form for indflydelse på den aktuelle skade eller forværret dens følger?	**NEJ** ☒	**JA** ☐	Hvis **JA**, udfyldes: Hvilke?

"

Selskabet afviste ved brev af 20/1 2010 at yde forsikringsdækning og anførte som begrundelse herfor bl.a.:

"**Vedrørende dine helbredsoplysninger**
Ved forsikringens tegning den 18. november 1998, har du på begæringen svaret NEJ til, at du lider eller har lidt af en sygdom eller følger af sygdom, eller følger efter ulykkestilfælde.

Hvis vi på tegningstidspunktet havde haft kendskab til din ryglidelse, ville ulykkesforsikringen kun kunne antages med en rygklausul, som indeholder følgende ordlyd:

Ulykkesforsikringen dækker ikke invaliditet forårsaget af lidelser i ryggen, hvorved forstås lænderyg og brystryg. Dog erstattes brud på ryggen i det omfang, bruddet ikke er blevet forværret som følge af bestående ryglidelse.

Ulykkesforsikringen kan derfor kun fortsætte med nævnte rygklausul fra ikrafttrædelsesdatoen den 1. september 1999."

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 10/2 2010, fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
…
Da jeg ikke er læge eller forsikringsagent, havde Topdanmark sendt en person ud til mig i mit hjem for at gennemgå og udfylde alle papirerne. Da jeg må formode at denne person var kompetent til at varetage, ikke kun Topdanmarks interesse, men også mine, har jeg nu i 12 år betalt til Topdanmark i god tro.
Da vedkommende person var i mit hjem for 12 år siden blev vedkommende orienteret om min tilstand og da vedkommende ikke på noget tidspunkt var i tvivl om hvad svaret skulle være på dette spørgsmål,
(at du lider eller har lidt af en sygdom eller følger af sydom, eller følger efter ulykkestilfælde)
overtog Topdanmark alle mine forsikringer.

1. Bolig hjem
2. Bolig hus
3. Fritidshus indbo
4. Fritidshus bygning
5. Ulykkeforsikring heltid
6. Ulykkeforsikring heltid
7. Tophjælp fritidshus
8. Tophjælp privat
9. Bil elite
10. Tophjælp bil
11. Rejseforsikring

Jeg ved ikke om vedkommende person blev provisionslønnet eller ej, men det kunne jo have noget at gøre med hvor krydset blev sat og jeg må jo også her sige at Topdanmark nu har haft 12 år til at undersøge sagen. Jeg kan jo se, ud fra de papirer I har sendt til mig, at andre personer står i samme situation. Det undre mig at, når I kan fremskaffe journalen så hurtigt, hvorfor I ikke for 12 år siden undersøgte sagen.

P.S. Jeg mener at vedkommende hed O.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Selskabet skal udbetale mig et beløb som svare til 2/3 invaliditet."

Selskabet har over for nævnet ved brev af 9/3 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Topdanmark ønsker at fastholde sin afgørelse om, at vi ikke kan dække forsikredes ryggener på grund af en før tegningen forudbestående ryglidelse samt at ulykkesforsikringen kun kan fortsætte med en rygklausul fra ikrafttrædelsesdatoen.

I henhold til forsikringsvilkårene dækker forsikringen ikke følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

Forsikrede oplyste ved tegning af ulykkesforsikringen i november 1998 intet om sine forudbestående ryggener. Af journaloplysningerne fra forsikredes egen læge fremgår det, at forsikrede henvender sig til lægen den 22. maj 1996 med tiltagende ondt i ryggen. I journalnotatet står, at forsikrede gennem mere end 10 år har døjet med ryggen. Forsikrede har igen den 9. marts 1998 kontakt til sin læge vedrørende smerter i ryggen, og får her en henvisning til en fysioterapeut. Den 31. marts 1998 får forsikrede udfyldt en lægeattest og sygemeldes på grund af sine ryggener. Forsikrede søger læge to gange i april 1998 på grund af ryggener og sygemeldingen forlænges.

Forsikrede har således søgt læge flere gange med ryggener få måneder før han skriver under på tegningsgrundlaget til ulykkesforsikringen. Her svares der benægtende på, om han lider eller har lidt af sygdom med mere.

Topdanmark fastholder, at vi kun ville have tegnet ulykkesforsikringen med en rygklausul hvis vi havde været vidende om de mange års forudbestående ryggener. Vi har derfor indsat en rygklausul fra forsikringens ikrafttrædelse.

Forsikrede henviser til en assurandør der har tegnet alle hans forsikringer, men da den pågældende person ikke er ansat i Topdanmark mere, har vi desværre ikke mulighed for, at få oplysninger fra denne.

Vi ønsker ligeledes at afvise at skulle betale erstatning svarende til 2/3 invaliditet idet ulykkesforsikringen alene indeholder erstatning for varigt mén."

Hertil har klageren i brev af 30/3 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Den dag i november 1998 hvor ulykkesforsikringen blev lavet påtalte jeg over for Topdanmarks agent at jeg havde været ved læge flere gange på grund af nogle ryggener hvorpå agenten svarede, at så længe der **ikke er konstateret sygdom eller er stillet en diagnose** og med en alder på 43 år er det ikke unaturligt at have besøgt lægen. Da jeg ikke selv har udfylde policen, det gjorde agenten selv, skulle jeg kun underskrive.

Og angående varigt mén kan jeg oplyse at jeg er blevet visiteret til et fleksjob af … kommune hvor de vil give 2/3 tilskud. Er endnu ikke kommet i job."

I forsikringsbetingelserne hedder det:

"**15 Hvilke skader dækker forsikringen ikke?**

A Sygdom

Følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

B Forværring af følger
Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet."

Nævnet udtaler:
Sådan som spørgsmålene er formuleret, finder nævnet, at klageren ikke har svaret urigtigt. På tegningstidspunktet er det ikke godtgjort, at klageren led af nogen sygdom eller havde legemsfejl, selv om han flere gange havde søgt læge med ondt i ryggen, uden at der i den forbindelse blev fundet noget unormalt.

Nævnet finder derfor, at selskabet har været uberettiget til at indsætte rygklausulen. Om erstatning kan afvises helt eller delvis med henvisning til forbeholdet for forudbestående lidelser, jf. punkt 15 i forsikringsbetingelserne, kan nævnet ikke afgøre på det foreliggende grundlag.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at det er uberettiget til at indføre en rygklausul med tilbagevirkende kraft.

Nævnet kan ikke på det foreliggende afgøre, om skaden kan afvises med henvisning til dækningsforbeholdet for forudbestående lidelser.

Poul Sørensen