854/10

Den 27. oktober 2010 blev i sag nr. 77.857:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse for den forsikrede bil.

Selskabet har udbetalt et kontant erstatningsbeløb på 55.000 kr.

Den omhandlede bil, en Hyundai Matrix Van 1,6, årgang 2005, blev ved et færdselsuheld den 10/12 2009 totalskadet. Selskabet tilbød i første omgang klageren et erstatningsbeløb på 52.000 kr. fastsat på baggrund af nogle tilbud, som selskabets taksator indhentede på tilsvarende biler.

Klageren var utilfreds med det tilbudte erstatningsbeløb og anførte bl.a. i et brev til selskabet:

> "Taksator M.R. har tilbudt mig kr.52.000,- til genanskaffelse af en bil, der svarer til min forsikrede bil. Jeg fortalte ham, at det er ikke muligt at få en tilsvarende erstatning for mindre end 62.500 + omkostninger. Han sagde, at der var mange tilsvarende, endda bedre biler til under 50.000, så rent faktisk ville jeg tjene på det.
> …
> Da jeg bad om nogle konkrete tilbud han kendte, fik jeg et i Køge og et i Middelfart. Han gav mig kun telefonnumre. Det viste sig at begge forhandlere havde udmærkede hjemmesider med fri adgang for alle.
>
> Men inden jeg fandt ud af det, havde de to leverandører allerede fortalt mig, at de var solgt - og, at de var 'momsfri' !!!"

Selskabet tilbød herefter et erstatningsbeløb på 55.000 kr. og henviste til en forhandler i Middelfart, som havde en tilsvarende bil med centrallås og anhængertræk til salg for 49.900 kr. inklusiv moms. I selskabets e-mail af 15/12 2009 fremgår bl.a.:

> "I forlængelse af vores telefon samtale vil vi gerne tilbyde din far 55.000 kr. i erstatning. Som tidligere nævnt står der en tilsvarende bil til salg i Middelfart til 49.900 kr. jvf. vedhæftede internet link.
> …
> Vi vil sende en erstatningsopgørelse til underskrift og beder hermed at få denne returneret i underskrevet stand sammen med registreringsattesten.
>
> Herefter vil vi sørge for at udbetale erstatningen til den oplyste bank konto.
> …
> Jeg skal beklage, at du/I har haft en dårlig oplevelse, men samtidig gøre opmærksom på, at vi er forpligtet til at erstatte din fars bil for en tilsvarende på markedet jvf. forsikringsbetingelserne uanset om der er en ansvarlig skadevolder eller ej. Vi synes at tilbuddet på 55.000 kr. er meget rimelig selvom bilen geografisk set står i Middelfart."

Klageren var stadig ikke tilfreds med den tilbudte erstatning og gjorde over for selskabet gældende, at det ikke var rimeligt, at bilen skulle hentes i Middelfart, når han boede på Amager.

Heroverfor svarede selskabet i e-mail af 17/12 2009 bl.a.:

> "For at imødekomme jeres ønske om at få mere i erstatning har vi forhøjet vores tilbud til 55.000 kr. inkl. moms på grund af transporten til Middelfart.
>
> Vores endelige tilbud er derfor 55.000 inkl. moms og erstatningsopgørelsen er sendt til jer til underskrift. Hvis I underskriver erstatningsopgørelsen og sender den tilbage til os, vil vi herefter udbetale erstatningen."

Selskabet anmodede herefter klageren om at sende registreringsattesten for den totalskadede bil, for at selskabet kunne afmelde den.

I e-mail af 21/12 2009 gjorde selskabet klageren opmærksom på, at han havde mulighed for at udpege en uvildig vurderingsmand, hvilket klageren afslog.

Klageren har i klageskema underskrevet den 15/2 2010 bl.a. anført:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
> Codan erklærer bilen totalskadet efter 65 % reglen og vi er uenige om erstatningsbeløbet. Codans første bud er 52.000 kr. som senere hæves til 55.000. I løbet af sagen tilbydes reparation af bilen alligevel, men dette trækkes tilbage da de alligevel ikke mener det er muligt.
> Bilen er indkøbt på gule plader i 2005 fra ny og der er dengang betalt moms af bilen som ikke er refunderet.

Codan mener at erstatningen derfor skal fratrækkes moms og mener at værdien er de nævnte 52.000. Codan angiver 3 links på nettet på biler som kan erhverves for 50.000 kroner, men de 2 af dem er solgt ved henvendelse og den 3die er placeret på Fyn, hvilket dels er umuligt at nå uden bil og dernæst forbundet med transportudgifter (tur/retur mindst 2 gange + bropenge da jeg bor på Amager ved København). Jeg leder derfor efter en bil i samme stand i lokalområdet og finder denne til 66.000 exclusive træk og fjernbetjent centrallås som den totalskadede bil havde. Forhandleren foreslår at Codan ringer til ham, da dette er normalt for at opnå en pris forsikringen vil betale - dette nægter Codan at gøre.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Min opfattelse er at der skal erstattes så jeg får en bil tilsvarende den totalskadede og at den bil skal kunne købes uden man skal ligge i kø foran en forhandler for at få en momsfri (disse er solgt hurtigt og uden bil er det umuligt at komme rundt og se på de biler som udbydes). Jeg mener heller ikke at det er rigtigt at Codan kan henvise til biler som sælges så langt fra min bopæl at det udover at jeg ikke kan komme dertil uden bil, er forbundet med store udgifter til transporten. Derudover er eventuel senere kontakt med forhandler ifm. den 3-6-9-12 måneders garanti der gives på brugte biler, dyr pga. den store afstand. Codan mener at man kan få dette lavet lokalt, men en forespørgsel til forhandler giver det svar at det ser man på i det enkelte tilfælde, men de normalt vil se bilen før det kan lade sig gøre - altså kræver det transport til f.eks. den forhandler på Fyn de henviste til og så er der en udgift på 250-300 kr. benzin samt bropenge på omkring det samme.
Den bil vi havde, var udstyret med træk og fjernbetjent centrallås, hvilket ikke er standardudstyr på modellen og derfor også skal forefindes på bilen der findes.
På den skadede bil forefindes begge dele og at flytte det over på en ny vil være en løsning, hvis Codan ikke vil bekoste ny installation - da skaden skete i fronten med lav fart må de 2 dele formodes at være uskadte.
Så samlet set er mit krav at erstatningen forhøjes for at opfylde ovenstående - det betyder at summen er mindst 74.000 kr. Jeg er pga. sclerose ikke en gang i stand til at gå til nærmeste busstop og har derfor måttet indkøbe en brugt bil før denne sag er afgjort. Og prisen her var 66.000 kroner uden træk og fjernbetjent centrallås.
…
Jeg vil have differencen mellem det foreløbige erstatningsbeløb Codan tilbød og det beløb jeg må af med for at få en tilsvarende bil + det ekstraudstyr der mangler (Anhængertræk og fjernkontrol af C-lås). Grundet de vanskeligheder Codan gav os med at få sagen afklaret, kom der en ekstraregning på vægtafg.

Ny brugtbil kostede	kr. 49.900
Moms:	kr. 12.475
Lev. omk. +moms:	kr. 2.000
Nummerplade:	kr. 1.180
Lås fjernkontrol:	kr. 3.500 (Ikke installeret endnu)
Anhængertræk:	kr. 5.422 (Ikke installeret endnu)
Ekstra vægtafg.	kr. 136
Total pris:	kr. 74.613
Codan tilbød:	kr. 55.000
Difference i min favør	kr. 19.613"

I selskabets brev af 15/3 2010 til nævnet fremgår bl.a.:

"Forsikringstageren anmeldte, at han d. 10.12.2009 var blevet påkørt af en anden bilist, hvorved der skete omfattende skader på den forsikrede bil, en Hyundai Matrix Van 1,6, årgang 2005.

Vores taksator har vurderet genanskaffelsesprisen til 55.000 kr., hvilket beløb vi har udbetalt til forsikringstageren.

Til dokumentation herfor vedlægges annonce vedrørende sammenlignelig bil, hvor salgsprisen er kr. 49.900 inkl. moms. Det fremgår af foto og beskrivelse af den pågældende bil, at såvel centrallås som anhængertræk er inkluderet.

Med vores erstatningsudbetaling på 55.000 kr. har forsikringstageren således efter vores opfattelse fået den erstatning, han er berettiget til i henhold til forsikringsbetingelserne, se punkt 2.3 i betingelserne for kaskodækningen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**2.3 Kontant erstatning**

1. Du får kontant erstatning,
   • hvis skaden er så stor, at reparation efter Codans skøn ikke kan betale sig

   Når du har fået udbetalt kontant erstatning for en bil, tilhører bilen Codan.

2. Erstatningen fastsættes til den kontante købspris for en tilsvarende bil, dvs. samme mærke, model, type, alder og stand."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets erstatningsopgørelse. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson