875/11

Den 19. september 2011 blev i sag nr. 77.859:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har forsikring med dækning ved tab af erhvervsevne i Danica Pension. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at genoptage præmiefritagelsen og udbetalingen ved tab af erhvervsevne efter den 1/5 2008.

Selskabet har afvist kravet med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad.

Sagen har tidligere været behandlet af nævnet under sagsnummer 73.941. Ved kendelse afsagt den 19/1 2009 fandt nævnet det ikke sandsynliggjort, at klagerens generelle erhvervsevne på daværende tidspunkt var nedsat med mindst halvdelen. Klageren fik derfor ikke medhold. Sagen er nu genoptaget, idet klageren gør gældende, at der er indtrådt helbredsmæssig forværring, og at hun derfor nu har krav på forsikringsdækning.

Forsikringen giver ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne, hvis klagerens generelle erhvervsevne som følge af *ulykkestilfælde* nedsættes til en tredjedel eller mindre af den fulde erhvervsevne. Nedsættes erhvervsevnen til halvdelen, men ikke til en tredjedel, giver forsikringen ret til udbetaling af halv ydelse. Forsikringen giver desuden ret til præmiefritagelse, hvis den generelle erhvervsevne som følge af *sygdom eller ulykkestil-*

fælde nedsættes til en tredjedel eller mindre af den fulde erhvervsevne. Der er en karenstid på tre måneder.

Klageren er født i 1958. Hun er uddannet social- og sundhedsassistent.

Det fremgår af sagen, at klageren har været udsat for to voldsepisoder på sin tidligere arbejdsplads (en lukket ungdomspsykiatrisk afdeling). I maj 2004 blev hun således sparket af en patient i forbindelse med bæltefiksering af vedkommende. Det samme skete i juni 2005. Som følge af førstnævnte episode blev hun sygemeldt i perioden fra maj til oktober 2004, hvorefter hun genoptog arbejdet 20 timer/uge. Efter sidstnævnte episode blev hun igen sygemeldt fra den 25/11 2005.

Som følge af hændelsen i maj 2004 bevilgede selskabet midlertidige ydelser ved tab af erhvervsevne i perioden 24/8 til 18/10 2004. Hændelsen i juni 2005 og den efterfølgende sygemelding fra november 2005 medførte tilkendelse af midlertidige ydelser i perioden 25/2 2006 til 1/5 2008.

Sygemeldingen fra november 2005 blev anmeldt til selskabet den 23/3 2006. Som begrundelse for ansøgningen om ydelser ved tab af erhvervsevne angav klageren stress og rygsmerter.

Til brug for sagens behandling modtog selskabet diverse lægelige og kommunale oplysninger.

Ifølge psykiatrisk speciallægeerklæring af 11/10 2006 var der tale om en ikke stationær posttraumatisk belastningsreaktion.

Ifølge notat af 4/10 2007 i kommunens arbejdsevnevurderingsjournal var der tale om psykiske symptomer efter to voldsomme oplevelser på psykiatrisk afdeling. Efter det oplyste havde klageren fået diagnosen PTSD samt panikangst og udbrændthed. Det blev vurderet, at klageren burde kunne fungere med skånehensyn i anden form for erhverv, hvor der ikke var risiko for voldsomme voldsepisoder eller aggressivitet.

Klageren blev efter det oplyste godkendt til fleksjob den 1/12 2007.

På baggrund af sagens oplysninger vurderede selskabet, at klagerens generelle erhvervsevne ikke var nedsat med mindst halvdelen. Selskabet afviste derfor ved brev af 4/4 2008 at yde dækning efter den 1/5 2008.

Sagen blev herefter indbragt for nævnet med påstand om, at selskabet skulle anerkende, at klageren havde krav på dækning efter den 1/5 2008. Nævnet gav som tidligere anført selskabet medhold ved kendelse afsagt den 19/1 2009.

Ved brev af 6/3 2009 anmodede klageren selskabet om at genoptage sagen. Anmodningen blev begrundet med, at der var sket ændringer, og at hun nu var indstillet til førtidspension.

Selskabet udbad sig yderligere oplysninger, hvorefter klageren sendte brev af 27/3 2009 til selskabet. Af dette brev fremgår:

> "Symptomerne, fra de lidelser, jeg pådrog mig i forbindelse med tidligere anmeldte arbejdsskade, på Psykiatrisk afdeling, er blevet forværret.
> Diagnose:
> Posttraumatisk belastningsreaktion
> Panikangst
> Udbrændthed
> Psykisk belastning i arbejdet.
> Jeg har forsøgt opstart på fleksjob, men måtte stoppe igen.
> Planen er nu, at jeg skal have foretaget en psykologisk test, d. 27-4-2009, med henblik på indstilling til pension."

Selskabet indhentede løbende yderligere lægelige og kommunale oplysninger, hvoraf nogle omtales/gengives her:

Det fremgår af de kommunale journaloplysninger, at klageren den 26/1 2009 påbegyndte virksomhedspraktik på et hospital. Formålet var at optræne hende med henblik på etablering af fleksjob. Den ugentlige arbejdstid var 15 timer fordelt på tre dage. Der var skånehensyn i form af krav om struktureret arbejdsdag, friholdelse for direkte patientkontakt samt friholdelse for stressende arbejdsopgaver/-miljø.

Af kommunens arbejdsevnevurderingsjournal fremgår bl.a.:

"**Oplysninger om borgeren**

Andet
23-02-2009 …
Opfølgning iht LAB § 73 / AKL § 74 c. Pgl. mødt til samtale
1. Pgl. har seneste fået tilbud om 'anden aktør' ved S3 samt en praktik ved ... Pgl. er forsat i praktikken men hun har d.d sygemeldt sig. Har tidligere i perioden haft 2 sygedage.
Årsagen til at pgl. er sygemeldt fra d.d er at hun er brudt sammen og græder hele tiden.
Pgl. oplyser at de arbejdsopgaver hun har passer hende rigtigt godt og at hun magter opgaverne.
Dog er der en del psykiske belastninger. Hun har svært ved at se på patienterne ligesom hun næsten ikke kan holde ud at røre ved papiret som skal i journaler mv. Pgl. fortæller at hun har alt for mange indtryk i hovedet så hun kan ikke holde lyde og andre mennesker ud.

2. Pgl. har mange ressourcer i forhold til faglig viden inden for hendes tidligere fag. Hun har indtil nu forsøgt at udnyttet disse ressourcer.
Pgl. er dybt ulykkelig ved samtalen d.d og synes ikke selv at hun længere har nogle ressourcer i forhold til at ville kunne magte et fleksjob.
Aftaler dog at hun skal tænke over hvilke muligheder der ellers vil kunne være jobmæssigt.
Snakker med pgl. om andre arbejdspladser men det vil være umuligt at finde et sted uden mennesker og lyde. Pgl. virker d.d forstyrret af lyde omkring ut. kontor. Forsøger at gennemgår forløbene i de tidligere praktikker med pgl. Resultatet er umiddelbart at pgl. oplever at praktikken bliver for meget i løbet af meget kort tid. Pgl. erkender at det nok er sådan det er. Hun fortæller ligeledes at hun ikke rigtigt ved hvor hendes grænse er og at hun derfor gentagende gange presser sig ud over denne grænse.

3. Pgl. arbejdsevne er varigt nedsat. Pgl. har forsat skånehensyn i forhold til tunge løft men også massive skånehensyn i forhold til ikke stressende arbejde samt ro på arbejdspladsen.
Pgl. vurderes forsat omfattet af personkredsen iht LAB § 2.7

4. Det er pt ikke muligt at vurdere på pensionsmulighederne. Det er uvist om pgl. i løbet af kort tid vil kunne raskmeldes til praktikken eller om pensions mulighederne bør undersøges nærmere.

Vurdering:
Pgl. var meget dårlig ved samtalen d.d hun græd stort set under hele samtalen, nogle gange mere voldsomt end andre. Det var tydeligt at pgl. ikke selv kunne styre sine følelser. Pgl. var usammenhængende i sin tale og i sine tanker. Der er aftalt ny tid enten på fredag eller på mandag, alt efter pgl.'s behov."

Af kommunalt journalnotat af 2/3 2009 fremgår:

"Fleksjob/praktik:
Pgl. har det forsat meget dårligt. Hun græder meget og er meget personligt uafklaret. Hun oplever at hun har meste brug for ro og alligevel betyder det at arbejde også meget for hende.
Aftaler at praktikken ophøre fra d.d. Ut giver besked til jobkonsulenten.
Ut. afmelder pgl. fra AS3 pga sygdom.

Helbred:
Det vurderes at der er behov for en psykologisk undersøgelse. Pgl. har det forsat så psykisk dårligt at pgl. sygemeldes fra d.d

Vurdering:
Det vurderes at pgl. bør afklares nærmere. Pgl. har været ledig fleksjobber siden godkendelsen. Hun har flere gange deltaget i praktikker, og alle er ophørt med at pgl. ikke magter at være på en arbejdsplads. Det vurderes at pgl. har det meget dårligt psykisk. Hun virker bange og græder meget under samtalerne. Pgl. henvises til en psykologisk undersøgelse hos psykolog …."

I psykologerklæring af 11/5 2009 hedder det bl.a.:

"**Sammenfatning og konklusion.**
Det drejer sig om en 51 årig kvinde, [klager], som er henvist til psykologisk undersøgelse af socialrådgiver …, Jobcentret ved … kommune.
Der ønskes en psykologisk undersøgelse *til hjælp til den videre sagsbehandling.*

Baggrundsoplysningerne, det kliniske indtryk og samtalen med [klager] viser, at hun tidligere har været en velfungerende kvinde med en stærk arbejdsidentitet. Hun har haft en stabil tilknytning til arbejdsmarkedet og tidligere fungeret upåfaldende i et belastet arbejdsmiljø, hvor hun altid har haft med andre mennesker at gøre.
Efter to voldsepisoder, har hun udviklet posttraumatisk belastningsreaktion, angst og udbrændthed og har ikke været i stand til at genoptage tidligere arbejdsfunktioner.
I 2007 bevilliges hun fleksjob, men på trods af relevante skånehensyn, har hun ikke været i stand til at opnå *bedring* af sine symptomer.

De kognitive prøver viser, at [klager] primært er en velbegavet kvinde med gode intellektuelle ressourcer. Hendes følelsesmæssige vanskeligheder påvirker dog hendes evne til koncentration, hukommelsesspændvidde og problemløsningsevne på en negativ måde, hvilket er foreneligt med hendes tidligere beskrevne symptomer og de følgevirkninger, der ses i forbindelse med posttraumatisk stresssyndrom og angst.

Personlighedsprøven påvirker hende følelsesmæssigt og hun bliver angst og får angstsymptomer ved undersøgelsen.
Prøven viser, at hun følelsesmæssigt er ude af balance og stadig påvirket af sine traumatiske oplevelser. Dette påvirker hendes sociale kompetencer og medfører problemer med at være sammen med andre mennesker.
Der ses tydelig angst, tendens til social tilbagetrækning, lavt selvværd og et kaotisk følelsesliv, som påvirker hendes evne til at honorere de krav, som stilles på arbejdsmarkedet.

Ovenstående peger på, at [klager] er særdeles påvirket personlighedsmæssigt, kognitivt og socialt på grund af de voldsepisoder, som hun tidligere har oplevet.
På trods af psykologbehandling, skånehensyn i forhold til arbejdsopgaver og hensyntagen til hendes psykiske funktionsniveau, har hun stadig tydelige symptomer på posttraumatisk stresssyndrom og angst, og det i en grad, som virker særdeles hæmmende på hendes generelle funktionsniveau i forhold til arbejdsmarkedet.
Hun er således i risiko for forværring af sine symptomer, hvis hun presses yderligere.

Idet hun tidligere har modtaget adækvat behandling og idet hun stadig har symptomer på trods af den tid, der er gået siden voldsepisoderne, må det formodes, at hendes symptomer og funktionsniveau er stationære.

Der kan således ikke peges på yderligere behandlingstiltag for at optimere hendes funktionsniveau i forhold til arbejdsmarkedet.
Hun har brug for ro og tryghed for at kunne blive i stand til at opnå en øget livskvalitet i sin dagligdag."

Det fremgår af brev af 12/5 2009 fra klagerens egen læge til selskabet, at der "ikke er foretaget henvisning til psykiater".

Det fremgår af brev af 24/6 2009 fra kommunen, at klageren er tilkendt offentlig førtidspension med virkning fra den 1/7 2009.

På baggrund af sagens oplysninger vurderede selskabet, at klagerens generelle erhvervsevne fortsat var nedsat med mindre end halvdelen. Selskabet afviste derfor at yde fortsat dækning ved tab af erhvervsevne. Indvendinger fra klagerens advokat resulterede ikke i ændring af afgørelsen.

Den 17/2 2010 har klageren på ny indbragt sagen for nævnet med påstand om, at selskabet skal anerkende, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat i et sådan omfang, at hun har krav både præmiefritagelse og udbetaling af forsikringsydelse. Til støtte herfor har hendes advokat i klagebrevet til nævnet henvist til sagens bilag, herunder særligt psykologerklæring af 11/5 2009.

Selskabet har i brev af 17/3 2010 til nævnet bl.a. anført:

"**Danica Pensions afgørelse**
Til klagen kan vi anføre, at vi fastholder vores afgørelse.

Vi ser alene på, om det er dokumenteret, at der er sket en forværring af [klagers] generelle erhvervsevne efter afgørelsen i ankenævnssag 73.941. Vi har vurderet, at det er der ikke, og fastholder derfor, at [klagers] generelle erhvervsevne ikke er nedsat til halvdelen eller mindre på grund af følgerne efter et ulykkestilfælde.

Det fremgår af erklæringen fra den psykologiske undersøgelse foretaget af psykolog … i maj 2009 **(bilag …),** at der er foretaget en intellektuel prøve af [klager], hvor psykolog … konkluderer, at [klagers] intellektuelle ressourcer befinder sig i øverste halvdel af normalområdet, og at følgende kognitive vanskeligheder kan iagttages: let nedsat og svingende koncentrationsevne, nedsat psykomotorisk tempo, nedsat overblik og letafledelig. Disse kognitive vanskeligheder er tidligere påvist og dokumenteret i den tidligere ankenævnssag 73.941, der er således ikke tale om en forværring af helbredstilstanden.

Samtidig er der foretaget en personlighedsprøve af [klager]. Hertil skriver psykolog … på side *7: 'Prøven viser, at [klager] er en sådan kvinde, som aktuelt trives bedst i velstrukturerede rammer med rutiner, som hun let kan forholde sig til og som fordrer nemme problemløsninger. Når der stilles nye krav og udfordringer til hende, vil hun let blive usikker og gå i forsvarsposition især i situationer, som kræver socialt og menneskeligt engagement.'* Herudover fremgår følgende på side 8: *'Testen viser, at [klager] aktuelt kan mangle psykologisk/personlighedsmæssig kompleksitet og især på det emotionelle område fremtræder hun umodent. Hun har således svært ved at agere på en følelsesmæssig stabil måde, hvor hun giver tid til at overveje muligheder. Det betyder at hendes dømmekraft vil være betydeligt reduceret især i situationer, som involverer konflikter og/eller problemer af følelsesmæssig karakter.'* Der er således her heller ikke tale om en forværring af helbredstilstanden, men en konstatering af, hvilken ressourcer [klagers] har, for at kunne blive på arbejdsmarkedet for eksempel i et fleksjob med de rette skånehensyn.

Derfor må det også påpeges, at det ud fra oplysningerne fra … kommune **(bilag …)** fremgår, at [klagers] sygemelding fra praktikforløbet på … i februar 2009, sker med den begrundelse fra [klager], at hun har svært ved at se på patienterne, ligesom hun næsten ikke kan holde ud at røre ved papirerne, som skal i journalerne. Det kan klart understøttes af den vurdering, som såvel fremgår af ovenstående, men som også fremgår af den tidligere ankenævnssag, hvor [klager] for at vende tilbage på arbejdsmarkedet, skal skånes for patientkontakt og have et arbejde, hvor struktur og tryghed er prioriteret. Hvilket også konkluderes ud fra den tidligere arbejdsprøvning på … i 2007, som også fremgår af kommunes oplysninger **(bilag…)** - her arbejdede [klager] med stor succes 3 timer om dagen 4 gange om ugen og en øgning af timeantallet var ikke urealistisk.

Vi kan samtidig se, at [klager] efter sygemeldingen i februar 2009 ikke er blevet henvist til psykiatrisk behandling, hvilket hendes læge skriver til os den 12. maj 2009 **(bilag …)**. Dette hænger ifølge vores lægekonsulent med speciale i psykiatri ikke sammen med, at der skulle være tale om en forværring af [klagers] psykiske tilstand.

Det kan således konkluderes, at det ikke er lægeligt dokumenteret, at der er sket en forværring af [klagers] helbredssituation, eller at sygemeldingen fra praktikforløbet på … skyldes en forværring af helbredstilstanden.

Om tilkendelse af førtidspension skal det bemærkes, at denne afgørelse er truffet efter reglerne i lov om social pension. …

Det faktum, at [klager] er tilkendt offentlig førtidspension kan ikke sidestilles med en opfyldelse af forsikringsbetingelsernes bestemmelse om generel erhvervsevnenedsættelse til 1/3 eller mindre. Vi kan henvise til Ankenævnets afgørelser i AK 66.586 og AK 66.303.

Vi fastholder derfor vores afgørelse, idet [klager] ikke har dokumenteret, at der er sket en forværring af hendes generelle erhvervsevne efter Ankenævnets afgørelse i sag 73.941, og dermed at den generelle erhvervsevne på grund af ulykkesfølger skulle være nedsat til halvdelen eller mindre af helbredsmæssige årsager."

Herefter har klagerens advokat i brev af 19/4 2010 til nævnet anført:

"Jeg fremsender … uddrag af e-mail modtaget fra min klient af 18. april 2010 med kommentara til Danica Pensions indlæg. Af e-mailen fremgår som følger:

'Til …

Jeg har læst Danica's udtalelse til Ankenævnet for Forsikring pr 26 marts 2010, og har følgende tilføjelser.

Angående behandling, så er Danica Pension oplyst om, at jeg er startet på antidepressiv medicin (november 2009), og kognitiv terapi (januar 2010). Altså nye tiltag siden sidste anke afgørelse i Januar 2009.

Hos egen læge har det ikke være nævnt henvisning til Psykiater. Det har været på tale med indlæggelse på Psykiatrisk afdeling i efteråret 2009, men på grund af den opstartede medicinske behandling undgik jeg dette.

Egen læge oplyser, at posttraumatisk stressbelastning er svær at behandle og jeg oplever, at ro og forudsigelighed er bedst for mig.

Der henvises til min sidste arbejdsprøvning, hvor jeg havde svært ved at begå mig i blandt patienterne. Her er det vigtig at påpege at det ikke var patientrelateret arbejde, men kontorarbejde på … jeg var ansat til. Når jeg mødte patienter, var det i forbindelse med jeg bragte papir til afdelingerne, men jeg havde ingen personlig kontakt til de pågældende.

Samme svære kontakt med andre mennesker oplever jeg også, når jeg for eksempel er ude og handle eller i forbindelse med andre sociale relationer.

Problemer som jeg absolut ikke havde, før jeg blev ramt af min arbejdsskade.
Jeg har tidligere været meget social anlagt og været i et job, hvor jeg var i front og trives vældig godt derved.

Jeg har ikke på noget tidspunkt, i arbejdsprøvnings forløbet, bestredet et job på de vilkår som Danica Pension, mener at jeg burde kunne. I min arbejdsprøvning på … beskrives der, at jeg arbejde 3 timer om dagen 4 gange om ugen og at en øgning ikke var urealistisk.
Jeg har tidligere gjort Danica Pension, opmærksom på, at vurderingen er lavet på et meget spinkelt grundlag, da jeg på det tidspunkt hvor kommunens lægekonsulent laver sin udtalelse, havde været i virksomhedspraktik i en meget kort periode og afbrudt af en del helligdage. Ligeledes var opstarten på … i ferieperioden, hvor der var mulighed for ro på kontoret og med meget forenklede opgaver. Senere da det blev hverdag, kunne jeg ikke opfylde betingelserne og gik betydelig ned i timeantal'."

Arbejdsskadestyrelsen har den 21/4 2010 truffet afgørelse i sagen. Af denne afgørelse fremgår bl.a.:

"**Afgørelser og beslutninger**
Vi kan ikke genoptage din sag om mén

Dit tab af erhvervsevne er 75 procent.
…
Sagens oplysninger
Vi traf den 22. januar 2007 afgørelse om, at du som følge af arbejdsskaden havde et varigt mén på 20 procent. Vi lagde vægt på, at du havde pådraget dig en posttraumatisk belastningsreaktion med angst, mareridt, flashbacks, undvigeadfærd, søvnbesvær, koncentrationsbesvær, vagtsomhed og støjfølsomhed.

9. 77.859

Du har anmodet om genoptagelse af spørgsmålet om varigt mén, fordi der ikke var sket en bedring i den tid du har været sygemeldt. Selv oplever du en forværring.
…
Vi fastsatte den 29. juli 2008 dit tab af erhvervsevne som følge af arbejdsskaden til 50 procent. Vi lagde vægt på, at du var tilkendt fleksjob på grund af arbejdsskaden. Vi vurderede, at du ville kunne arbejde på nedsat tid med de rette skånehensyn og tjene omkring 130.000 kroner.

Du har anmodet om genoptagelse af spørgsmålet om tab af erhvervsevne, fordi du er blevet bevilget førtidspension med virkning fra den 1. juli 2009.
…
Afgørelse
Vi kan ikke genoptage spørgsmålet om godtgørelse for varigt mén.
…
Begrundelse
…
Vi finder på baggrund af psykologerklæringen og din egne beskrivelse ikke, at du har dokumenteret en forværring af din psykiske tilstand siden vi traf afgørelse den 22. januar 2007.

Vi finder, at psykologen vurdering ganske godt svarer til vores tidligere ménvurdering.

Vi vurderer endvidere ikke, at generne som følge af en posttraumatisk belastningsreaktion forværres over tid.

Vi har som følge heraf ikke fundet, at der er indtrådt en væsentlig ændring af din helbredsmæssige tilstand.

Vi vurderer derfor, at der ikke er grundlag for at genoptage spørgsmålet om godtgørelse for varigt mén efter arbejdsskadelovens regler.
…
Tab af erhvervsevne

Afgørelse
Dit tab af erhvervsevne på grund af arbejdsskadens følger er nu på 75 procent. …

Begrundelse
Vi vurderer, at du har et tab af erhvervsevne på 75 procent som følge af arbejdsskaden.

Vi finder, at arbejdsskaden har medført, at du har betydelige erhvervsmæssige skånehensyn. Du kan således problemer med, at koncentrer dig, arbejde under pres og med andre mennesker.
Endvidere medfører arbejdsskadens gener, at du har behov for væsentlig nedsat arbejdstid.

Vi finder ikke, at arbejdsskaden har medført, at din erhvervsevne er reduceret til det ubetydelige.

Vi vurderer, således at du fortsat har en resterhvervsevne, selvom den er meget begrænset.

Vi har som følge heraf fastsat dit tab af erhvervsevne til 75 procent.

Vi har tilkendt erstatningen fra den 1. juli 2009, idet du blev bevilget førtidspension fra denne dato og din erhvervsmæssige situation derfra har været afklaret."

Efterfølgende er parterne kommet med yderligere bemærkninger i flere breve til nævnet. I forbindelse hermed har klagerens advokat oplyst, at klageren siden den 3/9 2010 har været i behandling hos speciallæge i psykiatri. Klagerens advokat har fremlagt kopi af journaludskrift fra psykiateren vedrørende perioden 10/8 2010 til 2/5 2011. Af journaludskriften fremgår bl.a.:

"**Fredag d. 3. September 2010**
…
Tidligere:
I 2004-2009 samtaler hos psykolog … Havde god hjælp af det, men valgte alligevel at skifte til en kognitiv terapeut.
2010 Psykolog … Går fortsat til samtaler der.

Aktuelle:
[Klager] fortæller om en række traumatiske hændelser samt belastende livsomstændigheder. De traumatiske hændelser centrerer sig om flere gange at være blevet sparket og truet i forbindelse med sit arbejde på afdeling P. Derudover har der været belastning i form af, at [klagers] far døde i 2004. I 2006 fik hun konstateret malignt melanom på benet og blev opr. herfor, hvilket var meget smertefuldt. Senere samme år døde en svigersøns bror og pt.s mor døde.
Aktuelt har den 20-årige datter fået konstateret bindevævssygdom (Shirlene Hennock?), hvilket er meget belastende for [klager]. Hun har i en periode grublet over, hvorvidt sygdommen er kommet i forbindelse med vaccination for livmoderhalskræft, som [klager] meget opfordrede datteren til.
Om de traumatiske arbejdsepisoder fortæller [klager], at hun i 2004 var med til en fiksering. Hun mente egentlig, at der var for lidt personale, men følte sig presset af kollegerne og situationen endte med at komme ud af kontrol. Hun blev sparket i nyrerne og fik en 'forstuvet' nyre. Hun var herefter sygemeldt fra maj og frem til november. Her var hun med til at passe en manisk pt. Igen følte hun sig presset til at lade den maniske pt. komme ud af bæltet for at komme på bækkenstol. Den medfølgende kollega var gravid og derudover var der kun en medicinstuderende, som måske ikke havde rette forudsætninger for at vurdere situationen. Det endte med, at [klager] blev sparket på halsen, hvilket både var smertefuldt, svært traumatiserende og angstprovokerende. Hun blev igen sygemeldt og blev slutteligt fyret fra ... i 2006. Senere fik hun en opringning fra afdelingen, hvor hun blev oplyst om, at den maniske pt. (som nu var udskrevet), var mødt op på afdelingen med en savtakket kniv og havde spurgt efter [klager]. Da de sagde, at hun ikke var der, bad den maniske pt. om [klagers] adresse. [Klager] siger, at her blev hun for alvor rigtig bange og angsten bredte sig til, at hun følte sig utryg i sit eget hjem. Husker en episode, hvor hun ikke turde åbne for en nabo, fordi hun fik overbevist sig selv om, at det nok var pågældende pt., der stod udenfor døren og ringede på.
I juli 2009 fik [klager] pension, men det var langt fra nogen lettelse. Hun går med mange bebrejdelser mod sig selv og ville ønske, at hun kunne starte job. Hun er fortsat svært plaget af angst og har svært ved at acceptere, sådan som hendes liv har udviklet sig.

Medicin:
Tablet Cipralex 5 mg. Ved forsøg på øgning oplever pt., at hun får uro og smerter i halsen. Der er tidligere forsøgt med andre former/typer af medicin. [Klager] vil til næste gang undersøge hvilke.
…

Torsdag d. 28. April 2011

…

Vi gennemgår sammen journalen, og jeg gentager, at det er min opfattelse, at [klager] i dag har været nødt til at få pension pga af arbejdsbelastningerne/udsættelse for trusler. Selv i dag, kan [klager] blive angst for, at den maniske pt. skal opsøger hende for at slå hende ihjel. Mange af de øvrige belastninger i [klagers] liv ([datterens] sygdom, [klagers] modermærkekræft og flere dødsfald), er først indtrådt efter hun blev fyret fra …"

Afslutningsvis har selskabet i brev af 6/6 2011 til nævnet bemærket:

"Vores lægekonsulent med speciale i psykiatri har gennemgået oplysningerne og finder ikke, at det er dokumenteret, at der skulle være sket en forværring af [klagers] generelle erhvervsevne som følge af følgerne efter ulykkestilfældet. Desuden påpeger vores lægekonsulent, at konsultationerne ikke beskriver betydningsfulde symptomer på psykisk sygdom, men mere samtaler om forskellige aktuelle familiære problemer."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Hvornår er der dækning/voksne?**

…

Dækning, når det gælder tab af arbejdsevne/voksne

…

Almindelige regler

Forsikringen giver ret til udbetaling, hvis forsikrede mister evnen til at tjene penge ved egen arbejdsindsats.

Tab af arbejdsevne foreligger, når forsikrede ikke længere er i stand til at tjene - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder.

…

Specielle regler for
ULYKKE/HELTID - ULYKKE/FRITID

…

Forsikringen giver ret til udbetaling, hvis forsikredes arbejdsevne som følge af ulykkestilfælde nedsættes til 1/3 eller mindre af den fulde arbejdsevne, respektive til mellem 1/2 og 1/3.

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig udefra kommende påvirkning, som medfører en påviselig legemsbeskadigelse. Påvirkningen skal være tilfældig, hvilket vil sige, at den sker uden den forsikredes vilje.

…

6. Præmiens betaling m.m.

…

Bortfald af præmiebetaling

…

Forsikringstageren fritages for præmiebetalingen, hvis forsikredes evne til at erhverve en arbejdsindtægt som følge af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes til 1/3 eller mindre af den arbejdsevne - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - der er normal for personer af samme alder og uddannelse i samme egn."

Nævnet udtaler:
Efter en samlet bedømmelse af de fremlagte oplysninger finder nævnet det nu bevist, at klagerens generelle erhvervsevne som følge af voldsepisoderne er nedsat med halvdelen, og at dette må antages at være tilfældet i hvert fald fra tilkendelsen af førtidspension pr. 1/7 2009. På det foreliggende grundlag finder nævnet det imidlertid ikke bevist, at klagerens generelle erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller mindre.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danica Pension, skal anerkende, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med halvdelen, men ikke med to tredjedele, fra den 1/7 2009, og selskabet skal på den baggrund anerkende, at klageren har krav på udbetaling af halve ydelser ved tab af erhvervsevne. Allerede forfaldne ydelser skal forrentes i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får ikke i øvrigt medhold.

J. Hermann