854/10

Den 27. oktober 2010 blev i sag nr. 77.860:

xxxx xxxxxx
xxx xxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har udbetalt pro rata-erstatning med henvisning til, at klageren i forbindelse med forsikringens tegning har undladt at oplyse, at hendes søn er fast bruger af bilen.

Klageren anmeldte til selskabet, at hende søn den 9/12 2009 var kørt galt i den forsikrede bil. Bilen var en Citroën Saxo 1,6.

I bilag til klageskema underskrevet den 16/2 2010 af klageren fremgår bl.a.:

> "Efter flere henvendelser til selskabet, oplyser de at de ikke mener at den bil der er skadet kan være min, fordi jeg i min alder ikke kan køre i en sådan!!
>
> Da jeg på daværende tidspunkt er sygemeldt med lungebetændelse er det min søn der taler med taksator og får oplyst, at selskabet vil dække kr. 39.000.
>
> Jeg bliver efterfølgende stillet adskillige spørgsmål om i hvilken side tankdækslet sidder, hvad der står på streamer i bagruden, hvem der tanker osv.
> Selvom jeg er i stand til at besvare spørgsmålene, finder selskabet at jeg har afgivet svigagtige urigtige oplysninger, og holder fast i at bilen ikke er min.
> Jeg har til selskabet fremlagt dokumentation for at det er mig der har betalt bilen, forsikringen og vægtafgiften.
> Jeg har i klagen til selskabet anført, at jeg har tre voksne børn og hvis jeg skulle holde bil for den søn som kører galt i bilen ville jeg også skulle til de to andre. Hvilket jeg ikke er i stand til.
> Ligeledes har jeg oplyst, at min kæreste også har lånt bilen.

Da jeg efter købet finder, at bilen er lidt lille til mig, har jeg ønsket at sælge den, og da jeg ikke har kode m.v. til bilgalleri har min søn på mine vegne stået for det. Og i mine øjne er det en selvfølge, at han har besvaret de henvendelser der har været, og som jeg oplyste forsikringsselskabet også naturligt, at han skriver 'min bil' ..."

Selskabet har i brev af 27/2 2010 til nævnet nærmere redegjort for sagens faktiske omstændigheder og selskabets stillingtagen således:

"Klager (UL) har tegnet bilforsikring her i selskabet omfattende ansvarsforsikring og kaskoforsikring for Citron Saxo 1,6 med registreringsnummer … For forsikringen gælder forsikringsbetingelser 11-10.

Selskabet modtager den 10. december 2009 henvendelse fra UL, som oplyser, at hendes søn har kørt i bilen, mistet herredømmet over den og påkørt træ.

Selskabet bliver kort efter opmærksom på, at UL bor alene med sine to sønner, dog har hun to biler registreret i hendes navn. Desuden bemærkede selskabet at en bil, som den forulykkede, som regel ikke er at foretrække for en kvinde på 47 år som UL. Selskabet stillede i den anledning nogle tjekspørgsmål til UL omhandlende bilen. UL udtrykte usikkerhed mht. hvilken side af bilen hun tanker benzin i og kunne ikke mindes, hvilken reklame som sidder tværs over bilens bagrude.

Desuden blev det foreholdt UL, at selskabet havde fundet bilen på bilgalleri.dk, hvor hendes søn, M. havde skrevet, at han var kørt galt i hans bil. Efter selskabet har foreholdt UL disse oplysninger, bliver den pågældende annonce slettet senere samme dag.

UL har i brev til selskabet oplyst, at hun ønsker at sælge bilen, idet den er for lille til hende, hvorfor hendes søn opretter en annonce for hende på bilgalleriet.dk. Dette er ikke korrekt, idet sønnen allerede den 28.08.2009 altså 3 dage efter indregistreringen, har oprettet galleri af bilen på hjemmesiden og det er først den 24.11.2009, der oprettes en salgsannonce på bilen.

Den tidligere ejer af bilen oplyser, at det er en mor og hendes søn, der var ude og kigge på bilen sammen i forbindelse med købet.
Bilen blev efter skaden indleveret til A. Automobiler, som oplyser, at korrespondancen udelukkende har været mellem dem og UL's søn M.

UL's søn M. er efterfølgende begyndt at frasælge dele af bilen på bilgalleri.dk. Trods det, at UL betaler vægtafgift og forsikring for bilen, mener selskabet fortsat, at den reelle bruger af bilen er UL's søn M., hvilket der heller ikke kan være tvivl ud fra ovenstående.

På baggrund af ovenstående har selskabet der valgt at afgøre sagen ud fra forsikringsaftaleloven § 6, stk. 2 og dermed afregnet en forholdsmæssig erstatning til UL."

Klageren har heroverfor i brev af 14/3 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har aldrig lagt skjul på at det var min søn der førte bilen og kørte galt. At det er korrekt at jeg har to hjemmeboende sønner, og desuden min kæreste som dog ikke bor her hele tiden endnu.

De tjekspørgsmål som jeg skulle svare på er jeg ikke enig i, at jeg ikke kunne svare på. Sagde at benzintanken sad i højre side og den streamer der sad i bagruden var jeg også klar over var fra et anlæg - firma..
Hvis I vælger at høre hvad der sidder af mærker på min anden bil, er jeg da heller ikke sikker på, at kunne svare efter forsikringens ønske. Jeg har bil fordi jeg skal transporteres til og fra...

Og det er korrekt, at bilen var sat til salg, og at det var min søn der forestod salget på bil galleriet, fordi han hjalp mig. Jeg var ikke klar over, at det ikke er tilladt. Jeg oplyste til forsikringen at jeg lå med lungebetændelse som jeg ikke kunne få bugt med og at de var velkommen til at kontakte min læge for at få de bekræftet. Dette var ligeledes årsag til at det var min søn der forestod det nødvendige hos autoforhandler A.
Men må da indrømme jeg er blevet klogere. Det er ikke tilladt, at få hjælp når det er forsikringsspørgsmål.

Og det er korrekt at bilen er taget af bilgalleri igen, den kunne jo ligesom ikke sælges længere, når den var totalskadet. Det var nu ikke det første jeg tænkte på da han var kørt galt i bilen, at den stadig stod til salg der, men blev jo gjort bekendt med det fra forsikringsselskabet."

I selskabets brev af 31/3 2010 til nævnet fremgår bl.a.:

"Bilen indtegnes den 25.08.2009 til GF Forsikring. Den 28.08.2009 opretter profilen 'M.' bilen på bilgalleri.dk. Bilen oprettes ikke under kategorien 'Marked (køb / salg / bytte af biler)', men under brugerprofilens egne biler. Dette gøres for at modtage bedømmelse af ens bil(er) fra andre brugere.

Det bemærkes, at kun den omhandlende bil var oprettet under profilen "M.'s egne biler - UL's anden bil er ikke oprettet.

En dissideret salgsannonce oprettes først den 24.11.2009, det vil sige 15 dage før skadedatoen."

Om sin opgørelse af erstatningen har selskabet i brev af 11/1 2010 til klageren bl.a. anført:

"Det tilbud du fik ved registreringen af Citröen'en til GF Forsikring var med forudsætning for, at du var bruger af bilen. Da vores undersøgelse har vist, at det ikke er dig der er den reelle bruger af bilen, men derimod din søn M., har du som forsikringstager ved indtegningen svigagtigt givet urigtige oplysninger.

Såfremt GF Forsikring havde kendt til de faktiske forhold, ville vi have tegnet forsikringen, men bare til en højere præmie. En mand uden anciennitet, skal derfor starte på 'nybilistforsikring'.

Som følge heraf, vil der kun blive udbetalt en forholdsmæssig erstatning. Der henvises til Forsikringsaftaleloven § 6 stk. 2.

Skaden x betalt præmie / korrekt præmie = erstatning
Kr. 39.000 x kr. 4.923 / kr. 20.787 = kr. 9.236,40

Eftersom din søn er ansvarlig for uheldet, vil ovennævnte erstatning blive modregnet med den pågældende selvrisiko for en 'nybilistforsikring' på kr. 1.619,-.
De kr. 7.617,40 vil inden for få dage være til rådighed på din Nemkonto."

Derudover udbetalte selskabet en forholdsmæssig andel af det avancebeløb, som selskabet opnåede ved salg af resterne af bilen svarende til 2.365,92 kr.

Nævnet har gennemset de forelagte fotos af bilen efter uheldet.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klagerens søn var ejer/bruger af bilen, og at bilen kun af forsikringsmæssige årsager var registreret i moderens navn. Nævnet kan på dette grundlag ikke kritisere, at selskabet har udbetalt pro rata-erstatning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson