855/10

Den 3. november 2010 blev i sag nr. 77.869:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at tilbagebetale for meget erlagt præmie gennem en årrække.

Selskabet har afvist tilbagebetaling under henvisning til, at selskabet ikke har pligt til at holde sine kunder individuelt orienteret om nye produkter.

Over for nævnet har klageren i klage modtaget af nævnet den 22/2 2010 redegjort for sagen således:

> "Jeg er til mit årlige banktjek, da min bankdame siger jeg skal ringe til min forsikring da jeg betaler alt for meget i bilforsikring.
> Jeg ringer til Codan og siger jeg syntes jeg betaler for meget i forsikring, det syntes den unge herre også og sætter mig straks 5000 kr. ned i præmie.
> Jeg ringer til min bank og får at vide at jeg i flere år har betalt en urimelig høj præmie.
> Jeg ringer igen til Codan, den unge herre er nu selv opmærksom på at jeg i flere år har betalt en høj præmie. Han tilbyder og jeg får udbetalt de 5000 kr. som jeg lige har betalt for meget for dette års præmie.
> Derudover er der intet at gøre. Jeg føler mig rigtig godt snydt, da jeg i mellemtiden har fået at vide hvad venner og bekendte betaler i præmie.
> Jeg siger at så må jeg gå til ankenævnet. 'Ja gør du det, det får du ikke en skid ud af, det er dit eget problem at du ikke har holdt øje med hvad du betaler i præmie.
> Det er den besked jeg får. Jeg, det kan han måske have lidt ret i, men jeg har da stolet på Codan, og kunne da ikke drømme om at de i den grad snyder folk for flere tusinde fordi man er så naiv at stole på dem."

Selskabet har over for nævnet ved brev af 10/3 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Forsikringstageren klager over, at hun ikke er blevet orienteret om, at Codan i 2007 indførte et nyt bilforsikringsprodukt og en ny tarifering, der aktuelt ville medføre en lavere præmie end den, der var gældende for hendes forsikring i perioden.

Det er korrekt, at vi ikke har orienteret vores kunder individuelt om det nye produkt. Det skal i den forbindelse bemærkes, at dette produkt ikke medfører præmiebesparelse for alle.

Forsikringstageren ønsker tilbagebetaling af præmieforskellen mellem det gamle og det nye produkt, hvilket vi har afvist, idet vi ikke har pligt til at orientere kunderne individuelt om nye forsikringsprodukter. Vores kunder er naturligvis altid velkomne til at kontakte os og få en gennemgang af deres aktuelle forsikringer og i den sammenhæng en vurdering af, om ændringer ville være hensigtsmæssige, hvilket vi da også fremhæver i forbindelse med fremsendelse af kundernes årlige forsikringsoversigter.

Vi må fastholde denne afgørelse, og skal til støtte herfor henvise til AK 51436, AK 65511, AK 68473, AK 72229 samt AK 748801."

Nævnet udtaler:

Et forsikringsselskab har ikke en almindelig pligt til at orientere den enkelte forsikringstager om selskabets nye produkter. En sådan pligt kan heller ikke udledes af reglerne om god skik, således bl.a. bekendtgørelse nr. 965 af 30/9 2009 om god skik i finansielle virksomheder.

Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale nogen præmie tilbage.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson