858/10

Den 30. december 2010 blev i sag nr. 77.873:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Thisted Forsikring g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har villa- og familieforsikring i Thisted Forsikring g/s, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade.

Selskabet har afvist klagerens krav med henvisning til, at den anmeldte skade ikke er dækningsberettigende i henhold til de gældende forsikringsbetingelser.

Af klagen til nævnet, der er underskrevet af klageren den 19/2 2010, fremgår:

"1. Sagsfremstilling

Hermed indgives klage over afgørelse truffet af Thisted Forsikring vedrørende vandskade på ejendommen R.vej. Forsikringstager, [klager], henvendte sig telefonisk til selskabet den 22. januar 2010, så snart det var opdaget, at vand sivede fra loft ved karnap til sofa og sofabord samt gulvet. Selskabet meddelte ved brev af 29. januar 2010 (vedlagt) [klager], at man ikke ville anerkende skaden som dækningsberettiget. Begrundelsen var undtagelse efter pkt. 4.2.3.e i forsikringsbetingelserne for villaforsikringen, der bestemmer, at forsikringen ikke dækker 'skade forårsaget af nedbør eller smeltevand, som trænger gennem utætheder og åbninger, der ikke er umiddelbar følge af en dækningsberettiget skade på bygningerne.' Dette er i modstrid med, at det i brevet af 29. januar 2010 anføres, at taksator har været ude at besigtige skaden og har konstateret, at der ikke var skade på taget, altså ingen utætheder eller åbninger.

Da taget er opført forskriftsmæssigt, og der ikke er tegn på utætheder, klagede forsikringstager over afgørelsen, idet skaden bør dækkes som en pludselig opstået skade forårsaget af usædvanligt vejrlig med svingninger i temperaturen. DMI's arkiv viser at N. i januar 2010 fik 70 timers sol, og det er formentlig den megen sne kombineret med solskin der har bevirket et pludseligt tøbrud med efterfølgende nedsivning af vand fra taget. Som dokumentation for at tagkonstruktionen er udført i overensstemmelse med gældende regler vedlægges erklæring

fra L.K.L., der oplyser at kvisten har en taghældning på 18 grader, og at man må lægge taget helt ned til 12 grader uden undertag og ned til 8 grader med undertag.

Efter at have klaget over forsikringsselskabets afgørelse modtog forsikringstager brev dateret 5. februar 2010 (vedlagt), hvori Thisted Forsikring fastholder at man ikke vil dække skaden. I dette brev er begrundelsen lidt ændret, idet det anføres at der ikke var tale om en pludselig skade 'da årsag og virkning ikke er pludselig'.

Forsikringstager er stadig overbevist om, at skaden er pludselig da den er en følge af voldsomt tøbrud. Forsikringsselskabets påstand som fremført i brevet af 5. februar 2010 er, at der er tale om vandskade som følge af at is/sne ophober sig på taget på grund af den lille hældning på taget over kvisten. Som anført ovenfor er der 18 graders hældning, hvilket er i overensstemmelse med bygningsforskrifterne, og der kræves ikke lægning af undertag for tagkonstruktioner af denne type. Forsikringsselskabet erkender at skaden er opstået i en periode med skiftevis høje frostgrader og tøvejr, hvilket efter forsikringstagers opfattelse må betyde, at der er tale om en pludseligt opstået skade som følge af et usædvanligt vejrlig i januar 2010.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
Forsikringsselskabet bør af de ovenfor nævnte grunde betale for den pludseligt opståede vandskade, der kræver udbedringer på loft og gulv, samt erstatning af gulvtæppe, sofa og sofabord. Selvom der ikke kræves undertag ved konstruktioner af den type, der er opført ved omlægning af taget på R.vej, er det muligt at den bedste sikring mod fremtidige skader vil være at lægge et undertag. Såfremt forsikringsselskabet mener dette, bør dette indgå i erstatningen for den forvoldte skade. På grund af den megen sne, er det ikke muligt for tiden at få blotlagt konstruktionen for en nærmere undersøgelse af taget, men som anført ovenfor, har taksator ikke konstateret nogen revner eller andre skader på taget, og taget er med en hældning på 18 grader opført i overensstemmelse med de gældende bygningsregler."

Selskabet har i brev af 9/3 2010 til nævnet anført:

"Der er tale om kondensvand som på grund af kulde/opvarmning af taget dannes på indersiden af ståltaget. Da der som nævnt i vores brev af 5.2. ikke er undertag på huset, optages kondensen ikke hvorved vandskaderne opstår da kondensen ikke kan fordampe. Dermed løber det ned og forvolder vandskade. Desuden kan det ikke udelukkes, at på grund af den lille hældning der er på taget, og på grund af den sne og is der ligger på taget, kan vandet i forbindelse med tøvejr muligvis komme ind ved både vandrette og lodrette samlinger i taget.

Det er ikke relevant for sagens bedømmelse, hvorvidt der er tale om mangler ved tagkonstruktionen, blot er det konstateret, at såfremt taget havde været anderledes i sin opbygning var skaderne formentlig ikke sket.

Kunden ønsker dækning som pludselig skade.

Med hensyn til pludselig skade dækningen er der kun dækning for skader, hvor både skadeårsag og skadevirkning er pludselig. I nærværende tilfælde, er ingen af kravene opfyldte efter vores opfattelse idet isen og smeltningen opbygges over tid og trænger ind under taget gradvist.

Desuden er der gjort op med vandskader i forvejen, hvorfor anden pludselig skade ikke kommer i anvendelse.

Kunden ønsker herefter dækning som pludselig opstået vandskade på grund af voldsomt tøbrud.

Der har ikke været tale om voldsomt tøbrud, som ifølge Forsikring & Pensions typiske definition beskrives som temperaturskift fra minusgrader til 8-10 plusgrader i løbet af ca. et halvt døgn. Så høje plusgrader har vi slet ikke haft endnu.

I.h.t. forsikringsbetingelserne for villaforsikring dækker forsikringen jfr. pkt.:

4.2 Vandskade

4.2.1 Skade som forvoldes ved tilfældig udstrømning af vand eller olie fra sædvanlige rørinstallationer, olietanke, fyr, akvarier, samt beholdere med et rumindhold på 20 l eller derover.
Dækning for udstrømmende vand eller olie samt vandskade, som følge af frostskade er betinget af, at vand og olierør er isoleret i overensstemmelse med gældende normer og god håndværkerskik.

4.2.2 Vandskade som følge af frostskade i uopvarmede rum er undtaget af forsikringen, medmindre det dokumenteres, at der er udfoldet alle rimelige anstrengelser for at holde rummene opvarmede.
Vandskade som følge af frostskade i ejendomme, der ikke er i normal brug, herunder er ubeboede, er undtaget fra forsikringen.

4.2.3 Forsikringen dækker ikke:
a. skade ved langsom udsivning af vand eller væske.
b. skade forårsaget af indtrængende vand fra tagrender og nedløbsrør.
c. skade ved opstigning af kloakvand jf. dog pkt. 4.2.4
d. skade forårsaget af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb samt opstigning af grundvand.
e. skade forårsaget af nedbør eller smeltevand, som trænger gennem utætheder og åbninger, der ikke er umiddelbar følge af en dækningsberettiget skade på bygningerne.
f. skade opstået under påfyldning af eller aftapning fra olietanke, køle- og fryseanlæg, akvarier og svømmebassiner.
g. skade som følge af tærede rørinstallationer.

4.2.4 Forsikringen dækker skader forvoldt af vand, der under voldsom tø- eller skybrud ikke kan få normalt afløb og derved oversvømmer forsikringsstedet.

I nærværende tilfælde er der ikke tale om en dækningsberettiget skade, og derfor kan vi desværre ikke yde nogen dækning for de skete skader, ligesom vi ikke kan betale for skadebegrænsende foranstaltninger, hvilket i øvrigt aldrig er en udgift omfattet af forsikringen.

Med hensyn til skade på indbogenstandene, gælder de samme overvejelser og undtagelser m.h.t. vandskader, mens der for nedbørsskader gælder følgende:

6.4 Storm- og visse nedbørsskader.

Forsikringen dækker skade på det forsikrede som følge af:

6.4.1 Storm, hvis der samtidig er forvoldt skade på bygningen. Ved storm forstås vind, hvor styrken konstant eller i stød er mindst 17 ,2 m/sek.

6.4.2 Oversvømmelse fra tag eller terræn eller altan som følge af voldsomt sky- eller tøbrud.

6.4.3 Smeltevand eller nedbør, hvis skaden er en umiddelbar følge af en stormskade eller anden pludselig skade på bygningen eller afdækningsmateriale på denne, såfremt afdækningsmaterialet har været korrekt anbragt og fastgjort.

6.4.4 Smeltevand eller nedbør, der pludseligt trænger ind igennem utætheder eller åbninger i bygningen, såfremt disse utætheder eller åbninger er opstået ved en begivenhed, der er sket samtidigt med eller umiddelbart før gennemtrængningen f smeltevandet eller nedbøren.

6.5 Forsikringen dækker ikke:

6.5.1 Skade på genstande, der på skadestidspunktet beroede uden for bygning.

6.5.2 Oversvømmelse fra hav, sø, eller vandløb, medmindre skaden skyldes et forudgående voldsomt sky- eller tøbrud.

6.5.3 Skade, der skyldes, at sikrede har forsømt at rense afløb.

6.5.4 Skade, der skyldes underdimensionerede afløb, medmindre der er tale om lejeboliger.

Kopi af forsikringsbetingelserne for h.h.v. villa- og familieforsikring vedlægges.

Da der ikke er tale om dækningsberettiget skade, fastholder vi vores tidligere afgørelse hvor vi afviser at yde erstatning for de skete skader."

Hertil har klageren i brev af 30/3 2010 til nævnet bemærket:

"Det glæder os at se, at Thisted Forsikring nu har ændret synspunkt med hensyn til tagkonstruktionen, idet det anføres, at der ikke er tale om mangler ved tagkonstruktionen - alligevel påstår forsikringsselskabet, at hvis taget havde været anderledes opbygget, var skaderne ikke sket. Vi bestrider dette, idet der som nævnt i vores tidligere brev er tale om en pludselig opstået skade som følge af det vejrlig vi har haft.

Thisted Forsikring anfører, at vi endnu ikke har haft 8-10 plusgrader, og at der derfor ikke er tale om voldsomt tøbrud. Det er rigtigt, at gennemsnitstemperaturen i den periode hvor skaden opstod ikke har været over 8 plusgrader, men som nævnt i vores tidligere brev har der været usædvanligt mange solskinstimer i N. i perioden, hvorved temperaturen på enkelte dage har taget et pludseligt skift fra minusgrader til 8-10 plusgrader på de dele af taget, hvor solen har stået på. De høje grader ved solskin har vi også kunnet konstatere på vores solvarmeanlæg, hvor vi hele tiden har kunnet holde meget høje varmtvandstemperaturer (20-25 grader), hvilket er usædvanligt for vinterperioden.

Thisted Forsikring anfører selv i brev af 5. februar 2010, at 'problemet vil være til stede så længe vi har denne type vejr med skiftevis høje frostgrader og tøvejr', hvilket vi tager som udtryk for at man erkender, at vejrliget har budt på ekstraordinært store temperatursvingninger.

Dette er muligvis årsagen til, at Thisted Forsikring nævner, at der er 'gjort op med vandskader i forvejen', men vi forstår ikke i hvilken sammenhæng dette har relevans for bedømmelsen af sagen. Det relevante er, at vandskaden er opstået pludseligt på grund af, at solen har optøet isen på taget, og smeltevandet derfor pludseligt er trængt igennem taget. Vi kan derfor ikke

anerkende Thisted Forsikrings påstand om, at skaden er forvoldt af langsomt opstående kondensvand (se brev af 5. februar 2010, 5. afsnit). Desuden er det fastslået, at hældningen på taget er i overensstemmelse med de gældende bygningsvedtægter.

Vi fastholder således fortsat, at skaden er forvoldt af voldsomt tøbrud, der har forårsaget pludselig indstrømning af vand fra taget."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende årsagen til skaden. Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, men i givet fald må foregå ved domstolene, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen