855/10

Den 3. november 2010 blev i sag nr. 77.877:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring hos If Skadeforsikring, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at køretøjet er bortkommet under omstændigheder, der ikke kan karakteriseres som tyveri. Ifølge selskabet er der tale om bedrageri, hvilket ikke er omfattet af forsikringens dækningsområde.

Det fremgår af sagen, at klageren den 11/11 2009 telefonisk anmeldte, at hans bil var blevet stjålet den 10/11 2009. Klagerens telefoniske anmeldelse blev den 13/11 2009 fulgt op af en skriftlig anmeldelse, hvoraf fremgår, at bilen blev stjålet ved en prøvekørsel i forbindelse med salg af bilen. Klageren havde udleveret en nøgle til den potentielle køber, der prøvekørte bilen.

Selskabet meddelte i skrivelse af 11/11 2009 klageren:

"**Du har desværre fået stjålet dit køretøj**

Vi har modtaget din skadeanmeldelse om tyveriet den 11.11.2009. …

Hvis dit køretøj *ikke* bliver fundet, inden den 9.12.2009
- så får du erstatning for køretøjet."

2. 77.877

Den 9/12 2009 underskrev klageren sålydende erstatningsopgørelse:

"Undertegnede accepterer kr. ****55000,00 incl. moms i erstatning til fuld og endelig afgørelse.
…
Erstatningsbeløbet er fastsat med forbehold af forsikringsselskabets erstatningspligt.

Ved skrivelse af 29/12 2009 meddelte selskabet klageren afslag på dækning med henvisning til, at det pågældende hændelsesforløb ikke kunne karakteriseres som tyveri, og at klageren ved udlevering af nøgle havde udvist grov uagtsomhed ved bilens bortkomst.

Klageren er ikke enig i selskabets afgørelse og har efter indsigelse over for selskabet ved skrivelse af 20/2 2010 indbragt sagen for nævnet og i supplerende skrivelse vedlagt klageskemaet til nævnet anført:

"I forbindelse med at min bil var sat til salg, blev jeg kontaktet af en mand der ville se på bilen. Han kom sammen med en ven den 10.11.2009 omkring kl. 19. De fandt bilen OK men ville gerne lige have en kort prøvetur. Det fik de lov til og de efterlod deres egen bil med nøglerne som en slags 'pant' imens. De kom bare aldrig tilbage med min bil. - så

Min bil blev om aftenen den 10.11.2009 stjålet. Så snart jeg var klar over, at den var stjålet anmeldte vi kl. 20.45 tyveriet til politiet i håb om, at en af deres patruljebiler ville møde den. I den forbindelse kunne politiet konstatere, at den bil tyvene havde efterladt var stjålet i H. dagen før. (Anmeldelseskvittering vedlagt som **bilag …).**

Næste formiddag, den 11.11.2009 anmeldte jeg tyveriet til IF Forsikring. Efterfølgende modtog jeg fra IF Autoskade Privat brev af 11.11.2009 (vedlagt som **bilag …)** hvori de bekræftede modtagelsen af anmeldelsen og oplyste, at såfremt bilen ikke blev fundet inden den 9.12.2009 - så ville jeg få erstatning for bilen. De beder mig indsende forskellige papirer m.v. til deres taksator (beklager de er streget over, det fik jeg gjort da jeg tjekkede at det hele blev lagt i brevet til taksatorer). Brevet blev sendt anbefalet som anført i brevet fra IF
IF stiller en lånebil til rådighed i 5 dage i.h.t. policen.

Det næste der sker er, at jeg modtager en ERSTATNINGSOPGØRELSE dateret den 09.12.2009 (vedlagt som **bilag …).** Såfremt jeg kan acceptere den tilbudte erstatning skal jeg anføre mit kontonummer og underskrive blanketten og returnere den. Jeg kontakter taksatoren pr. telefon og han oplyser, at så snart blanketter er indsendt vil der kun få ganske få dage før pengene er på min konto.

Da jeg mellem jul og nytår endnu ikke har modtaget pengene, ringer jeg til IF som nu påstår at de aldrig har fået en anmeldelse. Jeg meddeler at dette ikke er sandt idet jeg har fået flere breve i sagen og er blevet lovet at pengene skulle være på min konto inden jul. Vedkommende vil undersøge sagen.

Næste dag modtaget jeg et brev fra IF hvor de blanket afslår at yde erstatning med begrundelsen at jeg har handlet groft uagtsomt. (kopi vedlagt som **bilag …)**

Dette kan jeg ikke acceptere da IF lige fra de modtog anmeldelsen positivt har givet udtryk for at der ingen problemer var i sagen og at jeg ville få udbetalt erstatning og jeg har fra første kontakt med IF fortalt nøjagtigt hvordan det hele var sket . Jeg klagede den 10.01.2010 til IF over afgørelsen.(kopi vedlagt som **bilag …)** og modtog i brev af 13.01.2010 fra IF afslag på min klage (kopi vedlagt som **bilag …).**"

Selskabet har i svarskrivelse af 8/3 2010 til nævnet anført:

"Erstatningen er aftalt med taksator og der er aftalt en kontanterstatning, på i alt 55.000 kr. men det fremgår af erstatningsopgørelsen, at det aftalte beløb er fastsat, med forbehold af forsikringsselskabets erstatningspligt.

Da klager **selv** har udleveret bilens nøgle til den mulige køber, er der ikke tale om et tyveri, men derimod om et **bedrageri.** Ifølge policen for køretøjet VS… omfatter dækningen *ikke* bedrageri, hvorfor vi ikke kan tilbyde at betale klageren erstatning i dette tilfælde."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"

Kasko-, Delkasko- og Brandforsikring	**Dækker/omfatter**	**Dækker/omfatter ikke**
4 Dækningsomfang		
4.1 Kaskoforsikringen	Kaskoforsikringen dækker skade, der påføres det forsikrede køretøj, samt tab af køretøj ved tyveri og røveri.	
…		
7 Forsikringen dækker ikke		
7.1 Forsæt eller grov uagtsomhed		Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. Forsikringsaftalelovens § 18, se dog punkt 7.13

"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet som ubestridt at kunne lægge til grund, at klageren frivilligt har overladt det forsikrede køretøj til gerningsmanden med henblik på, at denne kunne prøve bilen. Da det må formodes, at gerningsmanden ikke har været en potentiel køber, men har haft til hensigt at fravende klageren bilen ved at udgive sig som en sådan, foreligger der ikke tyveri, men bedrageri. Tab ved bedrageri er ikke dækket af forsikringen.

Nævnet bemærker herudover, at det ikke findes godtgjort, at selskabet har afgivet et bindende tilsagn om dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson