858/10

Den 30. december 2010 blev i sag nr. 77.883:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet bilforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil, der er anmeldt stjålet og efterfølgende fundet udbrændt.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed har fundet sted.

Den forsikrede bil var en Nissan Almera 2,0 SRX, 3-dørs, årgang 1998.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 1/3 2010, fremgår:

"Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …

Jeg stillede min bil på p-pladsen bag … station lørdag den 5/12-09 og konstaterede at den var væk da jeg skulle hente den søndag den 6/12-09. Jeg ringede til … politi med det samme som skrev anmeldelses rapport. (J.nr. …), Jeg anmeldte ligeledes tyveriet til alm. brand så hurtigt det kunne gøres. Jeg modtog d. 16/12-09 et brev fra alm. Brand et brev hvori der stod at hvis min bil ikke var fundet inden den 4/12 [4/1 2010] ville jeg blive kontaktet af en taksator der sammen med mig skulle fastsætte en erstatning. Jeg bliver så kontaktet af en politibetjent fra … politi den 28/12 at min bil er fundet et sted omkring … og at den er udbrændt. Den 4/1-2010 modtager jeg et brev fra Taksatorringen og bliver bedt om at fremsende reg.attest og nøgler samt udfylde en tyverierklæring, det gør jeg og fremsender til taksator J.N. Jeg blev kontaktet af J.N. den 13/1-2010 efter han havde gennemgået det fremsendte og aftalte en erstatning på kr. 80.000 kr. inkl. moms fratrukket selvrisiko. Vi mødtes samme dag og underskrev papirerne. Jeg havde derefter i perioden frem til den 25/1-2010, en del telefon samtaler med Alm. Brand, hvor de først oplyste mig om at udbetalingen, ville ske inden for en uges tid. Derefter begyndte de at spørge om ting vedr. bilen såsom startspærre og om andre

end jeg selv kunne have haft adgang til nøglerne. Jeg forklarede dem at jeg selv havde nøglerne og at det eneste tidspunkt andre havde haft dem var på et besøg hos Nissan … hvor de skulle prøve at kode den ene nøgle der havde glemt koden. Det kunne dog ikke lade sig gøre da den skulle have skiftet chip. Alm. Brand fortalte at de havde Talt med Nissan Importøren for at høre om mulighederne for at omgå startspærren. Det kunne lade sig gøre, men man skulle bruge en elektronik dims der var lidt dyr, så det afslog de som mulighed da de ikke mente min bil var nok værd til nogen gad bruge penge på et apparat der kunne omgå en startspærre. Jeg har så selv ringet til Nissan … og spurgt om det kunne lade sig gøre at omgå startspærren på en bil som min. Det viste sig at der var et par ekstra muligheder. Hvis man udskiftede motorstyringen så var det den nye motorstyrings nøgle der virker. Denne metode krævede at man havde en Nissan Tester med til at kode chippen i bundstykket af tændingen. En anden mulighed er at man udskifter motorstyringen med noget der hed en EFI som er en justerbar motorstyring, hvis man gør det har bilen ingen startspærre mere, ifølge Nissan. Jeg spurgte Alm. Brand om det ikke kunne være så simpelt som at nogen havde bakket en autotrailer op til bilen, trukket bilen op og kørt væk. Det tager kun et par minutter og kræver ingen elektronik. Det mente de sagtens at man kunne have gjort, men det syntes de ikke var sandsynligt. Alm. Brand begyndte at tale nedladende til mig i forbindelse med at jeg blev mistænkelig gjort, f.eks. da jeg spurgte om bilen, ikke bare kunne være kørt væk på en trailer, blev der svaret at den jo også kunne være blevet fløjet væk med en helikopter! Alm. Brand afslog at erstatte tyveriet da: Selskabets tekniske undersøgelser viser at bilen alene kan være kørt ved brug af rette nøgle.
Den afgørelse klagede jeg så over da jeg for det første mener at startspærren godt kan omgås, og for det andet ikke har set noget som helst bevis for at bilen ikke ganske enkelt er blevet fjernet med en trailer. Det skrev jeg så til Alm. Brand der gennemgik sagen 'med friske øjne', og endnu engang afslog at erstatte tyveriet af min bil. De skriver i brevet af 9/2-2010, at de fastholder at bilen ikke kan være kørt uden brug af rette nøgle, og at det er en effektiv startspærre der er i bilen. Med hensyn til muligheden for at bilen kunne være fjernet på et fejeblad/autotrailer på et par minutter, skriver Alm. Brand:

Vi mener ikke dette er sandsynligt, henset til bilens placering på parkeringspladsen, da adgangsforholdene til parkeringspladsen ikke gør det muligt at få en autotransporter ind på det pågældende p-område for at hente en bil, uden at efterlade spor bl.a. slæbespor fra bilen og/eller glasskår fra bilen ruder. Samtidigt er der tale om et meget trafikeret sted og bilens værdi for en tyv.

Så er det jeg tænker, politiet kom ikke ud da jeg anmeldte tyveriet, Alm. Brand forsikring har ikke været på stedet, og jeg har ikke oplyst nogen om bilens placering på parkeringspladsen. Det er en ret stor parkeringsplads med MASSER af plads og fremragende tilkørselsforhold. Så det er så absolut muligt at køre en autotransporter/ et fejeblad ind og afhente en bil. Så skriver Alm. Brand at der ville være slæbespor/glasskår efter bilen. For det første efterlader det overhovedet ingen slæbespor at læsse en bil på en dertil indrettet trailer/fejeblad, for det andet har ingen været på stedet for at se om der skulle være spor eller glasskår. Og at der skulle være tale om et meget trafikeret sted er bestemt ikke tilfældet, især ikke en weekend nat i december. Mht. bilens værdi for en tyv er der masser af ting monteret på min bil som har ret høj anskaffelsesværdi, bl.a. et ret dyrt anlæg. Derudover har jeg på trods af at jeg flere gange, har spurgt om hvor min bil var nu, og om jeg måtte se den, ikke kunnet få et svar, så jeg ved ikke hvad der ellers kunne være taget fra den.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil opnå en ordentlig behandling, jeg har været så uheldig at få stjålet min bil, og nu vil Alm. Brand så ikke udbetale erstatning på baggrund af påstande de selv finder på. (bilens placering, tilkørselsforhold o.lign.). Jeg forventer at få erstattet min stjålne bil, som jeg abso-

lut mener jeg er berettiget til. Jeg er sammen med taksatoren, kommet frem til et beløb på 80.000 kr. inkl. moms. eksl. selvrisiko, og det er det beløb jeg forventer at få udbetalt."

Selskabet har i brev af 18/3 2010 til nævnet anført:

"Selskabet bliver telefonisk kontaktet af klager den 7. december 2009 kl. 10:04, hvor klager melder køretøjet stjålet. I den forbindelse sender selskabet skriftlig anmeldelse til klager. I forbindelse med den telefoniske henvendelse, har klager på forespørgsel fra selskabet oplyst, at der ikke var spor efter tyveriet.

Klager har skriftlig anmeldt, bilag …, at bilen med fabriksmonteret startspærre blev stjålet mellem den 5. og 6. december 2009 fra parkeringspladsen ved … Station … .

Det er af klager oplyst, at han er i besiddelse af nøglerne til køretøjet.

Den 17. december 2009 findes klagers køretøj udbrændt i …skoven, …skovvej ca. ud for nr. … i …

Selskabets undersøgelse af køretøjet viser, at der ikke er tegn på opbrud af ratlåsen, samt at køretøjet er forsynet med en effektiv startspærre der ikke som udgangspunkt kan brydes.

Det må ifølge selskabet således lægges til grund, at køretøjet alene kan være kørt med rette nøgle. Som ovenfor anført var kunden i besiddelse af samtlige nøgler til køretøjet.

Såfremt klagers oplysninger om omgåelse/brydning af startspærre er korrekte, finder selskabet det usandsynligt, at en gerningsmand kan og/eller vil bruge tid og ikke ubetragtelig finansielle ressourcer, på at omgå en fabriksmonteret effektiv startspærre, for derefter at køre bilen ud på en skovvej, og brænde den af.

Særligt set i lyset af bilens relativt lave værdi inkl. alt udstyr - 80.000 kr.

Dertil kommer forholdende omkring … Station, der modsat klagers oplysninger er befærdet døgnet rundt grundet passagerer til toge, busser, taxaer og hospitalet lige over for stationen samt byliv/natteliv i almindelighed.

Ydermere undres selskabet over klagers placering af køretøjet på den fremsendte skitse, idet klager i sin anmeldelse har oplyst skadestedet som værende parkeringspladsen foran ... Station (… - bilag …), hvor der er stærkt begrænset plads, ensrettet og trafikeret døgnet rundt pga. busser, taxaer og byliv - særligt på det anmeldte tidspunkt der betragtes som et af de største tidspunkter for julefrokoster med deraf følgende færdsel/natteliv.

Selskabet mener således at det må lægges til grund for afgørelsen, at køretøjet holdt parkeret på den af klager i anmeldelsen oplyste parkeringsplads foran … Station.

Selskabet finder det utænkeligt, tilmed nærmest umuligt, at benytte fejeblad ved forsøg på tyveri fra denne parkeringsplads.

Selskabet finder det tilsvarende stærkt tvivlsomt, at en eventuel gerningsmand på en af årets største julefrokostdage med deraf følgende forøget trafik/byliv/natteliv, skulle acceptere en åbenlys risiko ved tyveri ved brug af fejeblad, uanset hvilken parkeringsplads ved … station der tages i betragtning.

Selskabet finder det ikke bevist, at bilen er stjålet under de omstændigheder som klager har anmeldt til selskabet.

Det er selskabets opfattelse, at det er klager der har bevisbyrden for, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed."

Hertil har klageren i udateret brev modtaget af nævnet den 7/4 2010 bemærket:

"Jeg har modtaget et brev fra jer, hvori Alm. Brand kommenterer på min klage. Jeg skulle svare hvis jeg ikke var enig i deres oplysninger, det er jeg ikke. derfor dette brev.

Der står at jeg telefonisk har oplyst at der ingen spor efter tyveriet var. Dette er ukorrekt. Jeg har på intet tidspunkt udtalt mig om dette. Jeg er hverken af politiet, eller af Alm. Brand, blevet spurgt om der var spor efter tyveriet. Så det er direkte usandt.

Dernæst er forsikringsselskabets bemærkning omkring placeringen af min bil. Nu har jeg talt med … politi vedr. min anmeldelseskvittering, og det viste sig at de havde lavet en fejl på min kvittering. Jeg anmeldte tyveriet til politiet den 6/12-2009 og fortalte der til rapporten at min bil havde været parkeret BAG … station omme ved hospitalet. Som også er det eneste sted, man kan holde mere end 30 minutter, som er tilfældet foran stationen.
Den betjent der så efterfølgende havde skrevet selve anmeldelseskvitteringen har så slået … stations adresse op, for at kunne skrive en adresse på anmeldelseskvitteringen. Og der er så dukket op at stationens adresse, hedder ... Dette er dog ikke der jeg har anmeldt tyveriet fra, og dette er fra politiets side rettet i sagsmappen.

Og fra den p-plads ved … bag, … station, er der hverken ensrettet, toge, busser, taxaer eller andet. Ligesom der heller ingen mennesker er, og intet byliv da alt, hvad der er af barer og diskoteker befinder sig på den anden side af … station.

Jeg har ikke bemærket at … politi var kommet til at skrive en forkert adresse på kvitteringen. Jeg kender ikke adressen til stationen, og har derfor ikke bemærket fejlen. Havde der stået med ord, at den var stjålet fra foran … station og ikke bare en forkert adresse havde jeg påtalt fejlen.

Håber dette brev samt kopier af politiets rettede anmeldelseskvitteringer forklarer godt nok."

Efterfølgende har selskabet i brev af 19/4 2010 til nævnet anført:

"Uanfægtet den af klager oplyste parkeringsplads på …, finder selskabet at der ved afgørelse af sagen bør lægges til grund at.

- Det stjålne køretøj havde en relativt beskeden værdi på 80.000 kr. alt inklusiv, hvorfor det synes nærliggende for en gerningsmand at vælge et køretøj med en væsentlig højere værdi.

- Klagers køretøj er stjålet fra offentlig parkeringsplads der ligger med tilknytning til … Station - Danmarks … mest befærdede station jf. DSB's hjemmeside.

- Klagers køretøj er monteret med en effektiv startspærre, og klager er i besiddelse af alle nøgler til køretøjet.

5. 77.883

- Køretøjet er fundet udbrændt i …skoven, ved …skovvej … (ca.) i ... Selskabet stiller sig undrende over for, at en gerningsmand accepterer risikoen ved tyveri fra en offentlig parkeringsplads ved … Station, vel at mærke et køretøj med en relativt beskeden værdi, for at transportere det ca. 40 kilometer, og derefter at brænde køretøjet af.

- Undersøgelser af køretøjet viste, at der ikke var tegn på opbrud af ratlåsen. Køretøjet kan således alene være kørt ved brug af rette nøgle.

- Selskabet har ved klagers første telefoniske henvendelse noteret, at klager har oplyst at der ikke var tegn på opbrud efter uheldet.

På baggrund af ovenstående og under henvisning til AK 76.546 fastholder selskabet afgørelsen i sagen."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder fotos.

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende.

Efter en samlet bedømmelse af sagens oplysninger finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning som sket.

Dette udelukker dog ikke, at en nærmere bevisførelse ved domstolene vedrørende sagens faktiske omstændigheder vil kunne begrunde et andet resultat.

Med det nævnte forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen