854/10

Den 27. oktober 2010 blev i sag nr. 77.884:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Vestjylland Forsikring gs.
Bredgade 17-21
6920 Videbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Vestjylland Forsikring gs., klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 4/7 2008.

Selskabet har - i overensstemmelse med Arbejdsskadestyrelsen - vurderet méngraden til under 5 % og har på den baggrund afvist at udbetale ménerstatning.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 25/2 2010, fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen….**
Jeg vil klage over afgørelsen afslag på en erstatning. Sygemeldt siden 4-7 2008 ikke været i arbejde siden. Har aldrig før skaden skete haft arbejdsmæssige problemer med benene. Har altid haft stående arbejde på maskinfabrik med tunge løft. Dette har aldrig givet problemer før skaden skete. Dette er beviseligt med lønsedler fra før skaden. Jeg har også før skaden dyrket meget motion i fritiden efter arbejde, cyklet meget + styrketræning osv. Alt dette kan jeg ikke længere i dag på grund af knæskaden. Der er søgt om førtidspension i en alder af 25 år.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil opnå at Forsikringsselskabet Vestjylland sætter mén % op da de kun har vurderet på under 5 %. Der siger min læge … at så er man jo rask. Jeg er kommet ud for et uheld med mit knæ der har gjort at jeg ingenting kan, derfor har jeg krav på erstatning. Se vedlagte fra læge … hvor han har skrevet varig mén."

Selskabet har i brev af 30/3 2010 til nævnet redegjort for sagen således:

"Ved anmeldelse af 14/7 2008 anmelder klageren, at han den 4/7 2008 havde været i gang med at styrketræne. Under udførelsen af en øvelse flyttede hans højre knæ (knæskal) sig om

på siden af knæet. En træningskammerat satte efterfølgende knæet på plads, hvorefter der blev søgt lægehjælp (bilag …).

Af et efterfølgende spørgeskema medio november 2008 fremgår bl.a., at klageren har været til genoptræning, og at knæet hæver, når han står op. Det fremgår endvidere, at klageren ikke kan arbejde (bilag …).

Der pågår herefter videre behandling.

Af journal fra Regionshospitalet … fremgår bl.a. vedrørende den 23/2 2009, at der er vedvarende problemer med smerter i knæet, samt at der hen over efteråret har været flere tilfælde med luksationer af patella. Endvidere fremgår, at der er en tydelig valgusfejlstilling og øget q-vinkel, og at der findes en ret udtalt platfodhed på begge fødder. Højre knæ findes uden hævelse eller ansamling og med fri bevægelighed. Der bestilles MR-skanning (bilag …)

Af undersøgelsesrapport på baggrund af MR-skanningen af højre knæ den 5/5 2009 konkluderes følger efter tidligere patellaluksation (bilag …).

Af journal fra Regionshospitalet … fremgår bl.a. vedrørende den 28/5 2009, at der fortsat er smerter i knæet. Samtidigt er klageren begyndt at få smerter i det andet knæ, hvor der også er en tydelig valgusfejlstilling og overpronation i fødderne. Klageren har lige fået indlæg, der kan korrigere overpronationen (bilag …).

Af funktionsattest af 20/7 2009 fremgår bl.a., at klageren har haft tidligere forvridningerne i højre knæ i 2001 og artroskopi i 2002, samt at begge knæ er med valgusstilling (bilag …).

Herefter indhentes yderligere lægeligt materiale fra … Sygehus, hvoraf det bl.a. fremgår, at klageren den 27/12 2001 vred om på højre knæ i glat føre, hvilket dog efterfølgende beskrives, som at han under gang pludselig følte et jag og et smæld i knæet, hvorefter han faldt. Endvidere fremgår bl.a., at klageren den 22/2 2002 fik foretaget artroskopi i højre knæ, samt at der konstateres ledmus. (bilag …).

Der indhentes herefter speciallægeerklæring, hvoraf det bl.a. konkluderes, at klageren i 2002 er blevet opereret i begge knæ med fjernelse af mus. På det tidspunkt er der ikke beskrevet forandringer svarende til bagsiden af klagerens knæskaller. Det fremgår, at der er fundet øgede q- vinkler og øget valgusstilling i begge knæ og knæ, der overstrækkes, samt at klageren er disponeret til patellofemorale problemer. Tilstanden betragtes som stationær. Generne beskrives som værende af broget karakter. Den angivne tilskadekomst kan ifølge erklæringen forklare symptomerne i højre knæ, men det er svært at forestille sig, at skaden er årsag til alle symptomerne, der er i benene, og det bemærkes videre i erklæringen, at der også var problemer med begge knæ nogle år før tilskadekomsten (bilag …).

Sagen forelægges herefter vores eksterne lægekonsulent, hvorefter vi fremsender vores afgørelse af 18/1 2010 (bilag …).

Overfor nævnet fastholdes, at den anmeldte hændelse ikke i sig selv har medført et varigt men på 5% eller derover, samt at følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme/sygdomsanlæg, er undtaget forsikringsdækning. Vi fastholder derfor vores afvisning af erstatning.
…
For god ordens skyld bemærkes, at ulykkesforsikringen blev indtegnet i selskabet med virkning fra 28/10 2003."

Sagen har herefter på sekretariatets foranledning været forelagt Arbejdsskadestyrelsen, som den 28/6 2010 har vurderet méngraden til mindre end 5 %. Af Arbejdsskadestyrelsens vurdering fremgår bl.a.:

"**Begrundelse for varigt men**
Vi har lagt vægt på sagens lægelige oplysninger, herunder især:
- ortopædkirurgisk speciallægeerklæring fra … af 11. december 2009,
- journaludskrift fra … Regionshospital,
- journaludskrift fra … Regionshospital,
- journaludskrift fra … Universitetshospital,
- journaludskrift fra … Sygehus,
- notat fra lægekonsulent … af 18. februar 2009
- journaludskrift fra egen læge,
- Funktionsattest Knæ af 20. juli 2009 samt
- brev fra [klager]
-

Det fremgår heraf, at [klager] har gener i form af smerter i begge knæ og tendens til smerter i begge hofter. Desuden har han flere gange haft følelsen af, at højre knæ ville gå af led, men har hver gang fået afværget situationen. Hans gangdistance er på cirka en halv kilometer.

Objektivt er der fundet øgede Q-vikler og øget indadvendt stilling i begge knæ. Desuden har knæene tendens til at overstrække 10 grader. Endelig er der fundet skævt træk på begge knæskaller, men intet svind af muskulatur svarende til højre lårben. Der er fundet svind af muskulatur på 1 centimeter svarende til højre læg.

Vi vurderer, at de aktuelle gener kan sammenlignes med nedenfor anførte tabelpunkt:

> Efter tabellens punkt D.2.7.4 vurderes læsion af brusk på bagside af knæskal og/eller andet sted i knæleddet, med let skurren ved bevægelser, eventuelt med let muskelsvind og bevægeindskrænkning, til 5 procent.

Vi vurderer, at de aktuelle gener kan sammenlignes med det nævnte tabelpunkt, fordi [klager] har gener i form af knæsmerter og let svind af muskulatur svarende til højre læg. På den baggrund vurderer vi de aktuelle gener til 5 procent.

Vi har i vores vurdering lagt vægt på, at [klager] har tidligere forudbestående i form af knæproblemer på både højre og venstre knæ. Han anfører selv, at han ingen gener havde før den aktuelle ulykke, men vi vurderer, at det ikke er sandsynliggjort, at de aktuelle gener ville være til stede uden de tidligere knæproblemer. Vi vurderer, at ømheden i det højre knæ kan henføres til ulykken den 4. juli 2008, men også, at de løse knæskaller er resultatet af en bygningsmæssig tilbøjelighed, som ikke har noget med ulykken at gøre. Således vurderer vi, at der skal foretages en skønsmæssigt fradrag grundet de forudbestående bruskproblemer i knæet samt skævsporingen af knæskallerne på mindre end 5 procent. Méngraden efter ulykken den 4. juli 2008 er således vurderet til mindre end 5 procent.

Det fremgår endvidere af de lægelige akter, at [klager] har haft psykiske problemer siden ulykken den 4. juli 2008 indtraf og han er blevet behandlet for en depression. Efter en konkret lægelig vurdering mener vi ikke, at det aktuelle traumes art eller voldsomhed berettiger til en særskilt méngrad for psykiske gener."

Nævnet har den 2/7 2010 modtaget et brev fra klagerens mor. Af dette brev fremgår bl.a.:

"Jeg har følgende kommentar til Arbejdsskadestyrelsens brev. De skriver at [klager] har haft knæproblemer siden 14 års alderen. Dette er ikke korrekt, [klager] var ude for et knallertuheld som 16-17 årig. Før den tid i [klagers] barndom, har han gået til børneundersøgelser der er aldrig dokumenteret at [klager] har fejlet andet end platfodhed. [Klager] har været i arbejde (dokumenteret) siden 15 års alderen som ungarbejder (fejedreng) hos … senere … Blev fyret da [klager] fyldte 18 år. Har indtil skaden i 2008 altid haft stående arbejde. Dette ville ikke kunne lade sig gøre hvis der havde været problemer med knæene før uheldet. Så [klager] har arbejdet indtil skaden i 2008. [Klager] har nu fået det psykisk langt værre (selvmordstanker) går hos psykiater … (fra ca. dec. 2009) går der stadig (selvmordstanker). [Klager] har aldrig haft det så psykisk dårligt som nu. På grund af disse ting er der nu tale om førtidspension. Dette er kommet efter knæskaden. Denne sindstilstand har [klager] aldrig før været i. Efter skaden i 2008 sagde [klager] at han kunne arbejde igen. Men som tiden gik fik [klager] det ikke bedre med knæene men værre. Fik det langsomt dårlig psykisk med knæskaden. Derfor skal der lægges meget stor vægt på det psykiske. [Klager] har i dag været til en afklaringstest hos en psykiater … han vil her henvise [klager] til videre psykiatri i … [Klager] er lige nu på kompetencecenter i … til afklaring (førtidspension). [Klager] har meget svært ved i dag at være sammen med andre mennesker, vil helst være alene. Sådan kender jeg ikke min søn har aldrig haft det sådan tidligere. Dette er kommet efter skaden i 2008. [Klager] tænkte jo at han kom i arbejde igen, men som før beskrevet som tiden gik kom det psykiske langsomt hen ad vejen, som er meget slemt nu, får meget medicin som han heller aldrig har fået før. Jeg skriver alt dette for at I kan få et mere klart billede af [klagers] nuværende situation. Jeg mener [klager] har krav på erstatning, da [klagers] méngrad er langt højere bare psykisk [pga.] knæskaden. Med den ménprocent de har vurderet er [klager] jo rask. Dette er [klager] langt fra i dag."

Den 5/8 2010 har nævnet modtaget endnu et brev fra klagerens mor. I dette brev hedder det bl.a.:

"Vi har været hos familie/venner hvor vi har talt om dette her. En har været ude for lignende tilfælde af uheld. De sagde at det er … Hallens forsikring, da det jo var deres træningsmaskine, hvor en stålwire sprang under træningen. Dette bevirkede at min søns knæ fik varige mén. Har talt med … Hallen i dag med … Men han siger at det ikke er dem. Det er jo godt nok længe siden at skaden skete, 4-7-2008 der i … Hallen. Men det var jo deres maskine der gik i stykker. Så må det være deres forsikringsselskab, der skal dække, det mener dem vi har talt med. [Klager] var dengang ansat hos … men de er i mellemtiden gået konkurs med … De havde sådan at deres medarbejdere frit kunne benytte … Hallens fitnesscenter. Jeg skriver dette til jer da jeg nu ikke ved hvem der skal dække [klagers] knæskade. Om det er Vestjylland eller Hallens forsikring. [Klager] er i gang med førtidspensionssøgning. Også på det rent psykiske har [klager] det ikke godt, så dette er en blanding af disse ting med førtidspension.

[Klager] har altid haft arbejde (stående) indtil knæskaden i 2008."

Efterfølgende har selskabet i brev af 24/8 2010 til nævnet anført:

"For god ordens skyld skal vi meddele, at det seneste modtagne indlæg fra klageren ikke giver os anledning til at fremkomme med yderligere til sagen, da det i realiteten ses at være et

spørgsmål til nævnet omkring klagerens retstilling over for … Hallen(dennes ansvarsforsikring."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder sagens lægelige oplysninger.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.0 Forsikringen dækker:**
4.1 Forsikringen dækker direkte følger af ulykkestilfælde. …

4.2 Undtaget:
a. Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.

b. Forværring af følgerne for ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom.

…
10.0 Erstatning ved invaliditet:
…
10.2 Invaliditet på under 5 % berettiger ikke til erstatning.
…
10.5 Invaliditetsprocenten fastsættes - uden hensyn til forsikredes erhverv - efter den tilskadekomnes medicinske invaliditet på grundlag af de lægelige oplysninger og arbejdsskadeforsikringens méntabel."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det alene har kompetence til at behandle klager over forsikringstagerens egne forsikringer, jf. § 2 i nævnets vedtægter.

Nævnet har ikke grundlag for at tilsidesætte Arbejdsskadestyrelsens vurdering af klagerens varige mén efter ulykken den 4/7 2008. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson