853/10

Den 6. oktober 2010 blev i sag nr. 77.886:

xxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været indblandet.

Selskabet har anerkendt ligedeling af ansvaret på grund af parternes modstridende forklaringer.

Det fremgår af sagen, at klagerens bil stødte sammen med modpartens bil (en taxi) om natten mellem den 19/7 og 20/7 2009. På skadetidspunktet blev den forsikrede bil ført af klagerens mand. Skaden på klagerens bil blev opgjort til 11.932,74 kr. Skaden på modpartens bil blev opgjort til 1.868,14 kr.
Af klagerens elektroniske skadeanmeldelse af 22/7 2009 fremgår bl.a.:

"Hvordan skete skaden
Beskrivelse af uheldet: modparten forsøgte at overhale indenom, og havde for øvrigt ligget tæt op ad os lige fra … indtil uheldet indtraf.
Din hastighed: 60
Modpartens hastighed: lidt over 60
…
Modparten kom fra: Højre

Hvilke skader har dit køretøj
…
Højre side:
Fordør

Bagdør
Bagskærm
…
Den skyldige
Hvem er efter din mening skyld i uheldet og hvorfor: Uden tvivl modparten da han forsøgte at overhale indenom, da vi lå i yderbanen.
…
Vidner
Vidners navne og adresser: L.A.
…
Hvor befandt vidnerne sig: L. sad på bagsædet i min bil i høje side, og jeg sad ved siden af føreren."

Den 23/7 2009 fremsendte klageren følgende tilføjelse til skadeanmeldelsen:

"Venligst anfør under den skyldige.
Højre kørebane var spærret af parkerede biler."

Af modpartens skadeanmeldelse af 4/8 2009 fremgår bl.a.:

"**Skade på EGET køretøj**
Skete der skade på eget køretøj **V. sidespejl, v. forkofanger**
…
Vidne
Navn **Ingen**

Beskrivelse af uheldet
Deres fart: **45 km/t** Føret: **Fint** Vejret: Modpartens fart:
Jeg kørte på R.vej mod T. Før Jernbanen var der en vogn der holdt inde ved siden idet den var gået i stykker. Alle bilerne skulle derfor uden om. Da vi kom frem til jernbanen, kørte vi i 2 rækker hvor jeg kørte i den højre bane og modpart i den venstre.

Da vi var kommer over på den anden side af D.B., begyndte modpart at trække ind i min bane uden at give signal. Modpart ramte mit venstre sidespejl og min forkofanger."

Klageren kom herefter med bemærkninger til modpartens skadeanmeldelse. Af "Svarskema", der er underskrevet af klageren den 18/8 2009, fremgår bl.a.:

"**Her kan du skrive dine kommentarer til modpartens beskrivelse af uheldet:**
Kan ikke godtage modpartens forklaring idet vi ikke trak ind i hans vognbane. Så på modpartens bil sammen. Det var kun en meget lille ridse på blinklyset og intet på kofangeren. Modparten og vi konstaterede at det var bl.a. begge døre i højre side, der var beskadiget."

På ovennævnte "Svarskema" har det vidne, som klageren omtaler i sin skadeanmeldelse, anført:

"Vidne som medpassager i bilen siddende på bagsædet i hø. side. Jeg kan bekræfte det ovenstående, der var på intet tidspunkt tale om at skifte vognbane fra vores side. Og modparten viste os den eneste skade på hans bil, lille ridse på blinklyset."

3. 77.886

På baggrund af sagens oplysninger anerkendte selskabet ligedeling af ansvaret.

I e-mail af 12/1 2010 fra klagerens mand til selskabet hedder det:

> "Reaktion på jeres fremsendte regning på kr. 1618,00 med bemærkningen 'Vi er nødt til at dele ansvaret med 50 % til hver'.
>
> Jeg har **aldrig** accepteret jeres afgørelse med at dele ansvaret mellem modparten og mig.
>
> Det er jeres afgørelse, at den person som sad i højre side på bagsædet er uvildig. Det var en person, der bor i samme kvarter som os, at vi gjorde en tjeneste, og tog med hjem fra København.
>
> Uagtet denne afgørelse fra jer, kan jeg kun stille spørgsmålet, hvornår er det blevet tilladt at overhale højre om? Mig bekendt er det ikke tilladt iflg. færdselsloven, så jeg kan ikke forestille mig at Topdanmark indtager en særstilling på dette område.
>
> Jeg betragter mig stadig som uskyldig i færdselsuheldet."

Selskabet fastholdt afgørelsen ved e-mail af 15/1 2010 til klageren.

Klageren har indbragt sagen for nævnet i februar 2010. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
> Kører ad R.vej i retning mod G., da vi bliver overhalet indenom af modparten som pludselig trækker ud p.g.a. manglende plads i inderbanen som følge af parkerede biler.
> Vedkommende som Topdanmark kalder uvildigt vidne, kan ikke have sin rigtighed, fordi hun er passager i vores bil. Vi møde hende i K. og tog hende med hjem til G.
> For god ordens skyld skal vi gøre opmærksom på, at vidnet er domsmand og ledende sygeplejerske på skadestuen på G. Hospital.
> …
> **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
> Kan og vil på ingen måde acceptere Topdanmarks afgørelse om skyldspørgsmålet, da der er tale om at modparten trækker ud i mig som tidligere beskrevet.
> Forventer således at modparten får den fulde skyld for uheldet."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i brev af 7/4 2010 bl.a. anført:

> "Der er ikke uvildige vidner til uheldet til støtte for en af parternes forklaring og med hensyn til klagers bemærkning om vidnet i klagers bil, kan jeg oplyse, at selskaberne ikke udenretsligt anser en passager i den involverede bil for uvildig.
>
> Da der således er modstridende forklaringer om årsagen til uheldet, har vi forligt ansvarsspørgsmålet med modpartens selskab Trafik med 50 % ansvar til hver part i henhold til praksis i henhold til de vedlagte ankenævnskendelser.
>
> Klager har tegnet en forsikring med fast præmie men med en selvrisiko på 3236 kr. som vil blive opkrævet med 50 % jf. ansvarsfordelingen."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder fotos af skaderne på klagerens bil samt parternes rids af ulykkestedet og bilernes placering på skadetidspunktet.

Nævnet udtaler:
Det er nævnets faste praksis, at der kun under helt særlige omstændigheder tages hensyn til vidneudsagn fra passagerer i de involverede biler.

Parterne har afgivet modstridende forklaringer om, hvordan færdselsuheldet skete. Da der i øvrigt ikke er nogen uvildige vidner, finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson