858/10

Den 30. december 2010 blev i sag nr. 77.888:

xxxx xxxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxx xxx x
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde. Endvidere klages der over selskabets sagsbehandling.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det anmeldte ulykkestilfælde ikke har medført varige gener svarende til en méngrad på mindst 5 %. Sagen har to gange været forelagt Arbejdsskadestyrelsen, som ligeledes har vurderet méngraden til mindre end 5 %.

Klageren, der er født i 1957, blev under en cykeltur den 17/9 2004 påkørt af en scooter. Han pådrog sig herved personskade. Ulykken blev anmeldt til selskabet i oktober 2004.

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet ortopædkirurgisk speciallægeerklæring.

På baggrund af den indhentede speciallægeerklæring vurderede selskabets lægekonsulent méngraden til under 5 %. Selskabet afviste derfor at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved brev af 18/6 2006.

Klageren var efter det oplyste ikke enig i afgørelsen og tillige utilfreds med visse konklusioner i den indhentede speciallægeerklæring.

Sagen blev herefter forelagt Arbejdsskadestyrelsen, som den 26/2 2008 vurderede méngraden til mindre end 5 %. Arbejdsskadestyrelsen lagde i den forbindelse især vægt på den indhentede ortopædkirurgiske speciallægeerklæring.
Foranlediget af en henvendelse fra klagerens advokat den 17/4 2008 blev der indgået aftale om indhentelse af en speciallægeerklæring fra en anden speciallæge end den tidligere. Af den herefter indhentede ortopædkirurgiske speciallægeerklæring, der er dateret 28/7 2008, fremgår bl.a.:

"**Resume:**
Nu 51-årig tidl. skulderrask folkeskolelærer der for knapt 4 år siden som cyklist rammes på højre side af scooter. Falder af scooteren og slår venstre skulder. Har vedvarende smerter som ikke bedres af fysioterapi.
Henvises derfor til ort.kir.afd. … Sygehus, hvor man foranlediger såkaldt magnetscanning. Denne viser en skade på ledlæben, men i øvrigt intakt rotatormanchet.
Man tilbyder opr., men skadelidte tør ikke lade sig opr. og takker nej til tilbuddet.

Generne har været uændret igennem længere tid. Der er tale om belastningssmerter i venstre skulder, samt smerter ved løft af mere end 2-3 kg ud fra og frem for kroppen.
Der er smerter når armen føres over skulderhøjden og der er klikken under skulderhøjden ved bevægelse. Har ikke hvilesmerter, men besvær ved at ligge på skulderen.
Der er ingen bevægeindskrænkning, der er ingen instabilitetssymptomer og skadelidte får intet smertestillende.

Ved den objektiv undersøgelse findes et synligt venstresidigt skulderbæltesvind. Der er relativ prominens af venstre skulderhøjdeled. Der er ømhed omkring skulderhøjdeleddet og på forsiden af skulderen.
Der er normal bevægelighed i alle retninger - men smerter når armen fremadføres og opad/udadføres over skulderhøjden. Der er grov skurren under skulderhøjden.
Der er ingen løshed, men undersøgelsen herfor er tydelig ubehagelig.

Der er intet svind af over- eller underarmsmuskulaturen.

Er på UT folkeskolelærer. Er sygemeldt 10-12 dage. Senere vendt tilbage til sit tidl. arbejde på fuld tid. Har samme funktion og samme indtægt, men må ofte have hjælp af kolleger til skulderbelastende funktioner.

Konklusion:
Skl. er tidligere skulderrask og har efter UT d. 17.9.04 fået vedvarende belastningsrelaterede smerter i skulderen. Der er tydeligt svind af skulderbæltet og selvom magnetscanning antyder intakt rotatormanchet, synes symptomer og objektive fund at pege på en læsion af denne.

Der er således overensstemmelse imellem uheldet, symptomerne og de objektive fund.

Der har stort set ikke været effekt af den givne behandling og der er ikke planlagt yderligere behandlingstiltag.
Tilstanden må således betragtes som værende stationær 1/2 år efter UT.
Der er et vist mén, men i aktuelle erhverv er der intet erhvervsevnetab."

Ved brev af 24/9 2008 til klagerens advokat fastholdt selskabet sin tidligere vurdering af méngraden.

På grund af klagerens fortsatte utilfredshed med afgørelsen blev sagen på ny forelagt Arbejdsskadestyrelsen, som den 23/2 2009 igen vurderede méngraden til mindre end 5 %. Af Arbejdsskadestyrelsens begrundelse fremgår:

"Vi har lagt vægt på sagens lægelige oplysninger, herunder især:

- Ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 28. juli 2008 fra overlæge …

Vi har ved vurderingen af det varige mén, som følge af ulykken den 17. september 2004, lagt vægt på, at der er varige følger efter traume mod venstre skulder med gener i form af strammende smerter omkring venstre skulder ved bevægelse over skulderhøjden, ved løft af 2-3 kg ud fra og frem foran kroppen, samt knækken ved løft over skulderhøjden. Der er ikke smerter i hvile, men besvær med at ligge på skulderen om natten.

Vi har endvidere lagt vægt på, at der ved speciallægens objektive undersøgelse den 28. juli 2008 er fundet muskelsvind af skulderen, ømhed omkring skulderhøjdeleddet og på forsiden af skulderen. Der er fri bevægelighed af skulderen i alle retninger.

Vi har herefter fastsat det varige men efter et skøn med udgangspunkt i vores vejledende méntabel. Skadens følger fremgår ikke direkte af méntabellen, men kan sammenlignes med følgende punkt:

> Efter tabellens punkt D.1.5.2. udgør daglige, belastningsudløste smerter og let nedsat bevægelighed et varigt men på 5 procent.

Det er vores vurdering, at karakteren og sværhedsgraden af de ovenfor anførte gener og fund er bedre, end beskrevet i tabellens punkt D.1.5.2., idet der foreligger normal bevægelighed.

Vi vurderer på baggrund heraf, at ulykken har medført et varigt men på mindre end 5 procent."

Med henvisning til Arbejdsskadestyrelsens vurdering afsluttede selskabet sagen. Dette blev meddelt klagerens advokat ved brev af 17/3 2009.

Klagerens advokat sendte herefter endnu et brev til selskabet. Af dette brev, der fejlagtigt er dateret 23/5 2008, fremgår bl.a.:

"Som De formentlig erindrer, vurderede Arbejdsskadestyrelsen min klients méngrad til mindre end 5 %. Arbejdsskadestyrelsens vurdering var begrundet i, at karakteren og sværhedsgraden af min klients gener og fund var bedre, end beskrevet i méntabellens pkt. D.1.5.2, idet der forelå normal bevægelighed.

Min klient har siden været til vurdering på … hospital, ved …, specialist i skulderskade. På den baggrund vedlægger jeg journaludskrift.
…
Jeg er naturligvis ikke læge, men vil alligevel tillade mig at anføre, at min klients gener mere rettelig er beskrevet i/mindst hører til méntabellens pkt. D.1.5.3, altså en méngrad på 10 %.

Således skal jeg venligst anmode Dem om at revurdere min klients skadesag."

Af den vedlagte udskrift fra privathospitalet fremgår bl.a.:

"Skrevet d: 19-05-2009
…
Konklusion: følger efter direkte traume mod ve skulder. Der er følger efter grad 3 AC- luksation med efterfølgende påvirket aktiv bevægelighed nedsat med 20-50 grader i mindst tre planer. Dermed middelsvær nedsat bevægelighed i skulderleddet. Der er desuden en ret betydelig atrofi af deltamusklen som forværrer funktionsevnen yderligere og som har en dårlig prognose efter så lang tid.

Plan: foreslår at egen læge fortsætter udredning med EMG/ENG af n. axillaris idet dette kan have betydning for prognosen for en evt senere AC-stabiliserende operation."

Af selskabets brev af 10/7 2009 til klagerens advokat fremgår:

"Sagen er blevet vurderet af vores lægekonsulent, som ønsker at udsætte behandlingen af sagen.

Lægekonsulenten ønsker sagen udsat
Grunden til at lægekonsulenten ønsker sagen udsat er, at tilstanden endnu ikke er stationær. Det fremgår af det lægelige, at udredning fortsætter med henblik på evt. senere operation.

Tilstanden er først stationær, når tilstanden hverken bliver værre eller bedre.

Hvad skal du gøre?
Når [klager] er færdigbehandlet, beder jeg dig om at kontakte mig, så vi kan aftale, hvad der skal ske videre i sagen."

I brev af 7/12 2009 fra klagerens advokat til selskabet hedder det:

"Jeg vedlægger kopi af ambulant notat fra neurofysiologisk undersøgelse, hvorefter min klient er videre udredt, netop modtaget på mit kontor.

Notatet dokumenterer, at min klients tilstand med sikkerhed er stationær. Videre fremgår det af notatet, at eventuelt videre udredning ikke har sammenhæng med traumet fra ulykken den 17. september 2004.

Således skal jeg i det hele henvise til min skrivelse af 22. juni d.å. med journaludskrift fra … hospital ved C.B., og på baggrund heraf, venligst anmode Dem om at tage stilling til, hvorvidt De er indstillet på en mindelig løsning af sagen, der indebærer, at min klient modtager godtgørelse for varigt men, svarende til en méngrad på 10 %, til fuld og endelig afgørelse."

Af det vedlagte ambulante notat fra neurofysiologisk laboratorium, der er udfærdiget på baggrund af undersøgelse foretaget den 6/11 2009, fremgår bl.a.:

"Konklusion
Klinisk fandtes ikke nogen sikker parese af deltoideus. Der synes at foreligge en let insufficiens af seratus anterior bilateralt. Ikke andre sikre pareser. Alt i alt noget tyndt muskulatur i skulderbæltet.

Der er undersøgt en række perifere nerver på venstre side, som alle er fundet normale, herunder også nervus axillaris.
Ved elektromyografi fandtes der i proksimal muskulatur på begge overekstremiteter, lette til moderate tegn på myopati. Der fandtes tilsvarende tegn til myopati i højre musculus vastus lateralis. Den neurofysiologiske undersøgelse tyder således på, at der foreligger en generaliseret myopati. Denne må skønnes, at være uden sammenhæng med det traume patienten har haft for 4-5 år siden. Foreslås at patienten udredes videre i specialafdeling."

Ved brev af 11/1 2010 meddelte selskabet klagerens advokat, at selskabets lægekonsulent på ny havde vurderet méngraden til under 5 %.

Klageren har ved sin advokat indbragt sagen for nævnet den 25/2 2010.

Klagerens advokat har i klagen til nævnet bl.a. anført:

"Det gøres gældende, at forsikringsselskabet (s lægekonsulent) har foretaget en ukorrekt vurdering.

Journaludskrift fra …, … hospital, er umiddelbart ikke tillagt nogen betydelig vægt i forsikringsselskabets begrundelse, til trods for, at … er specialist i skulderskader, og til trods for, at … egentlig har udtrykt skepsis med hensyn til forsikringsselskabets vurdering. Af journaludskriftet fremgår det netop, at min klients bevægelighed er nedsat med 20-50 grader i mindst tre planer, og at der dermed er 'middelsvær nedsat bevægelighed i skulderleddet'.

Hverken jeg eller min klient er læge, men desuagtet vil jeg tillade mig at anføre, at min klients gener mere rettelig er beskrevet i/mindst hører til i méntabellens pkt. D.1.5.3, altså en méngrad på 10 %.

Når man sammenholder det i Arbejdsskadestyrelsens méntabel anførte med speciallægeerklæringen, og de yderligere rekvirerede lægelige bilag, synes den vurderede méngrad således for lille.

Med nærværende klage, ønsker min klient at opnå en méngrad på principalt 10 %, subsidiært 10 % hos forsikringsselskabet:

I øvrigt ønsker min klient at udtrykke kraftig utilfredshed med forsikringsselskabets sagsbehandling. Min klient stiller sig uforstående overfor den måde, hvorpå forsikringsselskabet ifølge min klient har trukket sagen i langdrag."

Heroverfor har selskabet i brev af 11/3 2010 til nævnet bl.a. anført:

"**Begrundelse**
Vi henviser til Arbejdsskadestyrelsens to afgørelser, ligesom vi henviser - primært - til vores første afvisningsbrev af 18. juni 2006, hvor vi pointerer, at der ikke er bevægeindskrænkning, kraftnedsættelse eller atrofi og ingen instabilitet.

Der henvises i den forbindelse til punkt D.1.7.1. i Arbejdsskadestyrelsens ~tabel.

Konklusion
Arbejdsskadestyrelsen har to gange har vurderet det varige mén til under 5 %. Derfor fastholder vi vores afslag om udbetaling af erstatning for varigt mén."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit 3. Dækninger**
…
Nr. 2. Invaliditetserstatning (ménerstatning)

2.1.
Såfremt et ulykkestilfælde har medført varig og ikke ubetydelig skade af medicinsk art, har forsikrede ret til erstatning, såfremt den medicinske invaliditet fastsættes til mindst 5 % varigt mén, jvf. dog pkt. 2.4.

Méngraden fastsættes efter Arbejdsskadesstyrelsens mén-tabel på skadetidspunktet …"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet intet grundlag for at tilsidesætte Arbejdsskadestyrelsens vurdering af klagerens méngrad. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale ménerstatning efter ulykken den 17/9 2004 som sket.

Herefter, og idet nævnet ikke i øvrigt finder grundlag for at udtale kritik af selskabets sagsbehandling,

b e s t e m m e s :

7. 77.888

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen