855/10

Den 3. november 2010 blev i sag nr. 77.894:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring hos Forsikrings-Aktieselskabet Alka, er utilfreds med, at selskabet ikke vil tilbagebetale 15 års præmie.

Klageren har i klageskema af 22/2 2010 til nævnet anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Tilfældigheder opstår, da jeg kontakter kundecentret i et andet ærinde.
Damen jeg taler med, fortæller mig, at den fritidsulykkesforsikring vi har, i tilfælde af ulykke ikke ville dække noget som helst. Men hun ville straks lave den om. Dette er også sket.
Jeg mener derfor at jeg gennem mange år har betalt til en forsikring, som alligevel ikke ville dække noget i tilfælde af ulykke.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Mindst 15 års betalt forsikring."

Selskabet har i svarskrivelse af 30/3 2010 til nævnet anført:

"Klager er af den opfattelse at hans ulykkesforsikring ikke har været 'meget bevendt' og kræver 15 års præmie returneret.

Klager tegnede med ikrafttræden den 1. september 1989 en fritidsulykkesforsikring.

Ved mail af 2. april 2008 henvendte klager sig til selskabet og anmode om en forsikringsoversigt, da han var af den opfattelse at alle hans forsikringer var alt for dyre. Kopi vedlagt.

Alka Forsikrings medarbejder kunne ikke komme i telefonisk kontakt med klager og svarede derfor ved mail af samme dag og bad klager kontakte selskabet på ny.

Det viste sig efterfølgende at klager ikke kunne opnå en billigere præmie for sine forsikringer.

Da klager under samtalen oplyste, at han ikke mere var på arbejdsmarkedet oplyste Alka Forsikrings medarbejder, at klagers fritidsulykkesforsikring skulle omtegnes til en heltidsforsikring. Trods medarbejderens oplysning om, at en fritidsulykkesforsikring ikke ville dække korrekt, når klager ikke var i arbejde, ønskede klager ikke at omtegne forsikringen. Kopi vedlagt.

Ulykkesforsikringen blev efter aftale med klager omtegnet til en heltidsdækning den 8. januar 2010.

Ved mail af 27. januar 2010 anmodede klager om at få præmien fra ulykkesforsikringen retur. Kopi vedlagt.

Alka Forsikring meddelte ved mail af 28. januar 2010, at der ikke kunne ydes ristorno for den betalte præmie og uddybede baggrunde herfor. Kopi vedlagt.

Ved mail af samme dato anførte klager at det ikke kunne være ham som selskabet havde talt med i 2008 - kopi vedlagt - og ved mail af 5. februar 2010 fastholdt klager, at han måtte være berettiget til at få tilbagebetalt en del af præmien for fritidsulykkesforsikringen.

Alka Forsikrings medarbejder bad i den anledning klager om at kontakte selskabet telefonisk.

Ved telefonsamtale af samme dag afviste klager fortsat, at have talt med selskabet den 2. april 2008 og meddelte, at han ville flytte sine forsikringer. Kopi vedlagt.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring med påstand om tilbagebetaling af 15 års præmie for fritidsulykkesforsikringen.

Klager er som han selv oplyser født i 1933 og fyldte i september 2000 således 67 år. Klager oplyste i sin mail til Alka Forsikring af 28. januar 2010, at han i 2008 havde været pensionist i 10 år. Klager har således angiveligt forladt arbejdsmarkedet som 65 årig i 1998.

Klagers fritidsulykkesforsikring skulle således have været omtegnet til en heltidsulykkesforsikring på dette tidspunkt.
For klagers forsikring gælder forsikringsbetingelserne 20-7 varslet til ikrafttræden i 2001. Af forsikringsbetingelsernes afsnit 15.1.1 fremgår det, at der skal ske meddelelse til Alka såfremt:

- den forsikrede overgår til efterløn, førtidspension eller alderspension
- ikke mere arbejder mindst 20 timer om ugen

Er anmeldelse i overensstemmelse med ovenstående ikke sket, hæfter selskabet kun på de vilkår og i det omfang, det - mod den betalte præmie - ville have fortsat forsikringen. Evt. pro rata erstatning beregnes i forhold til den del af præmien, der vedrører den pågældende person.

Samme betingelser gjaldt i øvrigt med henvisning til de på tegningstidspunktet gældende betingelser - 20-5 - afsnit 14 punkt c., som anfører: 'Anmeldelse skal straks tilsendes selskabet såfremt: Der sker ændring i arten af forsikredes erhverv eller beskæftigelse, herunder også i omfanget af deltagelse heri'.

Klager skulle med henvisning til forsikringsbetingelserne således have meddelt selskabet, at han var gået på pension. Alka Forsikring har ikke mulighed for ex officio at følge op på, hvornår hver enkelt forsikringstager ændrer erhvervsmæssig status.

Derudover skal det bemærkes, at Alka Forsikring ville have betalt erstatning i forhold til den præmie som klager havde betalt, hvilket vil sige en forholdsmæssig erstatning i forhold til den risiko selskabet var blevet betalt for at dække.

Alka Forsikring har været i risiko i hele perioden og hæftet for erstatning som følge af et eventuelt ulykkestilfælde og klager ville havde fået udbetalt erstatning svarende til den dækning han havde betalt for.

Klager ville således have fået 'fuld dækning' i forhold til den præmie han have betalt, men imidlertid ikke den optimale dækning, som klager ville have fået mod betaling af en højere præmie som svarede til klagers reelle risiko.

Der er således ikke nogen præmie at tilbagebetale.

At klager ville havde været bedre og korrekt dækket med en heltidsulykkesforsikring, som klager dog skulle have betalt en højere præmie for, kan ikke begrunde en tilbagebetaling af præmie.

Da klager selv har oplyst sit telefonnummer til selskabet i mail af 2. april 2008 har det formodningen imod sig, at det ikke skulle være klager, som Alka Forsikrings medarbejder talte med i april 2008.

Afslutningsvis skal det med henvisning til Alka Forsikrings medarbejders mail til klager af 28. januar 2010 bemærkes, at på der baggrund af, at Alka Forsikring allerede den 2. april 2008 var bekendt med, at klager ikke mere var på arbejdsmarkedet, ville være blevet udbetalt fuld erstatning (som om klager var heltidsforsikret, selv om klager ikke havde ønsket at omtegne forsikringen) i tilfælde af, at der var indtrådt et ulykkestilfælde i perioden (2. april 2008 til 8. januar 2010)."

Af de for klageren gældende forsikringsbetingelser fremgår bl.a.:

"15. Ændring i forsikringsforholdet
15.1 Ændring i beskæftigelsen/erhverv, pensionering, eller udvidelse af de omfattede personkreds.
15.1.1 Der skal ske meddelelse til Alka, såfremt den forsikrede:
…
• Overgår til efterløn, førtids- eller alderspension.
• Ikke mere arbejder mindst 20 timer pr. uge, gælder for fritidsulykkesforsikringen."

Af de på tegningstidspunktet gældende forsikringsbetingelser fremgår bl.a.:

"Afsnit 14 Forhold ved fareforøgelse, ændring i erhverv/beskæftigelse eller udvidelse af den forsikrede personkreds:
Anmeldelse skal straks tilsendes selskabet såfremt:
…
c. Der sker ændring i arten af forsikredes erhverv eller beskæftigelse, herunder også i omfanget af deltagelse heri (gælder for heltidsulykkesforsikring samt for fritidsulykkesforsikring, hvis denne omfatter dagpenge)."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at selskabet i den nævnte periode har været i risiko, idet klageren kunne opnå forholdsmæssig erstatning. At klageren ikke har været optimalt dækket på en fritidsulykkesforsikring skyldes klagerens egne forhold, da han har undladt at oplyse selskabet om sin pensionering. Nævnet finder derfor ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at tilbagebetale præmie til klageren.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson