855/10

Den 3. november 2010 blev i sag nr. 77.895:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at dække hans udgifter til advokatbistand til færdiggørelse af en retssag, som han selv fører, men hvor han i begyndelsen lod sig repræsentere ved advokat.

Klageren har i skrivelse af 25/2 2010 til nævnet anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Blev ved Retten i … dømt til at betale for bilreparation. Det viste sig efterfølgende at sagsøger ikke eksisterede. Der blev protesteret og indbragt for østre landsret som udviste ligegyldighed. På grundlag af den afsagte dom, indbragte 'sagsøgers' advokat kravet for fogedretten. Fogedretten udviste ligegyldighed med dokumentation på at sagsøger, der er en juridisk person, ikke eksisterede.

Der blev kæret til østre landsret indenfor frist. Betaling af kæreafgift skete to dage efter frist, som følge af likviditetsmangel. Ved henvendelse til fogedretten blev fristen forlænget med besked om at jeg bare kunne betale i kassen. Der var i kæreskrift noteret:
Der søges om fritagelse for betaling af kæreafgift, efter reglerne i menneskeret-konventionen art. 6, samt udtalelse fra Retsplejerådet.

Østre landsret afviste kæren, med den begrundelse at betalingsfrist var overskredet, uden at behandle spørgsmål om anmodet fritagelse for betaling.
Spørgsmålet er indbragt for den særlige klageret.
Var i den indledende retssag repræsenteret af advokat.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At forsikringen tiltræder dækning af advokatomkostning til at færdiggøre sagen."

Selskabet har i skrivelse af 25/3 2010 over for nævnet redegjort videre for sagen faktiske omstændigheder og selskabets stillingtagen til sagen:

"**Sagsfremstilling**
[Klageren] køber i henhold til faktura af 4. november 2005 en brugt bil af mærket Citroën C5, 2,0 SX EXCL, indregistreret første gang den 23. oktober 2001, af … Automobiler A/S. Bilen havde på dette tidspunkt kørt 225.000 km.

Den 16. juni 2006 indleverer [klageren] bilen til reparation hos … Automobiler A/S grundet en defekt kobling, og bilen havde da kørt i alt 244.472 km., svarende til knap 20.000 km i vores kundes ejertid.

… Automobiler A/S udsteder den 26. juni 2006 faktura for reparation af bilen, hvilken [klageren] imidlertid afviser at betale, idet han bl.a. gør gældende, at der er reklameret over den defekte kobling inden for 6 måneder efter leveringen af bilen. Dette bestrides af modparten.

Da vores kunde undlader at betale værkstedfakturaen, udtager … Automobiler A/S den 30. oktober 2007 stævning mod [klageren], hvor vores kunde søges tilpligtet at betale 10.534,60 kr.

Den 25. februar 2008 bliver der afsagt udeblivelsesdom. Ved mail af 28. februar 2008 anmoder [klageren] om, at sagen bliver genoptaget.

Den 14. marts 2008 bestemmer Retten i … at tage vores kundes genoptagelsesanmodning til følge. Den 17. juli 2008 afsiges der dom i sagen, hvorefter [klageren] bliver tilpligtet at betale modparten hovedstolen på 10.534,60 kr. samt sagens omkostninger med 10.500 kr.

Denne omkostningsafgørelse kærer [klageren] til Østre Landsret ved kæreskrift af 21. juli 2008, idet vores kunde tillige ved mail af 22. august 2008 tilskriver Østre Landsret som følger:
'Der er bemærket en juridisk formel fejl, idet sagsøger tilsyneladende ikke eksisterer mere. Søgning på firmanavnet i cvr registeret (cvr.dk) giver ikke længere resultat. …'

Østre Landsret træffer den 29. august 2008 afgørelse i kæresagen, sådan at byrettens sagsomkostningsafgørelse stadfæstes.

[Klageren] undlader at betale hovedstolen og sagsomkostningerne, hvorefter sagen overgår til behandling i fogedretten i Retten i ... Efterfølgende har [klageren] bl.a. ved mail af 6. oktober 2009 til Den Særlige Klageret og Procesbevillingsnævnet samt mail af 7. oktober 2009 til Retspræsidenten i … og fogedretten i … rejst indsigelse mod, at … Automobiler A/S er rette modpart m.m.

Retshjælpsbedømmelsen
I forsikringsbetingelserne for retshjælp hedder det bl.a. i præamblen:
'Bortset fra småsager, hvor sikrede selv indgiver anmodning, skal anmodning om retshjælp indgives gennem en advokat, der har påtaget sig sagen'

Videre hedder det bl.a.:
'**§ 11 Valg af advokat**
Stk. 1.
Dækningen er betinget af, at sikrede har søgt bistand hos advokat, der har påtaget sig sagen.'

Det fremgår ikke af det af [klageren] fremsendte materiale, hvorvidt vores kunde under den civilretlige sag mellem ham og … Automobiler A/S har ladet sig repræsentere af en bestallingshavende advokat, hvorfor vi lægger til grund, at dette ikke har været tilfældet.

På denne baggrund kan vi alene på baggrund heraf, og de førnævnte bestemmelser i betingelserne, ikke yde retshjælpsdækning af de pt. påløbne omkostninger.

For god ordens skyld bemærker vi, at modparten oprindeligt udtog stævning mod vores kunde ved stævning af 30. oktober 2007, og således inden retsplejelovsændringerne pr. 1. januar 2008, hvor bl.a. kapitel 39, om behandling af sager om mindre krav, blev indsat.

I forsikringsbetingelserne for retshjælp hedder det videre bl.a.:
'**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**
1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand.'

Denne begrænsning i forsikringen skal læses i sammenhæng med følgende:
'**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**
3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.'

Vi kan ikke se, hvorledes der har været etableret et rimeligt grundlag for at værge sig i mod betalingen af udgifterne ved reparation af vores kundes bil og indlade sig i sagen, hvor … Automobiler A/S fordrede vores kundes betaling af 10.534,60 kr.

Vores kunde køber en brugt bil, som har kørt 225.000 km. Efter mere end 6 måneder, og efter at bilen har kørt knap 20.000 km i vores kundes ejertid, konstateres en defekt kobling. Vi har ikke set materiale til støtte for, at vores kunde har haft udsigt til at kunne løfte beviset for, at der var tale om oprindelige mangler ved bilen tilbage på tidspunktet for købet.

Også selv om [klageren] måtte have været repræsenteret af en advokat ved sagens behandling ved civilretten i …, kan vi ikke anerkende at dække omkostningerne ved sagen, idet disse ikke er blevet afholdt med rimelig grund.

Videre kan vi heller ikke se, at de yderligere omkostninger, som påføres sagen, herunder at [klageren] gør gældende, at … Automobiler A/S ikke var rette sagsøger, må forventes at blive afholdt med rimelig grund, henset til vores kundes muligheder for at opnå et - for ham - gunstigt sagsresultat.

Vi kan grundlæggende ikke se noget odiøst i, at modparten foretager et navneskifte. Det skal i den anledning bemærkes, at … A/S ved navneskifte ikke har ændret cvr.nr.

Yderligere kan vi ikke se, hvorledes [klageren] har udsigt til at kunne få ændret dommen af 17. juli 2008 fra Retten i …, hvorfor omkostningerne herved ikke kan antages at blive afholdt med rimelig grund, uanset om vores kunde lader sig advokatrepræsentere eller ej.

Dette skal vi overlade til nævnet at bedømme."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Anmodning om retshjælp skal indgives gennem en advokat, der har påtaget sig sagen.

Advokaten skal indgive anmeldelse til selskabet, så snart denne har påtaget sig sagen og inden yderligere skridt foretages, se § 12. Advokaten kan dog straks foretage sådanne skridt, som ikke tåler opsættelse. I småsager indgiver sikrede selv anmeldelse på selskabets standardblanket for småsager, jf. § 12, stk. 3.

…

§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?

...

3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

…

§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand.

…

§ 11. Valg af advokat

1. Dækningen er betinget af, at sikrede har søgt bistand hos advokat, der har påtaget sig sagen."

Nævnet udtaler:

Af de ovenfor citerede forsikringsbetingelser fremgår det, at dækningen er betinget af, at sikrede har søgt bistand hos en advokat, der har påtaget sig sagen. Allerede fordi denne betingelse ikke er opfyldt, kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde retshjælpsdækning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson