853/10

Den 6. oktober 2010 blev i sag nr. 77.896:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at dække et anmeldt tyveri af en tvillingebarnevogn med tilbehør.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning bl.a. med henvisning til, at der er tale om en erhvervsmæssig genstand.

Barnevognen blev stjålet i slutningen af august 2009. På tyveritidspunktet stod den uden for ved hoveddøren på forsikringsstedet. Efter det oplyste var barnevognen indkøbt til brug i klagerens ægtefælles erhverv som dagplejemor.

Klageren kræver, at selskabet skal dække det anmeldte tyveri af barnevognen. Til støtte herfor har han i klagebrev modtaget af nævnet den 26/2 2010 bl.a. anført:

- at han og ægtefællen selv har købt barnevognen,
- at han og ægtefællen fortsat er i besiddelse af kvitteringen,
- at tyveriet ville være dækket af hans tidligere forsikring,
- at han ved forsikringens tegning bad om samme dækning som i hans tidligere forsikringsselskab, og

- at selskabet har ydet fejlagtig rådgivning i forbindelse med forsikringens tegning, idet selskabet hele tiden har været bekendt med, at hans ægtefælle er privat dagplejemor.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i brev af 11/3 2010 bl.a. anført:

- at er er tale om en barnevogn, der er indkøbt til brug i klagerens ægtefælles erhverv,
- at klagerens ægtefælle efter det oplyste er selvstændig,
- at der som følge af ovennævnte er tale om tyveri af en erhvervsgenstand, som ikke dækkes af forsikringen, og
- at forsikringen - såfremt klageren antages at være lønmodtager - heller ikke dækker simpelt tyveri af genstande, som sikrede ejer, og som sikrede som lønmodtager benytter i sit erhverv.

Efterfølgende er klageren og selskabet kommet med yderligere bemærkninger i breve til nævnet. I forbindelse hermed har klageren bl.a. oplyst, at hans ægtefælle ikke er ansat af kommunen, ligesom hun ikke er momsregistreret og ikke har et CVR-nummer.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Indboforsikringen** *(Afsnit 3-7)*

**3. Hvilke genstande er dækket**
…
**3.1 Almindeligt privat indbo**
'Almindeligt privat indbo' er private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke særskilt er nævnt i afsnit 3.2 - 3.8 eller er undtaget efter afsnit 3.9.
…
**3.7 <u>Værktøj</u>, <u>rekvisitter</u>, <u>instrumenter</u>, som sikrede jer, som vedkommende sikrede som lønmodtager benytter i sti erhverv.**"

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema (punkt 4.7 Tyveri), at forsikringen ikke dækker simpelt tyveri af værktøj m.v., jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.7. Ved simpelt tyveri forstås bl.a. "Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale".

Nævnet udtaler:
På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke godtgjort, at selskabet har ydet fejlagtig eller mangelfuld rådgivning i forbindelse med forsikringens tegning.

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag må nævnet lægge til grund, at den omhandlede barnevogn kun benyttes i ægtefællens erhverv som privat dagplejemor. Der er således ikke tale om privat indbo, og barnevognen er derfor ikke omfattet af forsikringen. Nævnet kan på den baggrund ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket. Det, som klageren i øvrigt har anført, kan efter nævnets opfattelse ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson