857/10

Den 13. december 2010 blev i sag nr. 77.897:

xxxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet landboforsikring med indbodækning i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt efter et anmeldt indbrudstyveri den 6/2 2009.

Klageren har opgjort sit samlede krav til 490.242,45 kr. Efter sagens indbringelse for nævnet har han desuden fremsat krav om betaling af rimeligt advokathonorar og renter.

Selskabet har tilbudt en samlet erstatning på 36.754 kr. Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet tilbudt klageren yderligere 19.293,60 kr. i erstatning plus renter. Selskabet har desuden tilbudt at dække en del af et rimeligt og nødvendigt advokathonorar, når det kender udfaldet af sagen ved nævnet. Selskabet har afvist at imødekomme klagerens øvrige krav med henvisning til, at han ikke har fremlagt den fornødne dokumentation.

Klageren har ikke været i stand til at fremlægge kvitteringer. Han har begrundet dette med, at kvitteringerne blev stjålet i forbindelse med indbruddet.

Klagerens advokat og selskabet har ført en omfattende korrespondance for nævnet. Parterne ses i den forbindelse at være nået til enighed om følgende genstande: parfu-

mer, vielsesring, spiritus, ur og barometer fra Georg Jensen, pengeboks, sportstasker og sengetøj.

De omtvistede poster behandles enkeltvis i det følgende.

1. B&O fjernsyn

Klageren har opgjort sit krav til 41.875 kr. Selskabet har afvist at udbetale erstatning.

Klagerens advokat har i klagebrev af 23/2 2010 bl.a. anført:

> "Af fremlagte bilag af fotos fra salgsopstillingen fra ejendomsmægler …, bilag … og yderligere fotos optaget af ejendomsmægleren bilag …, fremgår TV'-et tydeligt, og herudover er der fremlagt brugsanvisning med serienummer til forsikringsselskabet, bilag ...
>
> Herudover er der til selskabet fremsendt en række fotos, bilag …, hvoraf fjernsynet også fremgår.
> …
> Det er min opfattelse, at min klient har dokumenteret, at han har ejet det pågældende fjernsyn, og at dette er fjernet under indbruddet. Derfor skal selskabet erstatte fjernsynet.
>
> Værdien er dokumenteret ved uddrag fra B&O katalog, bilag ..."

Heroverfor har selskabet i brev af 31/3 2010 til nævnet anført:

> "Klagers krav for fjernsynet lyder på 41.875,00 kr. Han oplyste, at tv'et var ca. 6-7 år gammelt. Overfor taksatorerne oplyste klager oprindeligt, at fjernsynet var købt via en kammerat, der arbejdede hos B&O. Klager blev foreholdt, at alle personalesalg noteres ved B&O i Holstebro, så via kammeratens navn ville det være muligt at finde frem til det pågældende salg. Senere ændrede klager forklaring til, at han havde købt og hentet fjernsynet i Sønderjylland hos en kammerat, der havde købt fjernsynet af en anden kammerat, der arbejder hos B&O. Desuden var det ikke sikkert, at den pågældende person arbejdede hos B&O. Muligvis var han alene sælger af B&O et sted i Sønderjylland. Om det var en butik, vidste klager ikke. Fjernsynet var ifølge klager 'ikke stjålet'. Klager har ikke været i stand til at fremvise nogen købskvittering for fjernsynet, ligesom han ikke har kunnet dokumentere pengestrømmen i forbindelse med købet af fjernsynet. Klager har alene fremvist nogle fotos af et B&O fjernsyn, ligesom han har fremsendt en brugsanvisning, hvorpå der med håndskrift er skrevet et serienummer, en modeltype mv. Fotos sandsynliggør dog ikke, at fjernsynet har en lovlig oprindelse, og dermed at klager er i lovlig besiddelse af fjernsynet. Klager har ikke været i stand til at oplyse navnet på den person, som fjernsynet skulle være købt af, og derfor har vi ikke haft mulighed for at bruge oplysningen omkring serienummeret til noget. Det påhviler klager at dokumentere eller sandsynliggøre sit krav for fjernsynet, herunder at han har været i retmæssig besiddelse af fjernsynet, dvs. at fjernsynet har en lovlig oprindelse, og at der ikke er tale om fx hælervarer. På det foreliggende grundlag mener vi ikke, at klager har løftet denne bevisbyrde på tilstrækkelig vis, hvorfor vi har afvist at betale erstatning for fjernsynet."

3. 77.897

2. B&O telefon

Klageren har opgjort sit krav til 6.045 kr. Selskabet har afvist at udbetale erstatning.

Klagerens advokat har i klagebrev af 23/2 2010 bl.a. anført:

> "Min klient kan ikke umiddelbart dokumentere, at have ejet præcist en BEOCOM 2 telefon, men det fremgår dog af inventarliste, bilag …, som min klient udarbejdede sammen med sin tidligere hustru i forbindelsen med deres separation i 2007, at min klient fik en trådløs telefon. Separationen/skilsmissen blev for min klients vedkommende varetaget af undertegnedes kontor. Der kræves derfor erstatning for en BEOCOM 2 telefon eller i det mindste for en trådløs telefon som angivet i inventarlisten.
>
> Værdien er dokumenteret ved indhentede pris, bilag …"

Heroverfor har selskabet i brev af 31/3 2010 til nævnet anført:

> "Klagers krav for telefonen lyder på 6.045,00 kr. Klager mente at have købt telefonen hos … i ... Han har dog ikke forsøgt at fremskaffe en faktura, ligesom vi ikke har modtaget nogen oplysning om telefonens alder. Det påhviler klager at dokumentere eller sandsynliggøre kravet for telefonen. Da klager ikke har været i stand til at fremvise købskvittering for telefonen eller dokumentere pengestrømmen i forbindelse med købet af telefonen, mener vi ikke, at klager har løftet sin bevisbyrde. Vi har derfor afvist at betale erstatning for telefonen på det foreliggende grundlag."

3. Poul Kjærholm PK22-stole (2 stk.) og bænk samt PH-lamper (3 stk.)

Klageren har opgjort sit krav til 116.398 kr. Selskabet har afvist at udbetale erstatning.

Klagerens advokat har i klagebrev af 23/2 2010 bl.a. anført:

> "Stole og bænk samt lamper fremgår af fremlagte fotos, bilag ...
>
> Billederne fra salgsopstillingen, bilag 6 og 6a, er optaget i det hus, hvor indbruddet skete, men en del af de øvrige fotos er taget på andre adresser, hvor min klient har boet.
>
> Der vedlægges erklæringer vedrørende den 3-armede PH-lampe, bilag ...
>
> De tre PH-lamper fremgår endvidere af inventarlisten (bilag …).
>
> Selskabet har stillet spørgsmål til stolenes og lampernes ægthed. Det er min opfattelse, at min klient har dokumenteret eller sandsynliggjort at have ejet de nævnte genstande. Bevisbyrden for, at der er tale om kopigenstande, er selskabets, og denne er ikke løftet.
>
> Værdien dokumenteres ved indhentet pris, bilag ...
>
> På den baggrund er selskabet forpligtet til at betale erstatning."

Af den omtalte erklæring, der er underskrevet af tre personer, fremgår bl.a.:

"Vi bekræfter hermed med vores underskrift at vi har foræret [klageren] og dennes hustru en PH-lampe - 3 armet i bryllupsgave.
Vi kan endvidere bekræfte at det er omtalte lampe på foto tilsendt Dem."

Heroverfor har selskabet i brev af 31/3 2010 til nævnet anført:

"Klager har rejst et samlet krav på 116.398,00 kr. for i alt 3 PH lamper og designermøblerne fra Poul Kjærholm.

Vedrørende de 2 glaspendler oplyste klager, at den ene hidrørte fra hans ekskæreste, og den anden var købt på en messe. Han kendte ikke alderen på pendlerne, men de var mere end 5 år gamle. Klager har ingen dokumentation for glaspendlerne ud over fotos. Fotos sandsynliggør dog ikke, at pendlerne har en lovlig oprindelse, ej heller at der ikke kan være tale om kopigenstande. På det foreliggende grundlag har vi derfor afvist at betale erstatning for de 2 PH glaspendler.

Vedrørende lysekronen oplyste klager, at der er tale om en bryllupsgave givet for ca. 5 år siden. Han kunne dog ikke oplyse, hvem gavegiveren var, ligesom der ikke findes dokumentation for lysekronen. Under henvisning til manglende dokumentation for kravet har vi afvist at betale erstatning for lysekronen. I skrivelsen fra klagers advokat henvises nu til en erklæring vedrørende den 3- armede PH lampe. Vi gør opmærksom på, at der for os er tale om nye oplysninger, da vi ikke tidligere er blevet præsenteret for dette bilag. Vi fastholder dog vores afvisning af at betale erstatning for lysekronen, da vi ikke mener, at de fremlagte erklæringer kan betragtes som tilstrækkelig dokumentation for kravet henset til værdien af lysekronen. Hvis klager derimod via gavegiverne kan fremskaffe købsdokumentation for lysekronen eller anden form for sandsynliggørelse som fx kopi af kontoudtog, hvoraf købet fremgår, skal vi naturligvis være indstillet på at se på sagen på ny.

Vedrørende møblerne oplyste klager, at de var købt for ca. 1 års tid siden af en person ved F./K. Klager kendte ikke identiteten på den pågældende person, som han havde truffet pågældende på et Harley træf. Klager havde betalt 65.000 kr. i kontanter for alle 3 dele. Pågældende person fik klagers adresse og leverede senere møblerne på bopælen. Klager har ikke kunnet fremvise nogen købskvittering for møblerne, ligesom han har heller ikke været i stand til at dokumentere betalingen. Det påhviler klager at dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, herunder at han har været i besiddelse af møblerne, samt at besiddelsen har været retmæssig, dvs. at møblerne har en lovlig oprindelse, og dermed at der ikke kan være tale om fx hælervarer. Det påhviler tillige klager at dokumentere, at der er tale om originale designermøbler, og ikke kopivarer. Klager har alene fremsendt fotos af de anmeldte møbler. Fotos sandsynliggør dog ikke, at møblerne har en lovlig oprindelse, ej heller at der ikke kan være tale om kopigenstande. På det foreliggende grundlag mener vi derfor ikke, at klager har løftet den bevisbyrde, der påhviler ham, hvorfor vi har afvist at betale erstatning for møblerne."

Hertil har klagerens advokat i brev af 25/5 2010 til nævnet bemærket:

"**PH-lamper**
Selskabet kan ikke kræve, at min klient skal anmode gavegiver om kopi af kontoudtog eller kvittering for at sandsynliggøre kravet. Det gøres gældende, at kravet er sandsynliggjort ved det allerede fremlagte.

Poul Kjær Holm

5. 77.897

Det er min opfattelse at måden min klient erhvervede stolene er sagen uvedkommende, min klient har sandsynliggjort ved fotos, at han ejede de pågældende møbler, herudover er dokumentation af værdien ganske enkel at indhente, hvilket min klient har gjort.

Ydermere har min klient betalt et beløb for stolene som ikke medfører disse er hælervarer. At genstandene er købt på et motorcykeltræf udgør ikke i sig selv dokumentation for at der er tale om hælervarer."

Selskabet har i brev af 15/6 2010 til nævnet bl.a. anført:

"**PH-lamper**
Vi skal fastholde vores afvisning af at betale erstatning for de anmeldte PH-lamper under henvisning til utilstrækkelig sandsynliggørelse for kravet. For to af de anmeldte lamper har klager alene fremvist fotos, der hverken dokumenterer en retmæssig besiddelse eller lampernes ægthed/værdi. Vedrørende den anmeldte lysekrone oplyste klager, at det var en brylluplsgave, men han kunne ikke oplyse, hvem gavegiver var. Vi modtog efterfølgende en erklæring vedrørende lysekronen. Efter vores opfattelse sandsynliggør erklæringen dog ikke i tilstrækkelig grad det høje krav.

Poul Kjærholm møbler
Igen har klager alene fremsendt fotos som dokumentation for det høje krav. Han oplyser, at møblerne er købt af en person truffet på et Harley træf, som han ikke kender identiteten på. Møblerne var købt for 65.000,00 kr. kontant, så klager har heller ikke været i stand til at dokumentere betalingen. Vi skal fastholde vores afvisning af at betale erstatning for møblerne på grund af utilstrækkelig sandsynliggørelse for kravet. Fotos sandsynliggør ikke, at klager er retmæssig ejer af møblerne, ligesom de heller ikke viser møblernes ægthed."

4. BOSE-anlæg samt Roommate

Klageren har opgjort sit krav til 27.190 kr. Selskabet har i første omgang afvist at udbetale erstatning. Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet dog givet klageren tilsagn om at udbetale 7.793,60 kr. i erstatning.

Klagerens advokat har i klagebrev af 23/2 2010 bl.a. anført:

"Min klient har fremlagt brugsanvisning vedrørende anlægget, og endvidere har sælgeren R.E., som arbejdede i butikken, hvor min klient købte anlægget, bekræftet, at min klient har købt det pågældende anlæg og Room mate, bilag ...

Herudover fremgår anlæggets højtalere på fotos (bilag … og …).

Yderligere fremgår anlægget af inventarliste (bilag …).

Værdien er dokumenteret, jfr. uddrag af katalog, bilag ...

På den baggrund har min klient dokumenteret eller i det mindste sandsynliggjort, at han ejede genstandene, hvorfor selskabet er forpligtet til at betale erstatning."

Af den omtalte erklæring fra sælgeren fremgår:

"Jeg var i perioden 1999-2004 ansat som sælger hos L. A/S i …, her kan jeg godt huske at have solgt et Bose anlæg samt Køl/frys til [klageren] samt hans kone/ kæreste.

Jeg husker endda at jeg efterfølgende solgte patroner til dette køleskab, da de ønskede at filtrere vandet (måske derfor jeg husker det).

Er der yderligere spørgsmål til ovenstående kan i blot kontakte mig, på nedenstående tlf nr .

NB : Selv om jeg ikke har set disse kunder i 5-8 år kan jeg se dem for mig, hun var en lille nips med langt lyst hår [klageren] lød og så måske lidt barsk ud (men bagved dette gemte sig en rar mand) de var begge meget flinke og trofaste kunder."

Heroverfor har selskabet i brev af 31/3 2010 til nævnet anført:

"Klagers krav for disse genstande lyder på 27.190,00 kr., men klager har ikke været i stand til at fremvise nogen købsdokumentation for genstandene. Efter en fornyet gennemgang af sagen har vi dog besluttet at lade tvivlen omkring kravet komme klager til gode, hvorfor vi betaler erstatning for Bose anlæg og Roommate i henhold til vilkårene. Dette sker på baggrund af, at en tidligere sælger hos Punkt 1, …, har bekræftet, at klager har købt de pågældende genstande i deres forretning. Klager oplyste, at genstandene er købt for 4-6 år siden, men har ikke været i stand til at dokumentere dette. Vi har derfor taget udgangspunkt i, at anskaffelsesåret er 2003. Vi har opgjort erstatningen til 7.793,60 kr. svarende til genanskaffelsesprisen for nye genstande med fradrag for værdiforringelse som følge af alder på 60 %."

5. Guldkæde

Klageren har opgjort sit krav til 89.500 kr. Selskabet har afvist at udbetale erstatning.

Klagerens advokat har i klagebrev af 23/2 2010 bl.a. anført:

"Der er fremlagt en række fotos, hvoraf kæden fremgår, bilag ...

Guldsmed … har vurderet guldkæden for min klient, bilag ... Vurderingen er i øvrigt støttet af vurdering fra Guldsmed …, bilag ...

Det er på den baggrund min opfattelse, at min klient har dokumenteret eller sandsynliggjort, at han ejede genstandene, hvorfor selskabet er forpligtet til at betale erstatning."

Af e-mail af 13/8 2009 fra førstnævnte guldsmed fremgår bl.a.:

"**14 kt. Kongekæde, loddet i alle led med bajonet lås, i alt 280 g.**

Kr. 89.500, -

Kongekæden har *jeg* ofte set ham med og ofte beundret, da det var et flot stykke arbejde. Har vedlagt billede af [klageren] hvor han har begge dele på ... "

Af vurdering af 18/2 2009 fra sidstnævnte guldsmed fremgår, at guldkæden vurderes til 84.350 kr.

Heroverfor har selskabet i brev af 31/3 2010 til nævnet anført:

"Kravet for den anmeldte kæde lyder på 89.500,00 kr. Klager oplyste at have købt kæden hos en guldsmed i …, der nu er lukket. Han kan ikke huske, hvad han betalte for kæden, som var købt for nogle 'forsikringspenge' i år 2000. Klager havde fået erstatning fra et forsikringsselskab. Klager har ikke været i stand til at fremvise nogen købskvittering for kæden og har heller ikke været i stand til at dokumentere pengestrømmen i forbindelse med købet fx i form af udskrift fra hans konto, hvoraf købet fremgår. Det kan konstateres, at klager ikke har anmeldt guldkæden overfor politiet.

Som dokumentation for kravet har klager fremsendt fotos af en kæde. Fotos sandsynliggør dog hverken, at kæden har en lovlig oprindelse eller kædens værdi/ægthed. Klager har desuden fremsendt en prisvurdering fra … Ure og Guld i ... Vurderingen er dog foretaget ud fra klagers oplysninger. … Ure og Guld har således ikke set guldkæden, kun et foto.

Klagers advokat henviser desuden til endnu en prisvurdering foretaget af guldsmed … pr. mail. Vi gør opmærksom på, at vi først modtog denne mail, efter vi fastholdt vores afvisning ved brev fra den 6. juli 2009. Vi undrer os over, at klager ikke tidligere havde fremskaffet denne udtalelse, da guldsmed … efter det oplyste skulle have set klager med den omhandlende kæde. På trods af udtalelsen fra … skal vi fastholde vores afvisning af at betale erstatning for kæden. Efter vores opfattelse kan den fremlagte erklæring ikke betragtes som tilstrækkelig sandsynliggørelse for et krav af den nævnte størrelsesorden. Uanset om guldsmed … bekræfter at have set klager med kæden, mener vi ikke, at klagers besiddelse af det pågældende smykke sandsynliggør, at klager er ejer af det pågældende smykke, ej heller at et eventuelt ejerskab er retmæssigt, dvs. at smykket har en lovlig oprindelse, og der ikke kan være tale om fx hælervarer. Det påhviler klager at dokumentere eller sandsynliggøre sit krav for kæden, herunder at han har været i retmæssig besiddelse af kæden, ligesom det påhviler klager at dokumentere kædens værdi. På det foreliggende grundlag mener vi ikke, at klager har løftet sin bevisbyrde, hvorfor vi har afvist at betale erstatning for kæden."

Hertil har klagerens advokat i brev af 25/5 2010 til nævnet bl.a. bemærket:

"For så vidt angår de omtalte 'forsikringspenge' kan det oplyses, at min klient i forbindelse med en personskade har fået udbetalt en ikke ubetydelig erstatning/godtgørelse.

Kæden er anmeldt overfor politiet.

Årsagen til min klient ikke tidligere har fremskaffet dokumentationen fra guldsmeden er at han ikke ønskede at besvære sin tidligere svigerfamilie og dennes bekendte omkring sagen, men idet selskabet ikke har betalt erstatning har min klient fremskaffet kontaktoplysninger, så oplysningerne kunne indhentes fra guldsmeden."

Selskabet har i brev af 15/6 2010 til nævnet bl.a. anført:

"**Guldkæde**
Vi skal fastholde, at det meget høje krav på 89.500,00 kr. for guldkæden ikke i tilstrækkelig grad er sandsynliggjort. Det fremsendte foto sandsynliggør hverken, at klager er ejer af smykket, eller at kæden har en lovlig oprindelse. Fotoet sandsynliggør ej heller kædens ægthed/værdi. Bekræftelsen fra guldsmed … om, at klager er set med guldkæden, sandsynliggør ligeledes ikke, at klager er ejer af smykket, eller at et eventuelt ejerskab er retmæssigt."

8. 77.897

Herefter har klageren i brev af 6/7 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Vedrørende guldkæden har min klient, netop som selskabet foreslår i forsikringsbetingelserne, taget fotos af vielsesring, guldkæde og dennes ur på et foto, således at det var muligt at dokumentere kravet, idet der netop var tale om en bekostelig guldkæde.

Såfremt selskabet er villig til at lægge guldsmed …'s vurdering til grund i forhold til vielsesringen, mener jeg også at selskabet må være villig til at lægge vurderingen vedrørende guldkæden til grund. Derfor er der således dokumentation for ægtheden og værdien af kæden, ligesom der er fotodokumentation for, at min klient har ejet kæden.

Såfremt selskabet mener, at der er tale om hælervarer, påhviler bevisbyrden herfor selskabet."

Selskabet har i brev af 21/7 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Igen påhviler det klager at dokumentere/sandsynliggøre at have besiddet kæden, samt at han var den retmæssige ejer heraf. Klager har forevist fotos, men har ingen købskvittering på kæden. Vi mener, at det er klagers risiko, at han ikke kan fremskaffe købsdokumentation ud fra den begrundelse, at butikken ikke eksisterer mere. Klager oplyser sit krav for kæden til 89.500,00 kr. Klager har ikke kunne dokumentere købet gennem bankudskrifter. Da kæden ligeledes er særligt tyvetækkeligt, stiller vi igen særlige krav til dokumentationen. Vi forlanger ikke alene en sandsynliggørelse af, at klager har været i besiddelse af kæden, men også at klager var den retmæssige ejer af kæden. Vi mener ikke, at guldsmed …'s bekræftelse af at have set klager med kæden kan betragtes som tilstrækkelig sandsynliggørelse for, at klager var den retmæssige ejer af kæden. Kravet for kæden kan efter vores opfattelse ikke sammenlignes med vielsesringen, da guldsmed … har indestået for, at ringen er forarbejdet af hende, ligesom hun også fremskaffede guldet til ringen. Det samme er ikke tilfældet for kæden. Vi skal derfor fastholde vores afvisning af erstatningspligten for kæden, da klager fortsat ikke har sandsynliggjort det høje krav i tilstrækkelig grad."

6. Kontantbeløb

Klageren har opgjort sit krav til 18.000 kr. Selskabet har afvist at udbetale erstatning.

Klagerens advokat har i klagebrev af 23/2 2010 bl.a. anført:

"Min klient har inden indbruddet fået udbetalt overskydende skat, bilag …, hvorefter han havde lagt kr. 18.000,00 i pengeskabet, som blev stjålet ved indbruddet.

Det er min opfattelse, at det derved er sandsynliggjort at han havde kr. 18.000 liggende i pengeskabet, hvorfor selskabet skal betale erstatning."

Heroverfor har selskabet i brev af 31/3 2010 til nævnet bl.a. anført:

9. 77.897

"Klager oplyste, at kontanterne hidrørte fra en tilbagebetaling fra Skat for indkomståret 2007. Jævnfør årsopgørelse fra 2007 har klager modtaget overskydende skat på 17.514 kr. Klager oplyste, at han havde modtaget pengene i marts/april 2008. Pengene skulle således have været opbevaret hjemme hos klager i ca. 1 år. Han kunne ikke huske, om pengene var gået ind på hans konto, eller han havde modtaget dem på en check. Forespurgt forklarede han, at han havde brugt af pengene, når han havde købt og solgt noget. Han var helt sikker på, at der resterede 18.000 kr. Kontanterne ses ikke anmeldt af klager overfor politiet. På det foreliggende grundlag mener vi ikke, at klager har sandsynliggjort, at han skulle have ligget inde med et kontant beløb af den nævnte størrelsesorden på tidspunktet for indbruddet. En tilbagebetaling fra Skat tilbage fra starten af 2008 sandsynliggør efter vores opfattelse ikke, at klager har det anmeldte beløb liggende hjemme godt et år senere. På baggrund heraf har vi afvist at betale erstatning for kontanterne."

Hertil har klagerens advokat i brev af 25/5 2010 til nævnet bemærket, at kravet er anmeldt over for politiet.

Selskabet har i brev af 15/6 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Uanset om kontanterne er anmeldt til politiet eller ej, ses der fortsat ingen sandsynliggørelse eller dokumentation for kravet. Ifølge klager skulle pengene hidrøre fra en tilbagebetaling fra Skat i marts/april 2008. En tilbagebetaling sket i marts/april 2008 sandsynliggør efter vores opfattelse ikke, at klager har et beløb af den anmeldte størrelsesorden liggende i hjemmet ved indbruddet godt et år senere. Vi har derfor afvist kravet, hvilket vi skal fastholde."

7. Knive og knivblok af mærket Global

Klageren har opgjort sit krav til 6.936,50 kr. Selskabet har tilbudt klageren en erstatning på 2.000 kr.

Klagerens advokat har i klagebrev af 23/2 2010 bl.a. anført:

"Min klient er ikke i stand til at dokumentere, at han har ejet de pågældende knive, men selskabet har valgt at dække et efter selskabet sædvanligt beløb til knive. Det er min opfattelse, at der ikke er tale om særligt eksklusive knive, idet Globalknive er hyppigt forekommende i mange husholdninger, hvorfor selskabet, når der accepteres at betale erstatning, skal betale i overensstemmelse med det krævede beløb.

Under alle omstændigheder har min klient sandsynliggjort at have ejet de oplyste knive og knivblok. Ydermere svarer den tilbudte erstatning ikke til prisen på et sæt gode knive med knivblok.

Værdien er dokumenteret ved indhentede priser, bilag 21."

Heroverfor har selskabet i brev af 31/3 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers krav for knive og knivblok lyder på 6.936,50 kr. Klager oplyste, at de løbende var købt hos Inspiration i ... Under henvisning til manglende dokumentation/sandsynliggørelse for kravet har vi tilbudt klager en skønsmæssigt fastsat erstatning på 2.000,00 kr. svarende til

prisen for et almindeligt sæt knive med knivblok. Vi skal fastholde dette tilbud, da vi vurderer, at erstatningen er fastsat på rimelig vis."

8. Skindjakker af mærket. Marlboro (2 stk.) og jeans af mærket Replay (4 stk.)

Klageren har opgjort sit krav vedrørende skindjakkerne til 7.999 kr. Selskabet har tilbudt klageren en erstatning på 3.000 kr.

Klageren har opgjort sit krav vedrørende bukserne til 5.700 kr. Selskabet har tilbudt klageren en erstatning på 2.000 kr.

Klagerens advokat har i klagebrev af 23/2 2010 bl.a. anført:

"Den skønsmæssige opgørelse kan ikke accepteres, da selskabet ved anerkendelse af, at min klient har haft de pågældende genstande, må acceptere de indhentede priser. Yderligere er der tale om almindelige jakker og jeans, hvorfor selskabet skal betale yderligere erstatning.

Skindjakkerne fremgår yderligere af bilag ...

Værdien er dokumenteret ved indhentede priser, bilag ..."

Heroverfor har selskabet i brev af 31/3 2010 til nævnet anført:

"Da klager ikke har været i stand til at dokumentere eller på anden vis sandsynliggøre hverken kravet eller kravets størrelse fx i form af kontoudtog, hvoraf købene fremgår, har vi tilbudt klager en skønsmæssigt fastsat erstatning på 3.000,00 kr. for jakker og 2.000,00 kr. for jeans. Vi mener, at erstatningen er rimeligt fastsat og skal i den forbindelse bemærke, at klager hverken har dokumenteret/sandsynliggjort alderen af det anmeldte tøj, som ifølge klager var ca. 3 år gammelt, eller at der er tale om præcist det tøj, som klager har indhentet prisoplysning på fra tøjforretningen … i ... Vi skal derfor fastholde den tilbudte skønsmæssige erstatning."

9. Cd'er og dvd'er

Klageren har opgjort sit krav til 115.434 kr. Selskabet har tilbudt klageren en erstatning på 21.000 kr.

Klagerens advokat har i klagebrev af 23/2 2010 bl.a. anført:

"Selskabet har afvist, at min klient har været i besiddelse af den opgjorte mængde CD-er og DVD-film, og i den forbindelse har undertegnede fremlagt fotos, bilag …, hvoraf en betydelig mængde CD-er og DVD-er fremgår - under alle omstændigheder flere cd'er og dvd'er, end det, selskabet har accepteret. Yderligere er der fremlagt fotos af skabe, hvor CD'er og DVD'er har stået.

11. 77.897

Ved optælling af CD'erne i bilag … står der ca. 70 cd'er pr. række, det svarer til 280 cd'er i alt. På billede 2 i bilag … fremgår det, at der er to lag, hvilket således svarer til 560 cd'er. Dette svarer til mindre end det krævede. Men sammenholdt med, at en del af skiverne er Dvd'er, er det min opfattelse, at min klients opgørelse stemmer og er dokumenteret eller i det mindste sandsynliggjort.

Af salgsopstillingen (bilag … og …) fremgår en række hvide reoler, som var indkøbt til at opbevare CD'er og Dvd'er.

Derudover kan den skønsmæssige værdi ikke accepteres, da denne er for lav. Den af min klient angivne pris var en skønsmæssig gennemsnitlig nypris.

Det er min opfattelse, at min klient har dokumenteret eller sandsynliggjort, at han har ejet de angivne cd'er og dvd'er, hvorfor selskabet skal betale højere erstatning end den tilbudte."

Heroverfor har selskabet i brev af 31/3 2010 til nævnet anført:

"Klagers krav for figurerne lyder på 32.255,00 kr. De oplyses at være købt rundt omkring i landet, men de fleste er købt i … Antikforretning, hvor priserne er indhentet. Klager har ikke været i stand til at fremvise en eneste købskvittering for de anmeldte figurer. Vi har alene modtaget fotos af nogle figurer. Fotos alene sandsynliggør dog hverken, at figurerne har en lovlig oprindelse, og der ikke fx kan være tale om hælervarer, eller figurernes ægthed/værdi. Efter en fornyet gennemgang af sagen har vi dog besluttet at lade enhver tvivl komme klager til gode, hvorfor vi nu betaler en skønsmæssigt fastsat erstatning for porcelænsfigurer på i alt 4.000,00 kr. Dette sker på baggrund af den erklæring, som vi nu har modtaget fra forretningen … Antik, hvor … bekræfter, at klager har købt nogle figurer af hende. Vi gør opmærksom på, at der for os er tale om nye oplysninger, da vi ikke tidligere er blevet præsenteret for denne erklæring. Da størrelsen af kravet fortsat ses udokumenteret, er erstatningen fastsat efter et skøn."

10. Kongelige porcelænsfigurer (15 stk.)

Klageren har opgjort sit krav til 32.255 kr. Selskabet har i første omgang afvist at udbetale erstatning. Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet dog givet klageren tilsagn om at udbetale 4.000 kr. i erstatning.

Klagerens advokat har i klagebrev af 23/2 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Der er til selskabet fremsendt foto, bilag …, hvoraf en del af de kongelige porcelænsfigurer fremgår. Ydermere fremgår figurerne også af bilag … og ...

Der er fremlagt bilag, udarbejdet af indehaveren af den butik, hvor min klient har købt de fleste af figurerne, som bekræfter at min klient har erhvervet figurer af hende. Derved kan en blank afvisning ikke accepteres. Af de fremlagte fotos fremgår Politimand BG 2436, Hundehvalp, Siddende Fisker BG 2370, H.C. Andersen m. lille pige, Smed m. ambolt, Isbjørn der sidder 1020442, Isbjørn stående 102008, Sæl der ligger ned, Grønlænder dame m. spand 2416, Pige der fodrer høns BG2220, Antilope liggende BG 1693, Panda i træ, 1020664. Samlet udgør disse en værdi af kr. 30.917,00, bilag …, som selskabet som det mindste skal betale i erstatning.

Min klient har købt en stor del af figurerne hos … Antik, vedlagt som bilag … fremlægges udtalelse fra indehaveren af butikken.

Herudover fremgår det af vedlagte inventarliste, bilag …, at min klient fik 12 kongelige porcelænsfigurer."

Af butiksindehaverens udtalelse, der er dateret 16/10 2009, fremgår:

"Undertegnede bekræfter herved at [klageren] har købt nogle Kgl. + B+G figurer af undertegnede."

Heroverfor har selskabet i brev af 31/3 2010 til nævnet anført:

"Klagers krav herfor lyder på 115.434,00 kr. Klager har indsendt en liste over cd'erne med titler og kunstner, som ifølge klager skulle være lavet af hans ekskæreste ud fra hendes hukommelse. Ekskæresten har ligeledes lavet en liste over de 280 dvd'er. Både cd'er og dvd'er skulle være købt over en årrække. Da skadeinspektøren spurgte klager til, hvor det store antal cd'er og dvd'er havde været opbevaret, pegede klager på en væg i stuen, hvor der var opsat en reol. Det var skadeinspektørens vurdering, at den udpegede reol på ingen måde kunne indeholde den mængde, som klager oplyser, er stjålet. Overfor politiet havde klager alene anmeldt ca. 200 cd'er for stjålet. Som dokumentation for det store krav har klager alene indsendt fotos af reolen, hvor en mængde cd'er og dvd'er ses. Reolen ses dog på ingen måde at indeholde den anmeldte mængde. Hertil kommer, at de fremsendte fotos ikke viser, at der er tale om originale cd'er og dvd'er. Udover de nævnte fotos er der ingen dokumentation for det store antal cd'er og dvd'er, som klager har anmeldt. Da størrelsen af klagers krav således er udokumenteret, har vi fastsat erstatningen skønsmæssigt til i alt 21.000,00 kr. Vi skal fastholde den fastsatte erstatning."

Hertil har klagerens advokat i brev af 25/5 2010 til nævnet bemærket, at kravet er sandsynliggjort ved fotos og erklæring fra sælgeren af nogle af figurerne.

11. HP bærbar computer

Klageren har opgjort sit krav til 4.995 kr. Selskabet har afvist at udbetale erstatning.

Klagerens advokat har i klagebrev af 23/2 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Brugsanvisning og instruktionsbog, bilag … og …, er fremlagt, og endvidere er der fremlagt foto, bilag …, fra salgsopstillingen, hvoraf computeren fremgår. På den baggrund har min klient dokumenteret eller sandsynliggjort, at han har ejet den pågældende computer. Derfor skal selskabet betale erstatning som krævet."

Heroverfor har selskabet i brev af 31/3 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers krav for computeren lyder på 4.995,00 kr. Som dokumentation for dette krav har klager fremsendt en brugsanvisning, en instruktionsbog samt et foto af en computer. Vi mener ikke, at brugsanvisninger, instruktionsbøger og lignende i tilstrækkelig grad kan sandsynliggøre et krav af ovennævnte størrelse. Vi finder desuden heller ikke, at et foto i tilstrækkelig

grad sandsynliggør kravet, herunder at klager er ejer af den pågældende computer, ej heller at et eventuelt ejerskab er retmæssigt, dvs. at computeren har en lovlig oprindelse, og der ikke kan være tale om fx hælervarer. Det påhviler klager at dokumentere eller sandsynliggøre sit krav for computeren, herunder at han har været i retmæssig besiddelse af computeren, ligesom det påhviler klager at dokumentere værdien af computeren. Klager har hverken været i stand til at fremvise købsdokumentation for computeren eller dokumentere pengestrømmen i forbindelse med købet fx i form af udskrift fra hans konto, hvoraf købet fremgår. På det foreliggende grundlag mener vi derfor ikke, at klager har løftet sin bevisbyrde, hvorfor vi har afvist at betale erstatning for computeren."

12. Canon digitalkamera

Klageren har opgjort sit krav til 2.995 kr. Selskabet har afvist at udbetale erstatning.

Klagerens advokat har i klagebrev af 23/2 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Der er tale om et helt sædvanligt kamera, hvorfor der efter min opfattelse skal meget lidt til for at sandsynliggøre, at min klient har været i besiddelse af det pågældende kamera, som er et helt almindeligt kamera. I øvrigt er en del af de fremlagte fotos optaget med netop dette kamera."

Heroverfor har selskabet i brev af 31/3 2010 til nævnet bl.a. anført:

"Kravet for kameraet lyder på 2.995,00 kr. Det påhviler klager at dokumentere eller sandsynliggøre kravet, men klager har ikke været i stand til at fremvise nogen form for dokumentation for kameraet, hverken købskvittering eller nogen form for sandsynliggørelse som fx dokumentation for pengestrømmen i forbindelse med købet af kameraet. På denne baggrund har vi afvist at betale erstatning for det anmeldte kamera."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder diverse fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4 Dokumentation**

Efter reglerne skal De dokumentere, at skaden er dækningsberettiget og det økonomiske tab, der er følgen heraf.
Det kan være svært, når de mistede ting er stjålet eller brændt.

Deres dokumentation kan ske ved kvittering for ting De har købt eller arvet. I en række tilfælde vil fotografier lette sagen.
Vi anbefaler derfor, at De registrerer eller fotograferer Deres værdier, før skaden sker og anbringer listen og negativerne fx i boks.
…
Erstatningsregler
…
1 Indbo
…
b. Totalskade.

1. Levering af tilsvarende.
Topdanmark leverer ting svarende til det beskadigede eller stjålne.
Ved tilsvarende ting forstås først og fremmest en identisk ting, men i mangel af en sådan, ting der i sin ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed har samme nytteværdi for sikrede* som det beskadigede eller stjålne.
2. Kontanterstatning.
Topdanmark udligner det lidte tab kontant.
a. Ting, der er købt som nye, er under 1 år gamle og var ubeskadigede ved skadens indtræden, erstattes med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye ting.
b. For andre ting - dvs. ting, der er over 1 år gamle eller købt brugte - fastsættes erstatningen til, hvad andre tilsvarende brugte ting kan genanskaffes for.
Kan sådanne ting ikke umiddelbart købes, fastsættes erstatningen til genanskaffelsesprisen for nye ting med rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder.
Kan genanskaffelsesprisen kun fastsættes med udgangspunkt i, hvad det koster at fremstille en tilsvarende ting, er Topdanmark ikke forpligtet til at udbetale mere, end hvad en ting, det er nærliggende at sammenligne den beskadigede ting med, kan anskaffes for."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende sagens faktiske omstændigheder. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson