855/10

Den 3. november 2010 blev i sag nr. 77.900:

xxxxxxxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxx xxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har vare- og lastbilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt hans erstatningsansvar for en anmeldt skade på modpartens bil sket i forbindelse med frabordkørsel på en færge.

Klageren gør gældende, at færgeselskabet er ansvarligt for skaden.

Klageren anmeldte den 1/3 2009, at den forsikrede bil den 10/2 2009 havde været indblandet i et uheld, hvorved modpartens bil var blevet beskadiget. I supplerende skrivelse vedlagt anmeldelsen har han om hændelsesforløbet anført:

> "Uheldet skete da færgen lagde til fra syd til nord. Da klappen blev sænket ned holder færgen bagud, opstod skaden på modparten. Da modparten var kørt helt op bag bilen, da jeg slap håndbremsen rullede bilen 30-35 cm bagud hvorved skade opstod.
> Og da det var dem på færgen [der] fik den anden bil så tæt på så den kunne være der."

Modparten har i skadeanmeldelse af 16/2 2009 om hændelsesforløbet oplyst:

> "Modparten slækkede håndbremsen ombord på [færgen], hvorved hans bil brasede ind i vores bil, som holdt stille."

I brev af 18/5 2009 har selskabet meddelt klageren, at færgeselskabet ikke kan gøres ansvarlig for uheldet, og at selskabet ville vende tilbage med en orientering om de præmiemæssige konsekvenser, som skaden ville medføre.

2. 77.900

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse og har ved sin advokat gjort indsigelse over for selskabet. Da indsigelserne ikke har givet selskabet anledning til at ændre afgørelse, har klageren den 15/2 20101 indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring. Over for nævnet har klageren gjort gældende:

> "Efter min mening skal jeg ikke betale for en skade som skyldes fejlinstruktion fra færgepersonalets side i form af, at bommen blev hævet forinden færgen lagde til. Jeg forholdt mig som instrueret og vil ikke udelukke, at køretøjet bag mig gjorde ligeså."

Selskabet har i svarbrev af 16/3 2010 til nævnet anført:

> "Det er vores opfattelse, at ansvaret for uheldet påhviler klager som fører af køretøjet jf. færdselslovens § 101 stk.1 og 103. stk. 2, og vi har derfor anerkendt erstatningspligten overfor modparten jf. § 108 stk. 1, idet jeg kan bemærke, at færdselslovens regler gælder ved ombord- og frabordekørsel og for så vidt også under sejlads jf. de vedlagte domme fra Sø og Handelsretten.
>
> Klager har tegnet en forsikring med præmietrinsregulering over 9 præmieklasser som følger: A, B, 0, 1, 2, 3, 4, 5 og 8. Præmieklasse A er dyreste klasse.
>
> Af de vedlagte vilkår fremgår det af afsnit 5 B, at for hver skade under enten ansvars- eller kaskoforsikringen, der medfører udgift for Topdanmark og som ikke er omfattet af undtagelserne i afsnit 5 C, flyttes forsikringen pr. skadedato.
>
> I præmieklasse B, 0 og 8 flyttes til nærmeste dyrere klasse, hvor der startes forfra.
>
> Klager var før skadetidspunktet i klasse 8 og nærmeste dyrere klasse er klasse 5.
>
> Vi har beregnet, at klagers præmie, forudsat der køres skadefrit frem til klager er tilbage på trin 8, vil stige med 35.304 kr. og klager har derfor valgt at betale skaden selv.
>
> Den vedlagte Ankenævnssag er ikke identisk med aktuelle, men er vedlagt fordi den omhandler et uheld ombord på en færge, hvor det indklagede selskab har afvist at forfølge et krav mod rederiet, idet selskabet ikke mener at kunne gennemføre kravet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**B** For hver skade under enten ansvars- eller kaskoforsikringen, der medfører udgift for Topdanmark, flyttes forsikringen pr. skadedato.
> I præmieklasse B, 0 og 8 flyttes til nærmeste dyrere klasse, hvor der startes forfra.
> I præmieklasse 1, 2, 3, 4 og 5 flyttes 2 klasser tilbage, hvor der startes forfra."

Nævnet udtaler:

På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke sandsynligt, at en retssag mod færgeselskabet vil falde ud til klagerens fordel. Men allerede fordi selskabet ikke har

pligt til at føre retssag mod færgeselskabet om skyldsspørgsmålet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har anerkendt erstatningspligten over for modparten og opgjort skaden i overensstemmelse med selskabets præmietrinsregulering.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson