859/11

Den 17. januar 2011 blev i sag nr. 77.904:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet Trafik
Tæbyvej 15 - 17
2610 Rødovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring hos Forsikringsselskabet Trafik, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at dække skaden på den forsikrede bil med henvisning til, at klageren ikke i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort, at skaderne på bilen er sket som følge af det anmeldte uheld.

Klageren anmeldte den 27/11 2009, at han den 22/11 2009 havde påkørt en bil, hvorved hans bil havde fået en skade på fronten og modpartens bil en skade på bagenden. Om hændelsesforløbet og skyldspørgsmålet har klageren i anmeldelsen oplyst:

"Beskrivelse af uheldet	Nåede ikke at bremse, kørte op i ham foran
…	
Hvem har skylden	Han bremsede, jeg bremsede, men kørte alligevel op i ham."

Modparten har i skadeanmeldelse af 31/12 2009 bl.a. oplyst:

"Skadens omfang
Bagparti
…
Hvilken skade på køretøjet?
Hans forparti
…

Uheldet
Beskriv uheldet udførligt
Jeg holdt for rødt, pludselig var der en der kørte op i mig bagfra."

Ved skrivelse af 8/1 2010 meddelte selskabet klageren afslag på dækning af skaderne på hans bil med følgende begrundelse:

"Vi er af den opfattelse at skaderne på bilen ikke er opstået ved nævnte begivenhed.
I skadesanmeldelsen oplyser du, at du kørte direkte op bag i modparten.
Skaderne på din bil fremstår ikke som en sådan påkørsel.

Skadesbegivenhed, omfang og placering af skader stemmer ikke overens hvorfor skaden afvises."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har ved skrivelse af 1/3 2010 til nævnet anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Trafikuheld den 22-11-09, hvor jeg kørte op i bilen foran.

Efter længere tids venten har jeg fået at vide af mit forsikringsselskab, at de ikke vil udbetale penge/reparere bilen.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At de skal opfylde deres del af aftalen, da jeg har/havde en fuld kaskoforsikring på mit private motorkøretøj."

Herudover har klageren i supplerende redegørelse vedlagt klageskemaet til nævnet anført:

"Jeg er en selvstændig vognmand, og har både forsikret min hyrevogn samt min privatbil hos Forsikringsselskabet TRAFIK g/s.

Sagen omhandler min privatbil.

Jeg var impliceret i et trafikuheld den 22 november.
Jeg kom til at påkøre en bil bagfra.
Modparten og jeg fik udvekslet telefonnumre og forsikringsdetaljer.

Bilen blev kørt på værksted dagen efter … Mekanikeren/værkføreren som skulle evaluere skaden og lave en estimation for skadens omfang var på ferie. I mellemtiden fik jeg udfyldt en skadesanmeldelse online den 27 november.

Efter en uges tid ringede jeg til forsikringsselskabet og spurgte om hvor langt i systemet min anmeldelse var kommet. Jeg fik at vide at ham der skulle taksere bilen enten var på ferie, eller skulle på ferie og direktøren af selskabet ville kontakte mig.
Endvidere fortalte værkføreren mig at forsikringsselskabet havde faet fjernet bilen fra værkstedet.

Alt det her var mystisk for mig, fordi jeg i al den tid jeg har været selvstændig heldigvis aldrig været impliceret i en større ulykke.

Jeg modtog et brev dateret den 10 december (bilag), hvori jeg skulle uddybe/ forklare selve hændelsen etc.
Efter at jeg havde sendt brevet, ringede min søn til Forsikringsselskabet, men fik at vide at de ville vende tilbage. Det blev i form af at direktøren ringede om ville have et møde. Mødet blev aftalt holdt mellem jule og nytårsferien

Under denne møde nægtede direktøren at betale for skaderne fordi han sagde at der var to punkter som han ikke kunne forholde sig til.

Punkt 1
Hvorfor ventede jeg med at anmelde skaden?
Jeg fortalte ham at jeg ikke vidste at det var noget problem, da værkstedsføreren var på ferie og jeg blev nødt til at vente på at han var vendt tilbage?

Punkt 2
Skaden på min bil stemte ikke overens med skaden på modpartens bil? Her viste han mig et enkelt billede af modpartens bil (venstre side).
Jeg fortalte ham at jeg ikke kendte noget som helst til en skade på venstre bagskærm/side, fronten etc., fordi jeg havde kørt op i ham bagfra. Det kan man da se på skaden som jeg fik forvoldt på min bil. Der er klart tegn af at jeg har kørt op i hans anhængertræk. Jeg forlagte at se flere billeder, men det havde han ikke.

Han sagde til mig at der ikke var nogen anhængertræk på modpartens bil?
At jeg havde selv kørt op i en pæl for at smadre bilen mere?
At det var derfor jeg ventede med at anmelde skaden?
At der ville komme en politisag ud af dette?

Jeg kunne ikke relatere til denne drejning som sagen havde taget, fordi det var jo slet ikke tilfældet. Jeg forklarede min side af sagen og sagde til ham at selvfølgelig skulle de efterforske og at hvis politiet skulle indblandes, så havde jeg det fint med det, fordi jeg fortalte sandheden.

Jeg modtog et brev fra dem dateret den 08. januar (bilag), hvori de nægtede at yde dækning.

Min søn ringede til direktøren for at spørge hvordan de havde kommet til den konklusion, om hvorvidt de havde eller/ ikke havde efterforsket sagen som de sagde de ville. Men svaret var at der ikke var mere at skulle have sagt og at vi kunne vælge at gå rettens gang hvis vi var utilfredse.

Jeg skrev så et brev til dem om at jeg ikke ville opgive sagen, men har ikke fået noget respons fra dem.

Endvidere ringede modparten til mig og sagde at hvis forsikringsselskabet TRAFIK ikke ville betale for skaden på hans bil, skulle jeg fordi det var min skyld, betale for hans skade.

Jeg forklarede ham at jeg ville klage, fordi de sagde at skaden ikke passede og at på det ene billede de havde var der ikke noget anhængertræk på hans bil.

Han sagde at hvis det bare var det kunne de jo se på bilens papirer at der var anhængertræk, spørge på det værksted hans bil var blevet afleveret eller spørge den taksator som taksere hans skade.

Jeg sagde til ham at han skulle ikke ringe til mig igen, og at alt kontakt /korrespondance skulle foregå igennem vores respektive forsikringsselskaber.

Jeg afmeldte nummerpladerne på min bil den 20. januar, fordi jeg modtog en opkrævning fra forsikringsselskabet.

De kunne ikke se det absurde i at bilen er i deres opbevaring på et lager et eller andet sted i … De nægter at betale for skaderne, og at jeg skal blive ved med at betale forsikring.

Jeg kontaktede FDM og de henviste mig til jer. Nu håber jeg på at sagen bliver afsluttet."

Selskabet har i svarskrivelse af 9/3 2010 til nævnet anført:

"Med baggrund i de besigtigede skader, samt fotos, kan det konstateres, at skaderne på forsikredes køretøj XJ… er direkte på fronten, hvor det af fotos fremgår at den er trykket ind i et 'V'.

Modpartens køretøj ZY… er trykket ind ved en påkørsel fra siden (venstre bagskærm), og af foto samt udskriftet fra CRM, fremgår det at køretøjet ikke er monteret med anhængertræk.

Ud fra den måde som uheldet er beskrevet sket, er der ikke nogen plausibel forklaring på hvordan de konstaterede skader på det forsikrede køretøj skulle være opstået.

Det er derfor vores opfattelse, at forsikrede ikke tilstrækkeligt har sandsynliggjort, at skaderne på hans køretøj er sket som følge af det uheld der er beskrevet i hans anmeldelse, og vi kan derfor ikke tilbyde at betale erstatning for de konstaterede skader."

Nævnet er blevet forelagt de i sagen vedlagte fotos af den forsikrede bil.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Betingelser for kaskoforsikring**

§ 11 Kaskoforsikringen dækker
Stk. 1 Kaskoforsikringen dækker tab af samt enhver skade på køretøjet med de i § 12 nævnte undtagelser."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen - herunder de tilsendte fotos. Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende selve skadebegivenhe-

den. En sådan bevisførelse kan ikke finde sted for nævnet, men må i givet fald finde sted ved domstolene, jf. § 4 i nævnets vedtægter.

Derfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand