859/11

Den 17. januar 2011 blev i sag nr. 77.906:

xxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring hos Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil, som ifølge anmeldelsen er blevet stjålet og efterfølgende fundet i beskadiget stand.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren anmeldte den 5/8 2009, at hans bil - en Nissan Sonny 1994 - den 22/6 2009 var blevet stjålet fra en parkeringsplads, men var blevet fundet igen den 23/7 2009, hvor fælge, radio, gps og briller manglende.

Bilen fandtes desuden i beskadiget stand. Skaderne blev takseret til 21.046 kr., og bilens handelsværdi blev af selskabets taksator fastsat til 15.000 kr.

I forbindelse med sagens behandling anmodede selskabet klageren om at udfylde et spørgeskema. Af besvarelsen den 5/8 2009 fremgår, at klageren inden for det seneste år før tyveriet havde prøvet at sælge bilen via Den Blå Avis, at klageren havde to nøgler til bilen, og at ingen af nøglerne var mistet. Der var ingen startspærre i funktion i bilen.

Selskabets skadeinspektør udarbejdede en rapport, og selskabet meddelte herefter klageren afslag på dækning i skrivelse af 4/9 2009.

Da selskabet uanset flere indsigelser fra klagerens advokat har fastholdt sin afgørelse, er sagen blevet indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klagerens advokat har over for nævnet i skrivelse af 1/3 2010 gjort gældende:

> "… at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed,
> at selskabets afvisning ikke er berettiget, fordi der ikke er sket en objektiv undersøgelse af bilens låse, herunder afmontering af disse og mikroskopering af låsene/nøgler m.v. På denne måde kan der påvises forhold, der taler for, om man har skaffet sig adgang til bilen via opbrydning m.m. Jeg henviser især til min skrivelse af den 9. november 2009 til selskabet.
> Herudover er det gjort gældende, at min klients søn ikke er den primære bruger af køretøjet. Det er således alene sønnens danskkundskaber der gør, at han har afleveret bilen til reparatør m.v., når dette har været påkrævet.
>
> Jeg lægger vægt på, at min klient havde bilen til salg inden tyveriet, at mulige købere kan have fundet bilen interessant - evt. bestemte dele herfra, at bilens låse, henset til køretøjets mærke, type og alder 'er lige til at åbne', herunder i øvrigt med nøgler fra tilsvarende mærke.
> Jeg har endvidere under sagen stillet i forslag, at min klient som udgangspunkt ville bekoste en nøje undersøgelse af bilens låse, men fra selskabets side ville man ikke stille i udsigt, at skaden ville blive dækket, såfremt låseundersøgelse faldt ud til min klients fordel.
>
> Samlet er det således min opfattelse, at selskabet ikke har tilstrækkeligt grundlag for at afvise dækningen.
>
> Jeg bemærker, at såfremt klagen tages til følges skal selskabet ligeledes dække min klients tab af briller m.v. jfr. vedlagte tilbud stor kr. 9.000,00 fra Profiloptik. Disse genstande blev fjernet fra bilen under tyveriet og skal dækkes af min klients indboforsikring, der vedlægges. Sidstnævnte har jeg tillige rettet henvendelse til selskabet om, jfr. vedlagte skrivelse af den 19. oktober 2009, men uden at modtage svar."

Selskabet har i svarskrivelse af 6/4 2010 til nævnet anført:

> "Klager har anmeldt sin bil af mærket Nissan Sunny 1,4 årg. 94 stjålet d. 22. juni 2009 fra F. parkeringsplads i H.
>
> Bilen er genfundet af politiet på H. parkeringsplads i H. i ca. 900 meters afstand fra gerningsstedet d. 23. juli 2009 få dage efter policens frist på 4 uger udløb. Der skal derfor jf. det vedlagte relevante afsnit i vilkår 6600-1 pkt. 29 B 1b udbetales kontanterstatning ved et dækningsberettiget tyveri.
>
> Bilen blev fundet med omfattende hærværk, men uden tegn på opbrud og vores skadeinspektør har derfor undersøgt bil, gernings- og findested samt haft kontakt med klager.
>
> **Undersøgelse af bilen**

Bilen var ridset overalt og skadet på skærme, tag, forrude, antenne, bagklap, motorhjelm, sæder, loftbeklædning, instrumentbord mv. se foto af bilen 3+4+5+6+7+8+9+10+11+12+13 +14+15+16+44+45+46+47.

Der var rusttæring mv. i skærmkanter, undervogn mv., der passede til bilens alder. Rusten var flere steder på vej igennem lakken, og der havde været foretaget slibning og overmaling af rust. foto16+17+18+19.

Ventilatorremmen på motoren var knækket foto 20+21+22.

Der fandtes ikke spor efter opbrud af dørlåse og lås i bagklap foto 24+25+26. Nøglen, der blev udleveret af værkføreren foto 23, blev prøvet i samtlige dørlåse og lås i bagklap foto 27+28+30. Alle låsene virkede uden spor efter opbrud eller opdirkning, idet låsene var uden mekanisk træghed/defekt.

Rat og tændingslås i bilen er en kombineret rat og tændingslås med såkaldt låsetap, når låsen er sat i funktion går den i indgreb i ratakslen, hvorved rattet ikke kan drejes. Bilens ratlås var uden spor efter opbrud og indgreb. Rattet var låst og ratlåsen kunne åbnes med den udleverede nøgle. Ved udtagning af nøgle skulle udløserknappen aktiveres. Det bestyrker, at der ikke havde været forsøgt opdirkning af låsen. foto 31+32+33.

Bilen har jf. speedometret kørt 247528 kilometer. Tankmåleren viste næsten tom tank, og ved start af motoren lyste lampen for defekt generator, hvilket formentlig skyldtes den defekte ventilatorrem.

På bilen sad 4 gamle og rustne fælge. Fælgene havde siddet på bilen i lang tid grundet rust. Der er anmeldt tyveri af alufælge fra bilen, hvorfor gerningsmanden i så fald skulle være i besiddelse af gamle fælge og bruge tid på at skifte disse med de stjålne, hvilket forekommer højst atypisk.

Det forekommer mere nærliggende, at fælgene har hørt til bilen, da to dæk er slidt på udvendig side, hvilket passer med styretøjets tilstand, hvor venstre forhjul peger mod venstre og hældningen på forhjulene (camber) er med negativ camber. Camper er hjulets hældning indad eller udad i forhold til lodret.

Ved kørsel i bilen trak denne kraftig til højre og ved undersøgelse af styretøj kunne det konstateres, at der for kort tid siden var udskiftet kugler til krængnings stabilisator foto 37+38+39+40+41+42+43.

På baggrund af ovennævnte undersøgelse har vores skadeinspektør haft kontakt med klager, der har oplyst, at han fik 2 nøgler med til bilen ved købet. Den ene nøgle fik værkstedet, og den anden fik selskabet. Klager har aldrig mistet nøgler til bilen. En tyv kan således ikke være i besiddelse af bilens nøgler.

Klager havde sat bilen til salg den 6. juni 2009 for 19 000 kroner og fået et tilbudt på 14.500 og 15 000 kroner, men klager oplyste at have afvist disse tilbud. Vores taksator har fastsat en værdi på bilen til 15.000 kr.

Der findes ingen kvitteringer på effekter stjålet fra bilen. Der har kun afleveret en papkasse som gps'en var i ved købet. Alufælgene skulle ligeledes have siddet på bilen ved købet.

Klager bekræftede, at han havde skiftet kugler til krængnings stabilisator for ca. to måneder siden og klager havde også selv skiftet bundkarret, men vidste ikke om de havde påkørt noget, der kunne forårsage at styretøjet var skævt/sporing.

Konklusion
På baggrund af de foretagne undersøgelser i sagen er det vores opfattelse, at forsikringsbegivenheden ikke er sket som anmeldt. Bilens dørlåse, lås i bagklap og ratlåsen er uden spor efter opbrud.

Bilen kan uden startspærre stjæles, men med mindre man er i besiddelse af køretøjets nøgler skal der være spor efter opbrud af døre og ratlåsen. Ratlåsen gik uden problemer i indgreb, og den originale nøgle kan kun fjernes fra ratlåsen ved at aktivere udløserknappen. Det bestyrker vores opfatte af, at der ikke har været foretaget opdirkning eller indgreb i låsen.

Klager har bekræftet, at han for få måneder siden har skiftet kuglerne i styretøjet, da styretøjet var defekt. Bundkarret skiftede klager samtidig. Det er vores opfattelse, at der må være sket en påkørsel med et defekt styretøj til følge.

Det er endvidere vores opfattelse, at en tyv ikke ville lave et så omfattende hærværk, stjæle alufælge og udskifte til rustne hjul. En tyv ville normalt blot stjæle alufælgene og lade bilen stå.

Det forekommer endeligt usandsynligt, at bilen først kommer til veje en måned efter tyveriet få hundrede meter fra klagers bopæl og det forekommer atypisk, at ingen af de mange beboere i området har hørt eller set en gerningsmand smadre bilen.

Vi må derfor fastholde, at det er vores opfattelse, at forsikringsbegivenheden ikke er sket som anmeldt og vi har derfor afvist erstatningspligten overfor klager."

De to omtalte fotomapper vedrørende henholdsvis bilen og gerningsstedet er forelagt nævnet.

Selskabet skrivelse har givet klagerens advokat anledning til i skrivelse af 14/4 2010 at bemærke:

"Jeg henviser til selskabets skrivelse og bemærker, at alene selskabets egen taksator har vurderet bilens låse.

Der er ingen objektiv undersøgelse af låsene m.v., som nævnt i min skrivelse af den 1. marts 2010 til Ankenævnet. Det er således min opfattelse at bevisbyrden tipper over og påhviler selskabet.

Bevisbyrden er efter min opfattelse efter det foreliggende ikke løftet."

Hertil er selskabet i skrivelse af 29/4 2010 fremkommet med følgende kommentarer:

"Jeg skal henvise til den tidligere fremsendte fotomappe vedrørende undersøgelse af bilen, som kan fremsendes til klagers advokat.

Heraf fremgår det tydeligt, at der ikke er tegn på voldeligt opbrud af dørlåse og lås i bagklap foto 24+25+26. Nøglen, der blev udleveret af værkføreren foto 23, blev prøvet i samtlige dørlåse og lås i bagklap foto 27+28+30. Alle låsene virkede uden spor efter opbrud eller opdirkning, idet låsene var uden mekanisk træghed/defekt.

Endelig fremgår det at bilens ratlås var uden spor efter opbrud og indgreb. Rattet var låst og ratlåsen kunne åbnes med den udleverede nøgle. Ved udtagning af nøgle skulle udløserknappen aktiveres, hvilket bestyrker, at der ikke har været forsøgt opdirkning af låsen. foto 31+32+33.

Ved skrivelse af 18/5 2010 har klagerens advokat til nævnet anført:

"Klagen fastholdes og jeg henviser til mine skrivelser af den 1. marts 2010 om selskabets afvisning af en objektiv undersøgelse af låsene (afmontering af disse og mikroskoperingsundersøgelser af låsene samt tilhørende nøgler) og den 14. april 2010 om bevisbyrden.

Topdanmarks afvisning af betaling hviler alene på formodninger. Se f eks. teksten til foto nr. 43 'Dækkene kan tidligere have siddet på bilen'.

Herudover henviser jeg til en interessant TV-udsendelse på DR 1/KONTANT vist den 4. maj 2010. Jeg vedlægger kopi fra DR's hjemmeside om udsendelsen. Sagen er relevant for nærværende sag.

I TV programmet dokumenteres, at en bil (Suzuki) - endda med startspærre - kunne åbnes uden problemer på under 2 minutter og uden brug af original nøgle og uden spor i låsene i øvrigt. Jeg overværede selv udsendelsen, hvor jeg så en låsesmed åbne bilens døre og starte bilen ganske problemfrit. Se venligst vedlagte resume fra udsendelsen. Afslutningsvis i udsendelsen er der ligeledes en interessant ordveksling med Topdanmarks direktør og journalisten fra udsendelsen. Jeg anbefalet meget at udsendelse - ekstraordinært - ses af Ankenævnet.

Såfremt Ankenævnet skulle anmode herom fremskaffer jeg gerne udsendelsen på DVD."

Herudover har advokaten vedlagt udskrifter fra hjemmesiden dr.dk/DR1/Kontant.

På baggrund af advokatens skrivelse har selskabet i skrivelse af 2/6 2010 til nævnet anført:

"Vi mangler en begrundelse for, at en gerningsmand, der har udøvet et så omfattende hærværk på bilen som i det aktuelle tilfælde, skulle gøre sig umage for at spare dørlås og ratlås ved at dirke dem op uden at efterlade et eneste synligt tegn jf. vores skrivelse af 29. april. Det vil faktisk være hurtigere at bryde bilens dør og ratlås op med en skruetrækker og da der ikke er monteret startspærre i bilen, kan motoren også startes uden større vanskeligheder.

Som tidligere beskrevet sad der 4 gamle og rustne fælge på bilen da den blev fundet, og det er vores opfattelse, at fælgene havde siddet på bilen i lang tid grundet rust, men hvis klagers påstand tages for givet, savner vi en begrundelse for, at gerningsmanden har gjort sig den ulejlighed at montere disse dæk og fælge på bilen efter at have afmonteret de 4 dæk med alufælge og efter at have udøvet det omfattende hærværk."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at det påhviler klageren at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Nævnets afgørelse udelukker dog ikke, at en domstol efter en nærmere bevisførelse kan komme til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand