859/11

Den 17. januar 2011 blev i sag nr. 77.910:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Himmerland Forsikring gs.
Himmerlandsgade 110
9600 Aars

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har landbolig forsikring hos Himmerland Forsikring gs., klager over den af selskabet udbetalte forsikringssum i forbindelse med en anmeldt stormskade.

Det fremgår af sagen, at klagerens maskinhus den 8/1 2005 blæste omkuld i en storm, og at bygningen herved blev totalskadet. Selskabet opgjorde erstatningen og udbetalte klageren 128.850 kr. Klageren kræver at få udbetalt yderligere 67.810 kr. Desuden kræver klageren, at selskabet skal dække hans advokatomkostninger.

Selskabet er af den opfattelse, at klageren har fået udbetalt den korrekte erstatning i 2005 og gør desuden gældende, at sagen er forældet.

I forbindelse med sagens behandling besigtigede en taksator fra selskabet ejendommen og har i rapport af 7/4 2005 noteret:

"Skadeårsag:	Storm.
Skadeomfang:	Litra 3 - maskinhus er blæst omkuld i stormen og bygningen er totalskadet.
Dækningsberettigelse:	Skaden er dækningsberettiget.
Vedr. opgørelse:	Der er udarbejdet opgørelse jvf. nedenstående.

2. 77.910

Den beskadigede bygning er sumforsikret med underforsikringsgaranti. Med denne forsikringsform opgøres skader til dagsværdi, der i dette tilfælde er sat til 100 %, da der er tale om en bygning, der kun er nogle få år gammel.

Nr.	Beskrivelse	Ref.	Realiseret incl.moms	Total
1	Oprydning, bortskaffelse af affald og etablering af ny bygning jf. vedlagte kalkulation	R01-01		128.850
2				
	Skadeopgørelse		0	128.850
	Selvrisiko			980
	Erstatningsopgørelse		0	127.870

"

Af klagerens forsikringspolice udstedt den 1/10 2005 fremgår bl.a.:

"**Momsregistreret:** Nej

…

3	Maskinhus	95	Sum m/under forsikringsgaranti	158.112	Ja	Ja	Nej

I 2009 rettede klageren på ny henvendelse til selskabet via sin advokat angående udbetaling af yderligere 67.810 kr.

Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning, hvorefter klageren ved skrivelse af 24/2 2010til nævnet har anført:

"Skaderapport vedr. stormskade på maskinhus på 95 m2 sendt fra Himmerlands Forsikring den 7. april 2005, var opgjort til inkl. Moms på kr. 127.870, hvor policen viser sum på kr. 158112, + moms m/under forsikringsgaranti. Jeg klagede til forsikringsselskabet flere gange mundtlig om at få udbetalt det fulde beløb, men blev afvist af ledelsen.
Jeg skrev til sidst under i god tro at forsikringsopgørelsen var korrekt i september 2005. Vurderingskonsulenten fra Himmerlands forsikring vurderede det ny opførte maskinhus i sommeren 2008 og blev spurgt om ikke der skulle have været udbetalt den fulde erstatning, hvilket han bekræftede. Jeg kontaktede på ny forsikringsselskabet, men blev afvist. I 2009 blev jeg kontaktet af forsikringsselskabet Tryg omkring et tilbud. Jeg spurgte vedkommende om det fulde beløb skulle have været udbetalt på maskinhuset, hvilket han også bekræftede at det skulle. Jeg tager kontakt til advokat F.D., … august 2009 for at få hjælp til det manglende udbetalte forsikringsbeløb.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Jeg ønsker at få udbetalt differencen på 67.810,00 + renter fra 7. april 2005 samt uopgjorte advokatomkostninger indtil sagens afslutning."

Selskabet har i svarskrivelse af 24/3 2010 til nævnet anført:

"Maskinhuset var på skadetidspunktet sumforsikret med underforsikringsgaranti. På skadetidspunktet udgjorde forsikringssummen kr. 154.000, og ikke kr. 158.112 som anført af vores

forsikringstager, jvf. vedlagte police. Summen i policen er incl. moms, idet der er tale om et nedlagt landbrug, så summen skal ikke tillægges moms som anført af vores forsikringstager.

Ifølge taksatorrapporten er skaden opgjort til nyværdi, idet der er tale om en bygning, der kun er nogle få år gammel. Skaden er af vores taksator kalkuleret til kr. 128.850,00, hvilket er tilbudt i erstatning til vores forsikringstager. Erstatningsbeløbet er skriftligt accepteret af vores forsikringstager den 15/9 2005, hvorefter erstatningen er udbetalt.

Vores forsikringstager anker nu over, at det ikke er forsikringssummen, der udbetales når der er tale om en totalskadet bygning.

Vi kan hertil henvise til vedlagte forsikringsbetingelser nr. 600-1 pkt. 18.1, som henviser til 10.1. Heri anføres, at skaden opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til reetablering af det beskadigede med samme byggemåde, på samme sted og til samme anvendelse. Bygningerne er dækket for deres fulde værdi som ny med fradrag for slid og ælde. Dækningen kan ikke overstige de i policen fastsatte forsikringssummer.

Jvf. ovenstående er det således ikke forsikringssummen der udgør erstatningen ved en totalskade, men hvad det koster at reetablere skaden, hvilket har vist sig mindre end summen.

Der er gået over 5 måneder fra vores fremsendelse af erstatningstilbud i sagen og til vores forsikringstagers accept af denne. Såfremt vores forsikringstager var uenig i erstatningen, altså genopførelsesprisen, har der således været lejlighed til at undersøge dette, forinden erstatningen accepteres.

Vores forsikringstager får først genopført maskinhuset i 2007, altså over 2 år efter skaden. Alene herfor kan prisen for genopbygningen ikke sammenlignes med den opgjorte på skadetidspunktet.

Vores forsikringstager anfører, at vores vurderingskonsulent ved vurdering af det nyopførte maskinhus i sommeren 2008 skulle have bekræftet, at det var forsikringssummen der skulle udgøre erstatningen. Vi kan hertil oplyse, at dette ikke er korrekt. Vores konsulent udtalte på stedet, at han ikke kendte til sagen, og således ikke kunne udtale sig.

Ud fra ovenstående må vi således fastholde den tidligere opgjorte - og af vores forsikringstager accepterede - erstatning, og sagens indbringen for Ankenævnet ændrer ikke herved.

løvrigt må vi henvise til, at sagen under alle omstændigheder er forældet den 1/1 2008, hvorfor der uanset ovenstående og alene af denne grund ikke ses grundlag for yderligere erstatningsudbetaling i sagen."

Klageren er herefter fremkommet med følgende kommentarer i skrivelse af 20/4 2010 og i skrivelse af 18/5 2010:

"Himmerland forsikring påstår at forsikringssummen er inkl. moms, hvilket ikke er korrekt, ifølge opgørelsen fra selskabet er der lagt moms til det beløb som selskabet kommer frem til. Vedlagt er kopi af opgørelsen og fremhævet med gul. Ligeledes er summen på forsikringspolicen 158.112,00 kr. og dertil skal der ligges moms, da jeg ikke er momsregistret, men skal/har betalt moms for genopførelse af maskinhuset. Dvs. at beløbet skulle have været 197.640,00 kr. til udbetaling af Himmerland Forsikring.

Jeg har gentagne gange klaget til Himmerland forsikring, men blev afvist gang på gang. Til sidst blev jeg nødt til at godkende selskabets opgørelse i god tro.

Det er ikke korrekt at selskabets konsulent ikke kendte til sagen og da han blev spurgt om erstatningens størrelse svarede han det fulde beløb + moms.

Jeg mener ikke at sagen er forældet eftersom rapporten er dateret 7. april 2005 og klagen blev indgivet til Ankenævnet for Forsikring den 24. februar 2010.

Jeg ser frem til en afgørelse med det fulde erstatningskrav samt påløbende renter fra april 2005.
…
Himmerland forsikring påstår at forsikringssummen er inkl. moms, hvilket ikke er korrekt, ifølge opgørelsen har forsikringsselskabet selv lagt moms til det beløb som er udregnet.
Jeg har forhørt mig hos andet forsikringsselskab, som oplyser mundtlig at moms skal tillægges forsikringssummen på denne type forsikring. Det er desværre ikke muligt at få dette skriftligt.

Jeg forstår endnu ikke hvorfor jeg ikke skulle have det fulde forsikringsbeløb udbetalt, eftersom et nyt maskinhus i samme stand slet ikke kunne genopføres for den ringe sum som Himmerlands forsikring har beregnet? Hvorfra havde man disse tal til opgørelsen? Ifølge Himmerlands forsikrings opgørelse på kr. 103.080.00 + moms 25.770,00 i alt 128.850 kr. Vedlagt kopi med markering med gult.
I det opgjorte beløb har forsikringsselskabet iberegnet 10.000 kr. for oprydning/bortskaffelse af affald, hvilket sådan set ikke kommer den reelle sum ved, men skulle have været tillagt forsikringssummen yderligere.

Det er ikke korrekt at selskabets konsulent ikke kendte til, hvordan erstatningen skulle udbetales og da han blev spurgt om erstatningens størrelse svarede han det fulde beløb + moms. Jeg går ud fra at det er folk som er ansatte i firmaet, der kommer og vurderer ejendomme."

Klagerens kommentarer har givet selskabet anledning til i skrivelse af 28/4 2010 at anføre:

"Vi har modtaget kopi af vor forsikringstagers skrivelse til Dem.

Forsikringssummen på skadetidspunktet udgjorde kr. 154.000. Pr. 1. oktober 2005 blev summen indeksreguleret til kr. 158.112.

Som tidligere oplyst er summen i policen incl. moms, idet der er tale om et nedlagt landbrug, hvorfor summen på kr. 154.000 ikke skal tillægges moms.

Forsikringstager anfører at vor vurderingskonsulent, i sommeren 2008 i forbindelse med vurdering af det nyopførte maskinhus, gav udtryk af at kende til stormskaden. Dette er ikke korrekt, han var ikke ansat i selskabet på skadetidspunktet.

Forsikringstagers skrivelse ændrer ikke vor afgørelse i sagen."

Parternes øvrige korrespondance for sekretariatet er forelagt nævnet.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens krav er forældet i henhold til forsikringsaftalelovens og forældelseslovens regler. Skaden skete den 8/1 2005, og der er først den 24/2 2010 indgivet klage til Ankenævnet for Forsikring. Nævnet kan allerede af denne grund ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand