849/10

Den 23. august 2010 blev i sag nr. 77.911:

xx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxxx xxx
xxxxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i tilknytning til Familiens Basisforsikring har retshjælpsforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en tvist med hans afdøde fars nabo.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning med henvisning til, at der er tale om en tvist mellem klagerens fars dødsbo og naboen, at dødsboet ikke er sikret på policen, og at klageren ikke personligt er part i sagen.

Klageren har tillige indgivet klage over Alm. Brand Forsikring A/S (herefter Alm. Brand), hvori hans afdøde far havde landbrugsforsikring med retshjælpsdækning, og hvori han selv og hans bror har tegnet henholdsvis fritidslandbrugsforsikring med retshjælpsdækning og familieforsikring med retshjælpsdækning. Alm. Brand har givet tilsagn om at dække halvdelen af sagsomkostningerne over den retshjælpsforsikring, som er tegnet i tilknytning til farens landbrugsforsikring. Alm. Brand har helt afvist at yde dækning over de retshjælpsforsikringer, der er tegnet i tilknytning til henholdsvis klagerens fritidslandbrugsforsikring og brorens familieforsikring. Klagen over Alm. Brand vedrører alle tre forsikringer og behandles af nævnet under sagsnummer 76.917.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 1/3 2010, fremgår:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen

(Den 7. februar 2007 dør vores far, …, i en alder af næsten 90 år. Den 20. februar sender en advokat for naboen, godsejer …, et brev til skifteretten med krav om at overtage … til en pris langt under markedsværdien og langt under den offentlige vurdering; i runde tal 1,7 mio. kr. imod 10 mio. kr. Argumentet er en tidligere indgået aftale mellem godsejer … og vores far, en aftale vi mener strider imod aftalelovens § 36 og muligvis også imod straffelovens bestemmelser om åger. Sidstnævnte bestemmelser er som bekendt efter sjælden anvendelse blevet støvet af i foråret 2009 med en dom i østre Landsret, hvor en københavnsk jurist fik 2 års betinget fængsel for at have snydt en gammel dame for 950.000 kr. i en ejendomshandel.

Selvom vi egentlig ikke ønsker at sælge til godsejer …, indbyder vi til forlig med henblik på at aftale de nærmere købsvilkår og en rimelig pris. Forhandlingerne kommer aldrig i gang, og godsejer … stævner boet og arvingerne den 29. april 2008. Vi påstår, at søgsmålet alene kan omfatte boet, men retten har fremmet sagen også imod arvingerne. Vores søster, …, har meddelt arveafkald og er derfor ikke længere part i den af godsejer … anlagte retssag.

Sagen vedrører et boliglandbrug på 14 ha med store liebhaverværdier. En miniature herregaard, der - i lighed med sagsøgers ejendom - har været selvstændig siden salget af … omkring … i 1774. Foruden et præsentabelt gårdanlæg omfatter ejendommen gammel højskov og fredede fortidsminder.

Lærerstandens Brandforsikring har med skiftende begrundelser nægtet at anerkende [klager] som dækningsberettiget til retshjælp i nævnte sag. Den seneste begrundelse er, at jeg ikke er part i sagen.

Bemærkninger

Retten har fremmet sagen imod mig og tilkendegivet, at manglende fremmøde vil medføre udeblivelsesdom. Stævningen er fejlagtigt udtaget og behandlet ved civilretten i …, men vil nu - som følge af LBs henvendelse til retten - blive overført til skifteretten sammesteds. Dødsboskiftelovens § 99 siger, at enhver lodtager, hvis ret vil kunne påvirkes af søgsmålet, er part i sagen. Denne bestemmelse er gældende, selvom sagen fejlagtigt er påbegyndt ved civilretten. Derfor skal LB yde retshjælpsdækning som aftalt i policen.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?

100% retshjælpsdækning ifølge den gældende police. Hertil en bod for urimeligt langvarig sagsbehandling og urimelige indsigelser. I det omfang, Alm. Brand yder retshjælp, kan det modregnes. Mine udlæg i sagen er pr. 20.11.2009 kr. 118.283,20 kr. Erstatningsbeløbet kan overføres til min konto i … Bank reg.nr. … konto nr. …, jævnfør brev fra advokat O.T. fremlagt som bilag … i klagesag 76917, som nærværende klage bedes behandlet sammen med. For at undgå forvirring omkring bilagenes numre, begynder jeg i nærværende klage ved 101. Jeg anmoder om, at man ved behandlingen af begge sager tager de bilag i betragtning, som er relevante, uanset hvilken af sagerne, de er fremlagt i."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 6/4 2010 til nævnet anført:

"Selskabet modtog den 11. oktober 2009 anmodning om retshjælp fra klager (bilag … med bilag …-…).

Som det fremgår af stævningen i sagen, er der tale om en anmodning om retshjælp til en sag anlagt ved retten i … af

'Godsejer [klagerens fars nabo]

mod

'Boet efter [klagerens far]
ved de privatskriftende arvinger

1) [klageren],
2) [klagerens bror],
3) [klagerens søster]'

Den 19. november 2009 anmodede selskabet om yderligere oplysninger. (bilag …).

Klager fremsendte både den 23. november 2009 (bilag …) og den 26. november 2009 (bilag …) yderligere oplysninger i sagen.

Selskabet anmodede om yderligere oplysninger den 30. november 2009 (bilag …).

Klager fremsendte den 3. december 2009 yderligere oplysninger i sagen (bilag …).

Den 4. januar 2010 afviste selskabet at bekræfte retshjælpsdækning på den hos selskabet tegnede familieforsikring, idet selskabet henviste til de gældende vilkårs § 14D (bilag …).

Det var selskabets opfattelse, at den i sagen værende tvist var omfattet af denne udtagelse.

Den 5. januar 2010 anmodede klager om en revurdering af sagen, og den 6. januar 2010 meddelte selskabet, at selskabet ville fastholde den trufne afgørelse (bilag …).

Den 12. januar 2010 klagede klager til direktionen i selskabet, og vedlagde til denne klage et kopi af et brev til Ankenævnet for Forsikring, hvoraf fremgik, at klager ønskede at klage over selskabet, men at denne klage skulle knyttes til en allerede verserende sag mod Alm. Brand Forsikring A/S. (bilag …).

Den 26. januar 2010 fremsendte selskabet sin besvarelse af klagen til direktionen (bilag …). Selskabet fastholdt sin afvisning, og anførte til støtte herfor, at sagsøgte i retssagen er 'Boet efter [klagers fra]' og at klager alene deltog i sagen i sin egenskab af repræsentant for boet. 'Boet efter [klagers far]' er ikke sikret på den i selskabet tegnede retshjælpsforsikring, og kan derfor ikke opnå retshjælpsdækning. Selskabet anmodede herefter klager om at fremlægge dokumentation for, at retssagen - udover at være anlagt mod 'Boet efter [klagers far]' - tillige skulle være anlagt direkte mod klager.

Den 27. januar 2010 fremsendte klager yderligere oplysninger til brug for vurderingen af, hvem der er sagsøgte i retssagen (bilag …), og selskabet fastholdt sin afgørelse ved mail af 29. januar 2010 (bilag …).

Den 29. januar 2010 anmodede klager på ny om en revurdering af sagen (bilag …) og fastholdt, at klager var direkte sagsøgt i retssagen.

Den 1. februar 2010 fremsendte klager af to omgange yderligere oplysninger i sagen (bilag …).

For at få en endelig afklaring af, hvem der kunne betragtes som sagsøgte i retssagen, tilskrev selskabet den 10. februar 2010 Retten i … (bilag …).

Ved skrivelse af 12. februar 2010 bekræftede Retten i … (bilag …) at 'retten betragter den juridiske person Boet efter [klagers far] som sagsøgt i sagen', og selskabet fastholdt på baggrund heraf den 25. februar 2010 (bilag …) sit synspunkt om, at der ikke var anlagt sag personligt mod klager, og dermed sin afvisning af retshjælpsdækning i sagen.

Den 26. februar 2010 (bilag …) anførte klager, at dommer K.T.K. havde oplyst til ham, at dommeren havde besluttet at oversende den pågældende retssag til skifteretten, og at klager herefter fandt, at klager – i henhold til bestemmelserne i Dødsboskifteloven – må betragtes som part i sagen.

Selskabet har ikke modtaget dokumentation fra klager for, at retssagen skulle være blevet oversendt til skifteretten, og en sådan dokumentation er heller ikke bilagt klagen til Ankenævnet for Forsikring. Det må derfor kunne lægges til grund ved afgørelsen af sagen, at sagen verserer som en civil retssag hos retten i ...

Konklusion:
Selskabet skal til støtte for sin afvisning af retshjælpsdækning i sagen anføre,

- at det med den konkrete besvarelse af selskabets skrivelse af 10. februar 2010 fra Retten i ... af 10. februar 2010 kan lægges til grund, at sagsøgte i retssagen alene er 'Boet efter [klagers far]'.
- at 'Boet efter [klagers far]' ikke er sikret på den i selskabet tegnede retshjælpsforsikring, og derfor ikke kan opnå retshjælpsdækning.
- at klager ikke – som anført af klager - er personligt/direkte sagsøgt i den anlagte retssag.
- at klager således alene deltager i retssagen i sin egenskab af repræsentant for boet, hvilket ikke ændrer ved, at sagsøgte i retssagen, 'Boet efter [klagers far]' ikke kan opnå retshjælpsdækning på den i selskabet tegnede retshjælpsforsikring.
- at klager ikke har fremlagt dokumentation for, at den pågældende retssag skulle være blevet oversendt til skifteretten. Selskabet skal i den forbindelse for god ordens skyld anføre, at såfremt sagen henvises til behandling i skifteretten, vil selskabet påberåbe sig § 3. stk. 5, hvorefter 'tvister i forbindelse med dødsbobehandling og arv' ikke er dækket af retshjælpsforsikringen."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Af retshjælpsbetingelserne fremgår bl.a.:

" **§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**
…
5. Tvister i forbindelse med dødsbobehandling og arv."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren ikke i relation til retshjælpsforsikringen er part i sagen, som alene kan anses for anlagt mod den juridiske person dødsboet. Allerede derfor finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand