859/11

Den 17. januar 2011 blev i sag nr. 77.915:

xxxxxxxx xxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

AP Pension
Østbanegade 135
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er omfattet af en gruppeerhvervsudygtighedsforsikring i AP Pension, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at udbetale midlertidig invalidepension i perioden fra den 8/7 2007 til den 16/2 2008.

Selskabet har anerkendt, at klagerens fagspecifikke erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad fra den 16/2 2008 og bevilget klageren præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension fra dette tidspunkt. Selskabet har afvist dækning forud for dette tidspunkt under henvisning til, at klageren ikke med tilstrækkelig sikkerhed har sandsynliggjort, at betingelserne for udbetaling er opfyldt før den 16/2 2008.

Forsikringen giver ret til udbetaling af invalidepension samt præmiefritagelse, når den forsikredes erhvervsevne som læge som følge af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til 1/3 eller derunder af den pågældendes fulde erhvervsevne. Der er en karensperiode på 6 måneder.

Ved anmeldelse modtaget af selskabet den 28/8 2007 anmeldte klageren, der er født i 1963, at hun siden 8/1 2007 havde været sygemeldt på grund af en belastningsreaktion fra sit arbejde som speciallæge i anæstesiologi.

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet en række lægelige akter og kopi af klagerens sygedagpengesag hos kommunen.

Af klagerens journal hos egen læge fremgår bl.a.:

"16-08-07:
Hjemkommet fra USA i går efter 7 mdr ophold her pga. datterens behandlingsforløb for knoglekræft.
Virker lidt lettet over at være tilbage til Danmark men oplyser fortsat, at der er mange probl. med koncentrationsbesvær og samle sig om et arbejde. Tankerne kredser vedv. omkring datterens situation, som godt nok er bedret betydeligt, men fortsat meget uafklaret omkring fremtidsudsigterne.
Pt. angiver, at hun ikke har haft råd til at søge beh. for sin egen tilstand hos relevant kollega i USA - men der er fortsat behov for videre beh. og udredning. Jeg foreslår, som situationen er, at bede om psykiatrisk bistand for hurtigst muligt at komme videre.
Henv. H.W.
28-08-07: Pt. indkaldes efter venteliste til psyk. W., ca. 10 mdr."

Af lægens henvisning til speciallægen dateret den 16/8 2007 fremgår herefter:

"**16-08-07 H Henvisning til speciallægehjælp (W.)**
…
Så vidt vides er pt. tidligere psykisk og somatisk rask, men har det sidste år været i en yderst belastet situation, da hendes datter medio 2oo6 får konstateret knoglekræft med metastaser.
Blev primært både opereret og strålebeh. i …, men fik efterfølgende lungemetastaser og blev vurderet værende i en tilstand, hvor kun pall. behandling var mulig.
[Klageren] blev af sin tidl. prakt. læge i efteråret 2oo6 skønnet så belastet, at hun måtte sygemeldes. Imidlertid har hun gransket sin datters behandlingsmuligheder og herved fundet beh. ved Universitetshosp., Mitchigan, USA, hvortil pt. og datteren rejse i jan. 2oo7.
…
Jeg har ikke set [klageren] i de 7 mdr. og bedt hende om at konsultere psykiater relevant terapeut i USA, hvilket af forskellige årsager hun ikke har formået.
Nu da hun er tilbage i Danmark er situationen fortsat, at hun ikke kan overskue dagen således at hun kan koncentrere sig om at arbejde indenfor faget. Jeg vurderer hende derfor egentlig erhvervstruet, og derfor vil jeg bede dig om en vurdering og et behandlingsforslag - gerne såsnart det er muligt.
Der er i forløbet ikke givet medicinsk beh., da hun egentlig ikke har udvist depressive træk."

I den psykiatriske speciallægeerklæring dateret den 19/12 2007 er bl.a. anført:

"**Konklusion:**
44-årig gift speciallæge i anæstesiologi. Der er ingen dispositioner til psykisk sygdom, og præmorbidt synes der ikke, at være tegn på personlighedsstruktur disponerende for depressiv tilstand.
[Klageren] er født og opvokset i …, og fra første ægteskab er der en datter, født i 1985.
For 1½ år siden blev denne datter pludselig syg af højmalign kræftlidelse. Dette fik hele [klagerens] verden til at falde sammen. [Klageren] har igennem årene været meget alene med datteren og har altid haft et nært forhold til hende. De har rejst meget på ferier sammen. Datterens sygdomsforløb har fyldt alt i [klagerens] tilværelse. [Klageren] har nu udviklet en klar

depressiv tilstand med baggrund i svær belastende krisereaktion. [Klageren] har tydeligt et behandlingsbehov både psykofarmakologisk og psykoterapeutisk.
[Klageren] er på undersøgelsesdagen sat i medicinsk antidepressiv behandling med tbl. Mirtazapin 15-30 mg nocte, og vil blive fremrykket på undertegnedes venteliste. Det er dog særdeles vanskeligt på nuværende tidspunkt, at vurdere behandlingsresultat og prognose, som i høj grad vil være afhængig af datterens sygdomsforløb.
[Klageren] vil blive indkaldt til opfølgende behandling først i det nye år."

Af klagerens journal hos kommunen fremgår:

"**Kontakt dato:** 20-09-2007 09:50:49
…
Helbred:

[Klageren] har været sygemeldt siden den 13.08.07 grundet en belastningsreaktion. [Klageren] … foranlediget af hendes datter …'s alvorlige kræftsygdom og forløbet omkring dette.

[Klageren] er ifølge lægen ikke i stand til at varetage det meget koncentrationskrævende sa… hun ellers bestrider - et job hvor det kræves af hende, at hun er klar og i stand til konstant at …

Behandling:
[Klageren] modtager så vidt oplyst ingen behandling/hjælp på nuværende tidspunkt.

Hun er af egen læge henvist til psykiater H.H.W., men her forventes ca. 10 må…
…
Den 27-08-2007 10:17
20082007
D.d. opringning fra [klageren] der oplyser, at de lige er kommet hjem fra USA forrige weekend, hvor de har været i forbindelse med datters sygdom. [Klageren] oplyser, at hun har fået en belastnings reaktion ovenpå dette. Hun fortæller, at hun har været ansat på sygehuset vores hendes kontrakt ophøret d. 31.5.07"

Klagerens advokat har desuden fremsendt to erklæringer udarbejdet af det hospital i USA, hvor datteren var i behandling gennem 7 måneder. Erklæringerne er forelagt nævnet.

Ved skrivelse af 24/6 2008 har selskabet meddelt klageren, at hun var berettiget til midlertidig invalidepension fra den 16/2 2008.

Klageren er utilfreds med tidspunktet for tilkendelsen af pensionen og har efter indsigelse over for selskabet indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring. Over for nævnet har advokaten i skrivelse af 2/3 2010 anført:

"Jeg er af den opfattelse, at det fremsendte materiale dokumenterer, at min klient har været berettiget til udbetaling fra erhvervsudygtighedsforsikringen med virkning fra 8. juli 2007.

Det er klart dokumenteret, at min klient blev sygemeldt 8. januar 2007. Der foreligger klar dokumentation for dette.

I brev af 23. august 2007 fra speciallæge i psykiatri H.H.W. til min klient fremgår, at min klient af sin praktiserende læge blev henvist til psykiatrisk undersøgelse og behandling. Det fremgår netop af denne, at der er venteliste på behandling. Tiden anslås til 10 måneder.

Egen praktiserende læge har imidlertid konstateret i august 2007, at min klients helbredsmæssige tilstand var så dårlig, at hun var nødsaget til at blive henvist til psykiater. Dette viser efter min opfattelse klart, at hun i længere tid har haft en nedsat erhvervsevne.

AP Pensions hovedbegrundelse for først at udbetale ydelser med virkning fra 16. februar 2009, og ikke fra karensperiodens udløb, den 8. juni 2007, er, at det er anført af AP Pension, at det har formodningen imod sig, at erhvervsevnen er nedsat til 1/3, når forsikrede er i stand til at rejse til USA i 7 måneder.

Min klient har imidlertid ikke været på 'rejse' i USA. Min klient har været i USA for at støtte sin datter under behandlingen af hendes svære kræftsygdom, netop den kræftsygdom, som har udløst dysthimi og belastningsreaktion, som efterfølgende har udviklet sig til depression.

Jeg henviser til erklæring af 8. marts 2007 fra University of Michigan Medical School, hvoraf tydeligt fremgår, at min klients datter, …, som på daværende tidspunkt var 21 år, og hun var på grund af sin fremskredne kræftsygdom afhængig af sin mors assistance til helt basale dagligdags ting. Det fremgår endvidere, at .. ikke er i stand til at klare sig uden sin mor, ligesom hendes mor yder en eksistentiel emotionel støtte til ...

Dette var min klient i stand til på trods af sin psykiske tilstand, netop fordi hendes datters fremskredne sygdom, der havde udløst dysthimi og belastningsreaktion, samt den efterfølgende udviklede depression. Der var ikke andre til at støtte hendes datter.

Jeg henviser i øvrigt til den fremsendte korrespondance med AP Pension.

Jeg kan endvidere henvise til, at min klient via Lægernes Pensionskasse er bevilget invalidepension fra 1. juni 2007. Dette støtter således, at min klients erhvervsevne allerede med virkning fra juni 2007 var nedsat i forsikringsbetingelsernes forstand."

Korrespondancen mellem selskabet og klageren er forelagt nævnet.

Selskabet har i svarskrivelse af 19/3 2010 til nævnet anført:

"Indledningsvis skal opmærksomheden henledes på, at [klagerens] ansøgning om udbetaling af invalidepension samt præmiefritagelse (bilag …) blev modtaget i AP Pension den 28. august 2007. Således kan [klageren] tidligst være berettiget til invaliditetsydelser fra denne dato, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3, afsnit 4 vedrørende anmeldelsestidspunkt. Sagen omhandler herefter udelukkende, hvorvidt [klageren] opfylder betingelserne for udbetaling af invalidepension samt præmiefritagelse i perioden fra den 28. august 2007 til den 16. februar 2008, hvor AP Pension påbegyndte udbetaling af invalidepension samt meddelte ret til præmiefritagelse.

Yderligere skal opmærksomheden henledes på, at [klagerens] advokat i klagen til Ankenævnet for Forsikring anfører, at [klageren] er bevilget invalidepension fra Lægernes Pensionskasse fra 1. juni 2007. AP Pension er ikke bundet af andre selskabers vurderinger. Vurderingen i Lægernes Pensionskasse kan være sket ud fra andre oplysninger og betingelser. AP Pension har truffet afgørelse i sagen på baggrund af de oplysninger, der forligger i sagen og AP Pension er ikke i besiddelse af oplysninger, der dokumenterer med tilstrækkelig sikkerhed, at [klagerens] erhvervsevne er nedsat i dækningsberettiget grad i perioden fra den 28. august 2007 til den 16. februar 2008.

[Klageren] er tilkendt midlertidig invalidepension samt præmiefritagelse fra AP Pension fra den 16. februar 2008 og [klageren] er på nuværende tidspunkt fortsat berettiget.

[Klagerens] datter blev alvorligt syg af kræft, hvilket har medført en psykisk reaktion hos [klageren].

Ved vurderingen af [klagerens] erhvervsevne har AP Pension blandt andet lagt vægt på følgende:

… journaludskrift fra egen læge (bilag …) den 13. april 2007:

… henvisningen til psykiatrisk speciallæge
…
… speciallægeerklæring udarbejdet af speciallæge i psykiatri H.H.W. den 19. december 2007
…
… dagpengesagen i kommunen
…
AP Pension har ud fra ovenstående og på baggrund af en lægelig vurdering fundet, at [klagerens] erhvervsevne er nedsat til 1/3 ved speciallægeerklæringen den 19. december 2007 (bilag …) hvor det netop fremgår, at [klageren] nu har udviklet en klar depressiv tilstand med baggrund i svær belastende krisereaktion, samt at [klageren] på undersøgelsesdagen er sat i medicinsk antidepressiv behandling. På baggrund af de specielle forhold, der gør sig gældende i den konkrete sag vedrørende [klagerens] datters sygdom, har AP Pension dog ekstraordinært valgt at regne karensen på 6 måneder allerede fra den dato, hvor egen læge henviser [klageren] til psykiater den 16. august 2007 på trods af, at [klagerens] erhvervsevne på dette tidspunkt ikke er nedsat til 1/3 eller derunder. Tillagt karensen på 6 måneder som fordret i forsikringsbetingelserne, opfylder [klageren] betingelserne for udbetaling af invalidepension samt præmiefritagelse den 16. februar 2008.

AP Pension er ikke i besiddelse af oplysninger, der dokumenterer, at [klagerens] erhvervsevne er nedsat til 1/3 før den 16. august 2007. Koncentrationsbesvær medfører således ikke i sig selv, at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder. Ligeledes skal det fremhæves, at [klageren] på trods af opfordring fra egen læge ikke har søgt læge i en periode på ca. 7-8 måneder, mens hun opholdt sig i USA. Hun har heller ikke kontaktet egen læge i perioden. Ligeledes har egen læge ikke ordineret [klageren] medicin, idet han ikke fandt hendes tilstand depressiv inden afrejse til USA. Yderligere henvises der til, at det har formodningen imod sig, at erhvervsevnen er nedsat til 1/3, når forsikrede er i stand til at rejse til USA i 7-8 måneder.

[Klagerens] advokat anfører i klagen til Ankenævnet for Forsikring, at det er dokumenteret, at [klageren] blev sygemeldt den 8. januar 2007. I den forbindelse skal opmærksomheden henledes på, at [klageren] tog med sin datter til USA i umiddelbar forlængelse af den 8. januar

2007. Således fremgår det også af ovenstående, at hendes arbejdskontrakt ophørte den 31. maj 2007 samt at hun først kunne sygemelde sig efter sin hjemkomst fra USA.

Yderligere henviser [klagerens] advokat til to erklæringer fra USA fra datterens journal. AP Pension er ikke i besiddelse af disse bilag, da disse ikke er forelagt AP Pension. Disse synes heller ikke relevante i den konkrete sag, der netop vedrører [klagerens] erhvervsevne og ikke datterens sygdomsforløb. Dog skal følgende præciseres i den forbindelse: [Klagerens] advokat anfører vedrørende erklæringerne, at datteren på grund af sin kræftsygdom var afhængig af sin mors assistance til helt basale dagligdagsting, samt at datteren ikke var i stand til at klare sig uden sin mor. Som ovenfor beskrevet skal erhvervsevnenedsættelsen i henhold til forsikringsbetingelserne skyldes sygdom eller ulykkestilfælde. Forhold som familiemedlemmers sygdom samt deres behandling i udlandet er ikke faktorer, der indgår i AP Pensions vurdering af erhvervsevnen. AP Pension har forståelse for, at [klageren] har valgt at tage med sin datter til USA og støtte hende igennem sygdomsforløbet, men det er ikke dækket af [klagerens] erhvervsudygtighedsforsikring i AP Pension.

AP Pension har på baggrund af ovenstående ikke fundet det sandsynliggjort med tilstrækkelig sikkerhed, at [klagerens] erhvervsevne er nedsat til 1/3 før den 16. august 2007, hvor egen læge henviser hende til psykiater, og fra hvilket tidspunkt karensen er beregnet. AP Pension fastholder derfor afslaget på udbetaling af invalidepension samt præmiefritagelse i perioden frem til den 16. februar 2008."

Selskabets skrivelse har givet klagerens advokat anledning til i skrivelse af 3/5 2010 at anføre:

"Med hensyn til vurderingen i Lægernes Pensionskasse kan jeg oplyse, at dette er sket ud fra nøjagtigt samme oplysninger, hvor Lægernes Pensionskasse altså har vurderet, at der er tilstrækkelige oplysninger til, at det er dokumenteret, at erhvervsevnen er nedsat dækningsberettiget grad allerede med virkning fra 1. juni 2007.

Vurderingen af min klients erhvervsevne kan heller ikke være anderledes. Hun har været sygemeldt i hele perioden. Hun var sygemeldt med virkning fra 1. januar 2007 fra Sygehus ... Sygehuset modtog refusion i perioden fra 7. januar 2007 og til ansættelsesforholdet ophørte.

Jeg kan oplyse, at min klient videre havde en sygdomsperiode i maj 2006, hvor hendes datter blev syg og fik konstateret kræft. Hun forsøgte at starte på arbejde igen 1. december 2006, hvor alle troede, at hendes datter var rask. Hendes tilbagefald kom efter at datterens sygdom kom igen i slutningen af december 2006 / begyndelse af 2007.

AP Pension lægger endvidere vægt på, at det i erklæring udarbejdet af speciallæge i psykiatri H.H.W. den 19. december 2007 fremgår af konklusionen *'[klageren] har nu udviklet en klar depressiv tilstand med baggrund i en svær belastende krisereaktion.'*

AP Pension lægger vægt på, at H.H.W. dermed vurderer, at det kun er nu og ikke tidligere, at min klient har en depression.

Man overser der, at H.H.W. havde en meget lang ventetid. Såfremt ventetiden havde været kortere, kunne man muligvis have stillet diagnosen på et tidligere tidspunkt. Endvidere skal man være opmærksom på, at der er tale om en klar depressiv tilstand **med baggrund i svær belastende krisereaktion.** Den svære belastende krisereaktion har således været der i længere tid.

Den omstændighed, at egen læge henviser til psykiater, dokumenterer jo netop, at der er behov for psykiatrisk bistand.

Som anført i mit første indlæg er der ikke tale om, at min klient har '*været på rejse til USA i 7-8 måneder.'*

Min klient har ikke '*været på rejse i USA.'* Min klient har støttet sin datter under behandlingen af hendes svære kræftsygdom, netop den kræftsygdom, som har udløst dysthimi og belastningsreaktion, som efterfølgende har udviklet sig til depression."

Selskabet anfører her til i skrivelse af 18/5 2010:

"Brevet af 3. maj 2010 giver imidlertid anledning til en række bemærkninger samt præciseringer.

Speciallægeerklæring af 19. december 2007 (bilag …)
[Klagerens] advokat anfører i brevet til Ankenævnet for Forsikring, at [klagerens] erhvervsevne var nedsat i dækningsberettiget grad før datoen for den udarbejdede speciallægeerklæring. Dertil anføres det, at H.H.W. havde lang ventetid og at '*Såfremt ventetiden havde været kortere, kunne man muligvis have stillet diagnosen på et tidligere tidspunkt... Den omstændighed, at egen læge henviser til psykiater, dokumenterer jo netop, at der er behov for psykiatrisk bistand.'*

AP Pension skal i den forbindelse henlede opmærksomheden på, at det er [klageren], der som forsikret, skal løfte bevisbyrden for forsikringsbegivenhedens indtræden.

Yderligere skal opmærksomheden henledes på, at det netop fremgår af AP Pensions svarskrift af 19. marts 2010, at AP Pension ekstraordinært valgte at regne karensen på 6 måneder allerede fra den dato, hvor egen læge henviste [klageren] til psykiater den 16. august 2007. Der synes derfor ikke at foreligge uenighed mellem AP Pension og [klagerens] advokat om udbetalingstidspunktet.

Bevilling fra Lægernes Pensionskasse
[Klagerens] advokat anfører, at Lægernes Pensionskasse har bevilget invalidepension fra 1. juni 2007 ud fra samme oplysninger, som AP Pension har været i besiddelse af. I den forbindelse skal det præciseres, at AP Pension ikke er bundet af andre selskabers vurderinger. Vurderingen i Lægernes Pensionskasse kan være sket ud fra andre betingelser, herunder karensbestemmelser, ansøgningstidspunkt med videre. Således skal det præciseres, at [klagerens] ansøgning om udbetaling af invalidepension samt præmiefritagelse (bilag …) blev modtaget i AP Pension den 28. august 2007, hvorfor [klageren] tidligst kan være berettiget til invaliditetsydelser fra denne dato, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3, afsnit 4 vedrørende anmeldelsestidspunkt.

AP Pension finder det derfor fortsat ikke sandsynliggjort med tilstrækkelig sikkerhed, at [klagerens] erhvervsevne var nedsat til 1/3 før den 16. august 2007, hvor egen læge henviste hende til psykiater, og fra hvilket tidspunkt karensen er beregnet. AP Pension fastholder derfor afslaget på udbetaling af invalidepension samt præmiefritagelse i perioden frem til den 16. februar 2008."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Hvad dækker forsikringen?**
Forsikringen giver ret til udbetaling af invalidepension samt præmiefritagelse, når den forsikredes erhvervsevne som læge (faginvaliditet), som følge af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til 1/3 eller derunder af den pågældendes fulde erhvervsevne.

Ved bedømmelsen af erhvervsevnens nedsættelse foretages en sammenligning mellem den indtægt, som medlemmet skønnes at kunne opnå ved en lægelig beskæftigelse, der svarer til vedkommendes kræfter og færdighed, og den indtægt som læger i samme alder opnår.

Udbetaling sker, når erhvervsevnen har været nedsat uafbrudt i 6 måneder.

Er anmeldelse sket senere end det fastsatte tidligste tidspunkt for udbetalingens påbegyndelse, træder præmiefritagelsen og udbetalingen af invalidepension dog først i kraft på anmeldelsesdagen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke forud for henvisningen til speciallægen den 16/8 2007 er tilvejebragt sådanne oplysninger om klagerens fagspecifikke erhvervsevne, at nævnet kan pålægge selskabet at foretage udbetalinger fra et tidligere tidspunkt end sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand