859/11

Den 17. januar 2011 blev i sag nr. 77.917:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx x

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husforsikring hos Trekroner Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt tøbrudsskade sket den 23/2 2010.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at selskabet ikke finder det godtgjort, at der har været voldsomt tøbrud på skadestidspunktet.

Klageren har i skrivelse af 2/3 2010 til nævnet anført, at selskabet:

> "… 01.03.2010 afslog under telefonsamtale skadechef G.N., Trekroner Forsikring, at imødekomme erstatning for pludselig og voldsom indtrængen af vand i vores uopvarmede udestue tirsdag den 23. februar 2010. Der var solskin denne dag. Det gav en tp. på 18° C i udestuen, som er forsynet med glas på alle tre sider. Jeg har fjernet sne fra taget af udestuen, men den skjulte tagrende og nedløbsrøret var helt fyldt med is, hvorfor smeltevandet kun kunne løbe 'bagud' og ind i udestuen. Jeg lod vandet løbe i en rende ad presenning og ned i en stor murerbalje, hvorfra jeg den 23.02. bar 20 spande vand ud af udestuen, men alligevel blev vores gulvtæppe m.m. ødelagt.
>
> På trods af et isolerende tag på udestuen, var de anførte 18° indendørs nok til at give et 'voldsomt tøbrud' som smeltede is og sne på tag og i tagrende. Som følge af den voldsomme indtrængen af vand i udestuen, var jeg nødt til at fjerne tagrenden og den 'kasse' den var bygget ind i.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Erstatning for skader på og i vores udestue i henhold til det ovenfor anførte."

2. 77.917

Selskabet har i svarskrivelse af 22/3 2010 over for nævnet gjort gældende:

"I henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 1.3 dækker forsikringen vandskader fra voldsomt skybrud eller *voldsomt tøbrud,* når vandet ikke kan få normalt afløb, og det derfor *oversvømmer* forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledningerne.

Forsikringen dækker endvidere ikke skade som følge af vand, der trænger gennem utæt tag væg eller gulv.

Med ordet *voldsomt* menes der, at der kommer så meget vand at et normalt konstrueret, velvedligeholdt afløb ikke kan tage vandet.

Det fremgår endvidere af punkt 1.3, at der skal være tale om *oversvømmelse.* At smeltevand ikke kan komme væk på grund af, at afløbet er tilfrosset, kan ikke betegnes som oversvømmelse.

En typisk definition på voldsomt tøbrud er et ændring fra minusgrader til +8-10 grader indenfor et halvt døgn. Vi henviser til Forsikring og Pensions hjemmeside.

Vi mener ikke, der har været tale om voldsomt tøbrud på skadesdagen den 23. februar 2010. I henhold til DMI har den absolutte maksimumstemperatur i perioden fra den 22. februar til den 1. marts været 2,7 grader og den daglige gennemsnitlige maksimumstemperatur har ligget omkring 0,6 grader (målt i …). …

Skaden kan endvidere ikke betegnes som en pludselig hændelse, idet skadesårsag og virkning er sket over et tidsrum, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 1.7.

Selskabet må således fastholde, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade i henholdt til forsikringsbetingelserne.

Vi henviser til AK. 58.837 samt AK 42.041."

Nævnet er blevet forelagt udskrift af ugeoversigt fra DMI for perioden den 22/2 2010 til den 1/3 2010.

Klageren er på baggrund af selskabets svarskrivelse fremkommet med følgende kommentarere i skrivelse af 6/4 2010:

"Jeg er ikke enig i sidstnævntes vurderinger. På skadedatoen den 23.03.10 blev vor udestue af solen opvarmet til 18° (vi har termometer i udestuen) midt på dagen og vandet fossede ind mellem de to øverste brædder i udestuen. Der er aldrig tidligere trængt vand ind dér. Som Trekroner anfører har udetemperaturen nok været på +2° C.

Det var over et par timer midt på dagen, den voldsomme indtrængen af vand fandt sted (jvf. min beskrivelse i klageskemaet). Henviser til betingelsernes 1.7 ang. pludselig og uventet skade."

Nævnet er blevet forelagt det af klageren fremlagte foto af udestuen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1 Hvad omfatter Bygningskaskodækningen?**
…
1.3 Sky- og tøbrud
Forsikringen dækker vandskader fra voldsomt skybrud eller voldsomt tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb, og det derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger.

Forsikringen dækker ikke skade som følge af vand, der trænger igennem utæt tag, væg eller gulv.
…
1.7 Anden pludselig skade
1.7.1 Forsikringen dækker
- en pludseligt opstået skade, der ikke er nævnt i de foregående dækninger eller undtagelser. Ved en pludseligt opstået skade forstås en skade, hvor både skadens årsag og skadens virkning er øjeblikkelig og uventet. Årsag og virkning skal altså ske samtidigt og ikke over et tidsrum, som fx vandskade forårsaget af dryp eller udsivning."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de meteorologiske oplysninger, finder nævnet, at der ikke er grundlag for at antage, at vandskaden på og i udestuen er sket som følge af et voldsomt tøbrud. At temperaturen inde i udestuen steg som anført af klageren med indtrængning af smeltevand til følge, indebærer efter nævnets opfattelse ikke, at der er tale om voldsomt tøbrud i forsikringsbetingelserne forstand.

Endvidere finder nævnet efter det oplyste om tidsforløbet, at der ikke er tale om en pludselig skade.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand