855/10

Den 3. november 2010 blev i sag nr. 77.925:

xxx xxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et anmeldt tyveri af hans bil.

Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning med henvisning til, at det tilbudte erstatningsbeløb svarer til genanskaffelsesprisen for et tilsvarende køretøj.

Det fremgår af sagen, at klageren den 7/11-8/11 2009 fik stjålet sin bil, en Volkswagen-Touareg årgang 2004, fra sin carport. Selskabets taksator opgjorde herefter erstatningen for bilen til 167.500 kr. på baggrund af markedsprisen for lignende biler.

I e-mail af 10/2 2010 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

> "Håber nedenstående besvarer dit spørgsmål, ellers må vi bede dig præcisere hvad du ønsker svar på.
>
> Til taksering af skader og erstatning til biler. benytter vi firmaet Taksatorringen. Taksatorringen benytter handelsværdien på det pågældende køretøj til at fastsætte erstatning. Ud fra de givne oplysninger fastsætter taksator erstatning indenfor de givne forsikringsbetingelser.
>
> I forbindelse med at du opretter en stilstandsforsikring på din bil, bliver bilens værdi vurderet til 460.000 kr. Da taksator behandler tyveriet af din bil, fastsætter han en erstatningssum på 167.500 kr.
>
> Årsagen til den store forskel er, at markedet har ændret sig for det pågældende køretøj. Efterspørgsel for dette type køretøj er ikke så stor som tidligere, dette påvirker prisen kraftigt.

Erstatningen er fastsat af taksator og senere bekræftet af overtaksator.

Det er naturligvis beklageligt at bilens erstatning ikke dækker restgælden."

Klageren har i klageskema dateret den 28/2 2010 bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
I forbindelse med en midlertidig udstationering … lavede jeg en stilstandsforsikring på bilen, der blev sat i min nye carport med opsyn af mine naboer. I den forbindelse bad Alm. Brand mig om at opskrive værdien på forsikringspræmien til kr. 460.000 incl. extra udstyr.
…
2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Selskabet udbetaler kr. 167.500,-. Selskabet henholder sig til at markedsprisen er faldet, men det havde den jo allerede i begyndelsen af 2009. Hvorfor skulle den vurdering så sættes op? Jeg vil have en erstatning der svarer til anskaffelsesprisen ÷ normal afskrivning."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har i brev af 19/4 2010 bl.a. anført:

"Selskabet kan bekræfte at klager har tegnet kaskoforsikring for VW Touareg under forsikringsbetingelser 10.1, bilag ..

Klager har anmeldt tyveri af køretøjet, hvorfor selskabet har bedt taksator kontakte klager med henblik på fastsættelse af erstatningens størrelse, idet køretøjet ikke kom til veje.

Taksator har på baggrund af selskabets henvendelse og klagers oplysninger om køretøjet, foretaget en grundig undersøgelse af markedspriserne for det pågældende køretøj, bilag ..

På baggrund af disse undersøgelser har taksator fastsat en erstatning på 167.500 kr., bilag ..

Klager har opponeret over den tilbudte erstatning, hvorfor taksator har drøftet sagen med dennes overtaksator. Sidstnævnte gav taksator medhold i, at den tilbudte erstatning på 167.500 kr. svarer til markedsprisen for et tilsvarende køretøj som klagers.

På den baggrund har selskabet fastholdt udbetaling på 167.500 kr. svarende til den forsikringsbetingelsernes punkt 7.2.1 berettigede erstatning:
'Afgøres skaden ved kontant erstatning, eller kommer køretøjet ved tyveri eller røveri ikke atter til veje inden 4 uger efter, at Alm. Brand og politiet har modtaget skriftlig anmeldelse, beregnes erstatningen til det beløb, et køretøj af tilsvarende alder og godhed vil kunne anskaffes for mod kontant betaling'.

Selskabet finder at have udbetalt den korrekte erstatning for køretøjet, ligesom selskabet ikke hæfter for klagers restgæld i forbindelse med finansiering eller stærkt faldende markedspriser for specifikke køretøjet grundet lavkonjunkturen."

Selskabet har i øvrigt bestridt, at det har bedt klageren om at opskrive værdien af bilen i forbindelse med tegning af stilstandsforsikring.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**7. Hvorledes beregnes erstatningen**
…
7.2. Kontant erstatning.
7.2.1.
Afgøres skaden ved kontant erstatning, eller kommer køretøjet ved tyveri eller røveri ikke atter til veje inden 4 uger efter, at Alm. Brand og politiet har modtaget skriftlig anmeldelse, beregnes erstatningen til det beløb, et køretøj af tilsvarende alder og godhed vil kunne anskaffes for mod kontant betaling, …"

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at erstatningsopgørelsen i henhold til de gengivne forsikringsbetingelser skal ske med udgangspunkt i handelsværdien for et køretøj af tilsvarende alder og godhed.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har tilbudt et erstatningsbeløb på 167.500 kr. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning. Det bemærkes, at nævnet ikke finder det godtgjort, at klageren er blevet bedt om at hæve værdien af bilen i forbindelse med tegning af stilstandsforsikring.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson