855/10

Den 3. november 2010 blev i sag nr. 77.926:

xxxxxxxxx xxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over størrelsen af den erstatning, selskabet har udbetalte for hendes bil.

Selskabet har udbetalt erstatning under henvisning til, at der foreligger en fareforøgelse, jf. forsikringsaftalelovens § 45, idet klageren har overskredet det kilometerantal ,hun ifølge forsikringsaftalen må køre om året.

Det fremgår af sagen, at klageren den 4/1 2010 telefonisk anmeldte til selskabet, at hun havde været udsat for et solouheld. Ved taksators besigtigelse af bilen, en Peugeot 206 årgang 2004, den følgende dag, blev det konstateret, at bilens kilometerstand var 74.548 km. Bilen havde ved policens tegning i april 2009 kørt 60.000 km, og af policen fremgår, at det årlige antal kilometer udgør 10.000. Klageren havde således på tidspunktet for uheldet kørt 14.458 km.

I selskabets brev af 15/1 2010 til klageren fremgår bl.a.:

> "Ved opgørelsen af skaden på bilen, har vi konstateret at du har kørt ca. 14.000 km på 9 måneder, og du derfor har overskredet med ca. 4.000 km. i forhold til det på policen aftalte maksimum på 10.000 km. årligt.
>
> I henhold til forsikringsbetingelsernes fællesbetingelser, pkt. 11.1 og forsikringsaftaleloven § 45,2 fremgår det at såfremt en fareomstændighed ændres og selskabets risiko forøges har selskabet ret til at nedsætte erstatningen forholdsmæssigt.

Ud fra det antal km du har kørt, har vi beregnet, at du burde have betalt en årlig præmie på **10.784** kr.

Vi kan på baggrund heraf tilbyde dig en skønsmæssig erstatning af din totalskade bil, jf. nedenstående beregning:

Betalt præmie, 9.415 kr. x Skade 80.000 kr. = 69.844,21 Kr.
Ny præmie, 10.784 kr.

Da der var pant i din bil til … har vi måttet indfri restgælden dertil med kr. 76.764,-, hvilket betyder, at Alka har betalt i alt kr. 6.919,79 for meget i erstatning. Ud over dette har du på din forsikring en policemæssig selvrisiko på kr. 9.520,- som vil blive opkrævet ved en kaskoskade hvor der ikke er en ansvarlig modpart, hvilket er ensbetydende med, at der en af de nærmeste dage vil blive fremsendt et girokort på i alt kr. 16.439,79."

Klageren var utilfreds med den forholdsmæssige erstatning, som selskabet tilbød, og har i et udateret brev modtaget af selskabet den 27. januar 2010 bl.a. anført:

"Jeg vil ikke acceptere at I har sat erstatningen på min bil ned med 10.155,79 kr. fordi jeg har kørt ca. 4.000 km for meget, i forhold til max antal km i min forsikring.

Da jeg tegnede forsikringen sagde assurandøren at 10.000 km om året var mere end rigeligt at sætte max til da jeg fortalt hvor meget jeg kører hver dag (oplyste 32 km pr. dag plus det løse), jeg gik ud fra at det var rigtigt da jeg regnede med at han havde mere forstand på det end mig eftersom det var min første bil og jeg havde ikke selv regnet på det for viste ikke i skulle vide det.

Præmien var på 9.415 kr. som jeg selvfølgelig betalte.

Men da skaden skete, havde jeg kørt ca. 14.000 km. Og ifølge jeres brev fra den 15. jan står der at min præmie så skulle have været 10.784 kr.

Jeg er mere end villig til at betale differencen mellem de 2 præmier som er 1.369 kr."

Hertil svarede selskabet i brev af 3/2 2010 til klageren bl.a.:

"Du oplyser at du ved tegning af forsikringen, havde oplyst til vor sælger, at du kørte 32 km pr. dag plus det løse.

Det kan oplyses, at ved modtagelse at din police er det anført, at du skal kontrollere at oplysningerne er korrekte og ellers skal du kontakte Alka.

Samtidig må vi meddele, at Alka ikke har nedsat bilens handelsværdi i forhold til den aftale der er indtrådt med vor taksator, men Alka har nedsat erstatningen jf. reglerne i Forsikringsaftaleloven § 45 stk. 2.

Du har i øvrigt mulighed for at læse på www.ankeforsikring.dk om afgørelser vedr. pro-rata erstatninger.

Ud fra ovenstående ser vi os ikke i stand til at ændre vor tidligere afgørelse."

Klageren har over for nævnet bl.a. gjort gældende, at hun ved forsikringens tegning ikke blev informeret om konsekvensen af, at hun overskred det i policen angivne årlige antal kilometer.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i brev af 12/4 2010 til nævnet bl.a. anført:

> "Ved tegning af autoforsikring indgår mange forskellige parametre til beregning af den præmie, som forsikringstager skal betale for forsikringen.
>
> Udover bl.a. forsikringssøgendes alder og forsikringssøgendes status - er forsikringssøgende elitebilist eller ny bilist - indgår også hvor mange kilometer årligt forsikringssøgende kører.
>
> Det er indlysende, at jo mere en bil befinder sig på vejene jo større er risikoen for et uheld, hvorfor dette parameter indgår som en vigtig del af prisfastsættelsen for en kaskoforsikring.
>
> Såfremt forsikringssøgende ikke oplyser korrekt om de forhold der spørges til ved tegningen af forsikringen vil den præmie selskabet beregner sig for den risiko som selskabet påtager sig ikke svare til den reelle risiko som selskabet har.
>
> Selskabet har behov for de korrekte oplysninger for at beregne præmien så den afspejler den aktuelle risiko dels af forretningsmæssige hensyn dels af hensynet til de øvrige forsikringstagere, så det solidariske princip ikke forspildes.
>
> Af Forsikringsaftalelovens § 45 fremgår det, at 'Bliver med den sikredes vilje en i policen bestemt angivet fareomstændighed således ændret, at selskabets risiko derved forøges udover, hvad der ved aftalens afslutning kan antages at være taget i betragtning, er selskabet fri for ansvar, hvis det ikke ville havde overtaget forsikringen såfremt de ved ændringen hidførte forhold havde foreligget, da aftalen blev afsluttet.'
>
> Af § 45 stk. 2 fremgår det, 'Må det antages, at selskabet ville havde tegnet forsikringen, men på andre vilkår, hæfter det således, som det mod den aftalte præmie ville have fortsat forsikringen, om fareforøgelsen havde været det bekendt'.
>
> Med henvisning til lovens bemærkninger antages det i praksis, at begrebet 'med den sikredes vilje' omfatter både tilfælde, hvor sikrede selv har begået ændringen og også tilfælde hvor sikrede har undladt at gribe ind/gøre noget.
>
> Denne præmis må anses for opfyldt i nærværende sag.
>
> Den sikrede behøver ikke have indset, at der forelå en fareforøgelse eller at der var tale om en i policen bestemt angivet fareomstændighed.
>
> Begrebet 'en i policen bestemt angivet fareomstændighed' er opfyldt når den omstændighed eller det forhold der er tale om er bestemt angivet, men det er ikke nødvendigt, at policen udtrykkeligt bestemmer at en ændring af en nærmere angivet omstændighed eller et nærmere angivet forhold betragtes som en ændring af en fareomstændighed.

Hvis selskabet ville have tegnet forsikringen, men på andre vilkår hæfter selskabet kun i det omfang, det mod den aftalte præmie ville have forpligtet sig.

I klagers police er det bestemt angivet, at den årlige kørsel udgør 10.000 kilometer. De 10.000 kilometer er således en bestemt angivet fareomstændighed og der foreligger fareforøgelse i § 45 forstand når kilometerantallet overskrides.

Dette betyder, at hvis selskabet ville have tegnet forsikringen, men mod en højere præmie er selskabet kun forpligtet til at betale erstatning pro rata for den skete skade i forhold til den præmie der er betalt.

Med udgangspunkt i de oplysninger der blev afgivet af klager har klager betalt 9.415 kr. i årlig forsikringspræmie. Klager skulle have betalt 10.784 kr. i årlig præmie, og Alka Forsikring har i overensstemmelse hermed beregnet erstatningen pro rata i forhold hertil.

Klager har pligt til at reagere såfremt oplysningerne i policen ikke er korrekte eller hvis forholdene der ligger til grund for policen ændres.

Ved fremsendelsen af policen opfordres klager til at gennemlæse policen og kontrollere at oplysningerne er korrekte og kontakte selskabet hvis noget skal ændres.

At forsikringsbetingelsernes afsnit 11.1 fremgår det, at Alka skal underrettes, såfremt det oplyste om bil og kundeforhold, som fremgår af policen, ikke stemmer overens med de faktiske forhold og at såfremt Alka ikke underrettes risikerer forsikringstageren at miste retten til erstatning helt eller delvis.

Da klagers bil var finansieret og der i den forbindelse var udfærdiget panthavedeklaration til fordel for kreditor har selskabet måttet indfri hele restgælden til panthaver. Alka Forsikring har således udbetalt mere i erstatning end klager var berettiget til. Det overskydende beløb - forskellen mellem det til panthaver udbetalte og den erstatning klager var berettiget til - har selskabet derfor opkrævet hos klager.

Vi må fastholde, at vi ikke kan udbetale yderligere erstatning i anledning af skaden end som nævnt i vores brev til klager af 15. januar 2009. Vi må ligeledes fastholde, at klager er forpligtet til at betale den for forsikringen gældende selvrisiko samt refundere selskabet forskellen mellem det til panthaver udbetalte beløb og den erstatning klager i henhold til policen og Forsikringsaftalelovens § 45 stk. 2 var berettiget til.

Afslutningsvis skal vi bemærke, at man - lige så lidt som, at man kan tegne forsikring efter en skade er sket - ikke blot kan efterbetale den korrekte præmie efter en skade er sket."

I brev af 27/4 2010 til nævnet har klageren anført:

"Jeg mener stadig at jeg ikke er blevet informeret godt nok af assurandøren da han overhovedet ikke nævnte noget om, hvad der kunne/ville ske hvis jeg overskred km.max. Det var også ham der sagde at 10.000 km ville være mere end nok, og tænkte han har nok ret det er jo hans job at hjælpe folk med at blive rigtigt forsikret.

Som førstegangs bilejer er det jo også svært at vide hvor mange km man vil køre om året. Og jeg har da ikke gået og tænkt på hvor meget jeg havde kørt og jeg har da heller ikke gået og husket på hvor meget km-tælleren stod på da jeg købte bilen."

I selskabets brev af 17/5 2010 til nævnet fremgår bl.a.:

> "Som tidligere nævnt vil den præmie selskabet beregner sig for den risiko som selskabet påtager sig ikke svare til den reelle risiko som selskabet har, hvis forsikringssøgende ikke oplyser korrekt om de forhold der spørges til ved tegningen af forsikringen.
>
> Selskabet påpeger ikke hvilke konsekvenser de enkelte forkerte oplysninger kan få for forsikringstager, men indskærper ved fremsendelsen af policen, at såfremt de oplysninger som fremgår af tilsendte police ikke er korrekte, så skal forsikringstager henvende sig til selskabet for at få rettet oplysningerne, da det kan få konsekvenser for en eventuel erstatningsudbetaling, hvis oplysningerne ikke er korrekte.
>
> Den sikrede behøver ikke have indset, at der forelå en fareforøgelse eller at der var tale om en i policen bestemt angivet fareomstændighed, men har pligt til at reagere såfremt oplysningerne i policen ikke er korrekte eller hvis forholdene der ligger til grund for policen ændres.
>
> Vi må fastholde den trufne afgørelse og i det hele henvise til bemærkningerne i vores brev til Ankenævnet at 12. april 2010."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

> "**11. Risikooplysninger, risikoændringer og flytning**
> 11.1 Af hensyn til præmieberegningen og de betingelser der gælder for forsikringen, skal ALKA underrettes, hvis:
> - Det oplyste om bil og kundeforhold - som fremgår af policen - ikke stemmer overens med de faktiske forhold.
>
> …
> Når ALKA er underrettet, tager ALKA stilling til, om forsikringen kan fortsætte og på hvilke betingelser. Hvis ALKA ikke underrettes, risikerer forsikringstageren at miste retten til erstatning helt eller delvist."

Nævnet udtaler:

Ved forsikringens tegning oplyste klageren, at hun kørte 32 kilometer dagligt "plus det løse", hvorfor assurandøren foreslog, at det maximale årlige antal kilometer fastsattes til 10.000 kilometer, hvilket fremgår af policen. Klageren burde derfor vide, at kørsel udover det i policen fastsatte antal kilometer forøgede selskabets risiko ud over, hvad der var grundlaget for den indgåede aftale, jf. herved også forsikringsbetingelsernes punkt 11.1

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, med henvisning til de af selskabet anførte grunde, ikke at kunne kritisere, at selskabet har udbetalt pro rata erstatning som sket.

Nævnet finder i øvrigt ikke anledning til at kritisere selskabet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson