855/10

Den 3. november 2010 blev i sag nr. 77.927:

xxxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxx xxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af en pilleovn fra klagerens bopæl.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er begået et dækningsberettigende tyveri.

Selskabet har i brev af 31/3 2010 til nævnet redegjort for sagens omstændigheder og sin stillingtagen til sagen. Af brevet fremgår bl.a.:

"**Sagens forløb**
Klageren anmelder pr. telefon den 24. februar 2010, at pilleovnen er fjernet inden for de sidste 3 uger.

Klageren kan ikke oplyse yderligere, herunder under hvilket omstændigheder samt fastsætte tidsperioden nærmere, hvor fjernelse / tyveriet af pilleovnen skulle være sket.

Det er klagerens opfattelse, at det er håndværkerne som kommer på ejendommen, der har stjålet pilleovnen.

Inden pilleovnen bortkommer, har klageren oplyst selskabet, at pilleovnen er defekt.

Pilleovnen er tidligere besigtiget af vores taksator, da klageren i december 2010 [2009?], både anmelder en brandskade og en vandskade. Ved de tidligere besigtigelser har vores taksator ikke kunne konstatere synlig skade på pilleovnen, hvorfor vores taksator vil have under-

søgt, hvorfor pilleovnen er defekt og om defekten kan henføres til de tidligere anmeldte skader.

Pilleovnen når ikke at blive undersøgt, før denne bortkommer.

Sagens begrundelse
Det påhviler forsikringstager at sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettigede begivenhed - tyveri af pilleovnen.

I det anmeldte tilfælde, finder selskabet det meget tvivlsomt, at der skulle være sket tyveri af pilleovnen fra stuen.

Klageren har oplyst, at han ikke selv har været hjemme i perioden, hvor pilleovnen bortkom, men at hans lejer har været på ejendommen.

Lejeren bor på ejendommen sammen med sine 2 store kamphunde, som har adgang til stuen. Selskabet har været i kontakt med de håndværkere som har været på ejendommen.

Håndværkerne har foretaget reparationer i køkkenet og entreen og har ikke været i stuen. Dels har de ikke haft arbejde der skulle udføres i stuen og dels var der de 2 kamphunde som de ikke ønsker at gå ind til.

I den forbindelse kan vi oplyse, at en del af håndværkerne vidste ikke, at der var en pilleovn i stuen eller hvad der i øvrigt var i stuen, da de ikke havde været derinde.

Selskabet mener, at der er usandsynligt, at håndværkerne skullet være gået ind til 2 - for dem - ukendte kamphunde og tage en pilleovn.

Samtidig oplyser håndværkerne, at det er meget svært, at køre ting frem og tilbage fra boligen på grund af mange ting som er opbevaret omkring ejendommen samt de store snemængder der har været.

Konklusion
Klageren kan ikke oplyse, under hvilke omstændigheder tyveriet skulle være sket, men kan alene oplyse, at tyveriet er sket indenfor 3 uger, til trods for at ejendommen er beboet af lejer.

Lejeren har 2 store kamphunde gående i stue, hvor pilleovnen skulle være fjernet fra.

Selskabet mener ikke, at klageren har sandsynliggjort, at der er tale om tyveri af pilleovnen.

I øvrigt har klageren tidligere oplyst, at pilleovnen er defekt. Om årsagen til defekten skyldes de tidligere skader eller andre årsager er uvist. Der er ved tidligere besigtigelser ikke kunne konstateres synlige skader på pilleovnen."

Af politiets anmeldelseskvittering af den 25/2 2010 fremgår bl.a.:

"Politiet har den 24/02-2010 modtaget en anmeldelse om et strafbart forhold, der er journaliseret som Tyveri fra villa/landejendom, forøvet 01/02-2010-08.00 til 24/02-2010-09.00 fra …"

Klageren har i klageskemaet dateret den 2/3 2010 bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Jeg var ikke selv hjemme, men B.T. der bor til leje sagde, at der var kommet 2 mænd for at hente den. Da der var en masse håndværkere på grund af vandskade og brandskade troede han at de kom for at hente den så de kunne lave den, efter den har stået under vand. Efter 14 dages tid ringer jeg til Skadeservice Danmark, men de viste ikke hvor den var. Så ringede jeg til taksator, Han viste det heller ikke. Så jeg skulle melde det til politiet, så det gjorde jeg.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**E Hus- og grundejerforsikring**
Pludselig skade

Pludselig skade er en skade, som skyldes en udefra kommende og en øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal dermed ske samtidig."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke findes sandsynliggjort, at der er begået et tyveri. Dette udelukker dog ikke, at en nærmere bevisførelse vedrørende begivenheden kan føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson