859/11

Den 26. april 2011 blev i sag nr. 77.931:

xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx x

mod

Thisted Forsikring g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har villaforsikring i Thisted Forsikring g/s, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt tøbrudsskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skadeårsagen ikke kan henføres til et dækningsberettigende tø- eller skybrud.

Det fremgår af sagen, at klageren den 27/1 2010 telefonisk anmeldte en tøbrudsskade, hvorved vand var trængt gennem hendes tag.

Af Danmarks Meteorologiske Instituts målinger foretaget ca. 20 km fra klagerens bopæl fremgår, at temperaturen den 26/1 2010 omkring midnat var -3,5° og steg til +3,7° som det højeste den 27/1 2010 kl. 16.00. Der faldt ikke noget nedbør i perioden eller i dagene op til.

Af selskabets brev af 26/2 2010 fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget telefonisk anmeldelse af vandskade sket d. 27.01.2010.

Vi får oplyst at skaden skyldes smeltevand der tænger ind i huset pga. af tøvejr.

Før vi dækker vandskader, skal der være tale om en dækningsberettiget skadesårsag. jf. dine betingelser fors villaforsikring pkt. 4.2.3 e., dækker forsikringen ikke skade forårsaget af ned-

bør eller smeltevand som trænger gennem utætheder og åbninger, der ikke er umiddelbar følge af en dækningsberettiget skaden på bygningerne.

Dog dækker forsikringen skader forvoldt af vand, der under voldsom tø- eller skybrud ikke kan få normalt afløb og derved oversvømmer forsikringsstedet pkt. 4.2.4.

Vi har undersøgt hos DMI (Danmarks Meteorologisk Institut) temperaturerne for d. 27.01.2010.
Ifølge deres observationer er temperaturen gået fra minusgradet til 3,7 grader denne dag. Ifølge Forsikring og Pension skal temperaturen gå fra minusgrader og til 8-10 grader før der er tale om tøbrud.

I dette tilfælde er den højeste observeret temperatur 3,7 grader og derfor ikke høj nok til at kunne betegnes som tøbrud.

Som noteret i pkt. 4.2.4 i betingelserne, skal vandet oversvømme forsikringsstedet, før forsikringen dækker ved evt. tøbrud.
Oversvømmelse er når vandet kommer fra terræn og oversvømmer forsikringsstedet. I din sag trænger vandet ind ved taget og forvolder skade på bygningen ovenfra.

Vi kan ikke tilbyde erstatning for denne skade, da der er tale om smeltevand der trænger ned igennem utætheder og revner i bygningen. Skaden kan heller ikke dækket som en tøbrudsskade, da der ikke er tale om oversvømmelse af forsikringsstedet og temperaturerne på skadedatoen ikke opfylder definitionen for skybrud."

I klageskema dateret den 2/3 2010 har klageren bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling …
Smeltevand og regn løb ind i huset. Vandet kunne ikke løbe af taget, fordi der lå is på den nederste tagsten. Der lå 25-30 cm sne på taget, som smeltede i løbet af 5-6 timer. Vi mener der er tale om tøbrud som forsikringen skal dække. Ifølge DMI var der 3,7° plus målt ca. 20 km herfra. Lokale beboere målte 5 og 6 plus grader på deres termometre. Et gammelt hus med udnyttet tagetage afgiver også en del varme som får sneen til at smelte hurtigere. Vi henviser til kendelse 50.672.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
- Forsikringen dækker skaden: beskadiget indbo, afhøvling af gulve, reparation af loft, maling af væggene, reparation af gesims fordi den er frostsprængt. Reparation af taget: da vi forsøgte at fjerne isen ødelagde vi nogle tagsten og tagrenden. Overslag fra håndværkere 80 - 100.000."

Selskabet har i brev af 23/3 2010 bl.a. anført:

"Da der ikke er konstateret skade på taget, men vandet ifølge klager er trængt ind ved taget som følge af, at vandet, grundet is på de nederste tagsten, ikke kunne løbe af taget, er der således tale om en situation, der henhører under forsikringsbetingelsernes pkt. 4.2.3 e, og derved undtaget fra forsikringsdækning.

Endvidere henvises til forsikringsbetingelsernes pkt. 4.2.4, som omhandler tøbrudsskader, idet klager er af den opfattelse, at skaden kan betegnes som en tøbrudsskade.

Det fremgår af bestemmelsen, at forsikringen dækker skader forvoldt af vand, der under voldsom tø- eller skybrud ikke kan få normalt afløb og derved oversvømmer forsikringsstedet.

I henhold til de indhentede oplysninger fra DMI har der ikke været tale om voldsom tø- eller skybrud i klagers område den 27. januar 2010.

Ud over, at der skal være tale om voldsom tø- eller skybrud er det ifølge bestemmelsen en betingelse for dækning, at der sker oversvømmelse af forsikringsstedet.

Oversvømmelse som anført i forsikringsbetingelsernes pkt. 4.2.4 skal efter ordlyden og almindelig forsikringsretlig praksis forstås som vand, der svømmer ind over forsikringsstedet og i den forbindelse trænger ind gennem naturlige utætheder så som ventilationsriste, dørhuller mv, og omfatter således ikke vand, der trænger ind ved taget og forvolder skade på bygningen ovenfra.

Da der ikke er tale om oversvømmelse i forsikringsbetingelsernes forstand og temperaturerne på skadedatoen ikke opfylder definitionen for tø- eller skybrud kan skaden heller ikke dækkes som følge af pkt. 4.2.4.

Hvad angår klagers henvisning til kendelse nr. 50672 er der i denne sag tale om oversvømmelse af en lade, hvor vandet er trængt ind fra terræn.

I den konkrete sag er betingelsen om oversvømmelse af forsikringsstedet ikke opfyldt, hvorfor sagen ikke kan sammenlignes med den påberåbte kendelse.

På baggrund af det anførte fastholdes selskabets afgørelse i sagen, da der ikke er sket en dækningsberettiget skade."

Nævnet har fået forevist en af klageren udfærdiget skitse af taget.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**C Anden bygningsbeskadigelse**
4 Hvilke skader er omfattet af forsikringen
…
4.2.3 Forsikringen dækker ikke:
…
e. skade forårsaget af nedbør eller smeltevand, som trænger gennem utætheder og åbninger, der ikke er umiddelbar følge af en dækningsberettiget skade på bygningerne.
…
4.2.4 Forsikringen dækker skader forvoldt af vand, der under voldsom tø- eller skybrud ikke kan få normalt afløb og derved oversvømmer forsikringsstedet."

Nævnet udtaler:
De omstændigheder, klageren har angivet vedrørende tøbruddet og den måde, vandet er kommet ind på, udelukker efter nævnets opfattelse ikke forholdet for at kunne anerkendes som en dækningsberettigende tøbrudsskade, jf. Østre Landsrets dom gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 1988, side 748.

Selskabet har tilsyneladende ikke besigtiget skaden, og selskabet er ikke fremkommet med andre anbringender til støtte for en afvisningspåstand. Med henvisning hertil finder nævnet på det foreliggende grundlag, at selskabet har været uberettiget til at afvise skaden. Selskabet skal derfor genoptage sagsbehandlingen og opgøre erstatningen og udbetale klageren det beløb, der tilkommer hende.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Thisted Forsikring g/s, skal anerkende, at det har været uberettiget til at afvise den anmeldte tøbrudsskade, og skal herefter opgøre og udbetale klageren den erstatning, der tilkommer hende med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann