859/11

Den 17. januar 2011 blev i sag nr. 77.937:

xxxx xx xxxxx xxxxxxx
xxxxxx xxxx xxxxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Pantaenius
Østerbro 11
Postboks 110
7800 Skive

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der i tilknytning til en YACHT-kaskoforsikring har en retshjælpsforsikring i Pantaenius, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en retssag, hvor de er blevet stævnet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klagerne ikke har rimelig grund til at føre sagen.

Det fremgår af sagen, at klagerne primo 2008 indgik aftale med et firma om reparation af skroget på deres båd. Båden blev leveret til klagerne medio august 2008. Firmaet fakturerede det udførte arbejde den 27/6 2008. Fakturaen blev modtaget af klagerne den 26/1 2009.

Klagerne anførte i brev af 5/2 2008, at det udførte arbejde var at betragte som en reparation af et mangelfuldt arbejde, firmaet i 2006 havde udført på båden. Klagerne afviste på denne baggrund at betale det fakturerede beløb på 102.776,25 kr.

Firmaets advokat udtog herefter stævning mod klagerne. Af stævningen fremgår bl.a.:

"Sagsøgte bad i februar 2008 sagsøger om at foretage en reparation af sagsøgtes stålbåd …

Reparationen bestod i, at bådens skrog under vandlinjen skulle sandblæses og herefter males, idet der var blæredannelser i bundmalingen.

Parterne besigtigede båden og indhentede forskellige udtalelser fra sagkyndige om årsagen hertil, herunder fra en repræsentant for H. A/S og E. Service v/T.S.

Repræsentanten for H. fastslog, at det der ikke var fejl ved malingen.

T.S. besigtigede båden den 3. Marts 2008 og afgav erklæring om, at blæredannelserne skyldtes forkert tilslutning af landstrøm, idet landstømmen var tilsluttet direkte til bådens skrog.

Ved forkert tilslutning af landstrømmen er der risiko for at der dannes blærer på bådens stålskrog.

Sagsøger foretog herefter sandblæsning og efterfølgende maling af båden i henhold til sagsøgtes anmodning.
…
ANBRINGENDER:
Det gøres til støtte for påstanden gældende, at sagsøgte har anmodet sagsøger om at udføre en bådreparation. Sagsøgte skal tilpligtes at honorere sagsøger herfor i overensstemmelse med den fremsendte faktura."

Klagernes advokat udarbejdede herefter et svarskrift, hvor bl.a. fremgår:

"Det blev i løbet af efteråret 2005 mellem sagsøger og sagsøgte aftalt, at sagsøger skulle fortage en gennemgribende renovering af båden, herunder sandblæsning, metallisering og malerbehandling af båden. Som sagens **bilag …** fremlægges mail af 7. november 2005 fra sagsøger til sagsøgte, [klager], hvori arbejdets karakter og omfang nærmere blev beskrevet af sagsøger. Det fremgår af mailen, at renoveringsarbejdet vedrørte bådens skrog og fribord (dvs. både over og under bådens vandlinje). Det aftaltes mundtligt mellem parterne, at de sagsøgte skulle betale kr. 50.000,00 til sagsøger for arbejdet.

Ultimo 2005 efter sejlsæsonens ophør blev båden leveret til sagsøger, og udbedringsarbejdet blev udført af sagsøger i maj/juni måned 2006, jf. i overensstemmelse hermed sagsøgers kontrolrapport for arbejdet, der fremlægges som sagens **bilag …**

Det viste sig imidlertid, at der var en række fejl og mangler ved det af sagsøger udførte arbejde. Svejsninger var flere steder ikke spartlet ud, man kunne fortsat se gamle rustangreb, malerarbejdet var ikke udført håndværksmæssigt korrekt, og flere steder kunne man endda se helt ind til grundmalingen. Som dokumentation herfor fremlægges en række fotos af båden taget umiddelbart efter arbejdets udførelse, jf. sagens **bilag …**

Det blev som følge heraf efterfølgende aftalt, at arbejdet skulle laves om af sagsøger. Da de sagsøgte ønskede båden hurtigt klar, indvilligede sagsøgte, [klager], i, at han selv foretog spartling og afslibning (med hjælp fra tredjemand, en professionel automaler), inden sagsøger på ny iværksatte metallisering og malerbehandling af båden.

Efter arbejdets færdiggørelse, som nu umiddelbart fremstod tilfredsstillende udført, betalte de sagsøgte kr. 50.000,00 til sagsøger i overensstemmelse med parternes aftale. De sagsøgte modtog dog aldrig en faktura fra sagsøger.

Båden kom i vandet igen og lå ved kaj i … Havn vinteren over 2006/2007. I sommeren 2007 skulle båden klargøres til en ny sæson, hvorfor den blev sejlet til … Havn, hvor den blev taget op ved optagestedet med henblik på rengøring m.v.

I forbindelse med denne optagning af båden konstaterede de sagsøgte imidlertid, at der var blærer i malingen overalt på bådens skrog (under vandlinjen). De sagsøgte rettede derfor straks henvendelse til sagsøger P.M., som kom til … Havn med det samme. Parterne blev enige om at kontakte U.K. fra H. A/S (leverandør af bådmalingen). U. var i området og kom ligeledes straks til … Havn. P.M. tog en række fotos at bådens skrog med blæredannelser, og U. tog nogle prøver fra selve malingen. Sagsøger **opfordres (A)** til at fremlægge de fotos, som blev taget på stedet.

På baggrund af de udtagne prøver vurderede U.K., at det ikke var Hempel-malingen, der var årsag til problemet med blæredannelser.

Den nærmere årsag til problemet kunne ikke klarlægges på stedet, og parterne blev enige om, at det i første omgang ville være forsvarligt at afvente en egentlig reparation, hvorfor de i fællesskab rengjorde båden og malede den med ny 'fouling' (maling), så de sagsøgte kunne bruge båden sæsonen ud.

Båden skulle således repareres, når sæsonen var færdig i november/december 2007. Båden blev efter flere rykkere repareret og færdiggjort af sagsøger i juli/primo august måned 2008, og de sagsøgte fik den udleveret medio august 2008.

Det var de sagsøgtes klare opfattelse, at dette reparationsarbejde var en ren reklamationsopgave - dvs. udbedring af mangelfuldt arbejde, som var blevet udført af sagsøger i sommeren 2006. Sagsøger havde på intet tidspunkt tilkendegivet andet over for de sagsøgte, og de sagsøgte modtog heller ingen ordrebekræftelse fra sagsøger.
…
Sagsøger har gjort gældende, at problemet med blæredannelser skyldtes forkert tilslutning af landstrøm. Dette bestrides. De sagsøgte bestrider endvidere rigtigheden af den af T.S. afgivne erklæring (sagens bilag …), som blev indhentet ensidigt på foranledning af sagsøger.

En lang række faktuelle forhold dokumenterer netop, at forkert tilslutning af landstrøm ikke har været årsag til de konstaterede blæredannelser, jf. straks herunder:

- Båden lå ved kaj i … Havn i over et år, inden den blev taget op første gang af de sagsøgte i sommeren 2005. Hvis der havde været problemer med forkert tilslutning af landstrøm, ville det have vist sig allerede her. Der blev imidlertid ikke konstateret problemer på dette tidspunkt, hvilket bl.a. fremgår af sagens bilag …, der er billeder af båden i forbindelse med den første optagning. På billederne fremstår bådens skrog i meget fin stand uden tegn på blæredannelser.

- Zinkanoder er en slags 'redningsplanke' i tilfælde af forkert tilslutning af landstrøm, og disse angribes som det første ved forkert landstrøm. Som sagens **bilag …** fremlægges et foto af &I af bådens zinkanoder. Det fremlagte foto blev taget efter, at blæredannelserne blev konstateret, og det fremgår tydeligt heraf, at anoden ikke er eller har været angrebet. Det må derfor også heraf konkluderes, at der ikke har været problemer med forkert landstrøm.

- Det skal særligt bemærkes, at der ikke var blæredannelser på de steder, hvor der havde været monteret støtteben i forbindelse med sagsøgers udførelse af malerarbejdet - dvs.

på steder, hvor sagsøger slet ikke har sandblæst og malet. U.K. (tidl. ansat ved H. A/S) vil endvidere forklare nærmere herom under hovedforhandlingen, idet han netop besigtigede båden umiddelbart efter blæredannelserne blev konstateret.

For anskuelighedens skyld fremlægges som sagens **bilag …** foto, der viser støttebenenes placering på bådens skrog. Det pågældende foto blev taget af båden i forbindelse med den første optagning i 2005.

- Båden har i dag været i vandet ved … Havn siden august måned 2008, og der er ikke konstateret nye problemer med blæredannelser i dag. Der skal hertil nævnes, at der ikke er ændret på bådens el siden de sagsøgte købte båden i 2004. Dette dokumenterer ligeledes, at der ikke har været problemer med forkert landstrøm.

På baggrund af ovennævnte faktuelle forhold må det utvivlsomt lægges til grund, at forkert landstrøm ikke har været årsag til problemet med blæredannelser, der blev konstateret i sommeren 2007. Samtlige ovennævnte oplysninger vil blive fremlagt for skønsmanden i forbindelse med dennes vurdering af spørgsmålet.

Såfremt retten måtte finde, at der ikke er tale om en reklamationsopgave, gøres det gældende, at den af sagsøger forlangte pris for det udførte arbejde i sommeren 2008 under alle omstændigheder er klart ubillig.

Hvor en sælger påstår, at der er aftalt en bestemt pris, har han efter almindelige regler bevisbyrden herfor. Sagsøger har ikke løftet en sådan bevisbyrde, hvorfor sagsøger kun kan kræve en ikke ubillig pris for det udførte arbejde.

I nærværende sag blev det aftalt mellem parterne, at de sagsøgte skulle betale kr. 50.000,00 for det i bilag … beskrevne renoveringsarbejde, som blev udført af sagsøger i sommeren 2006. Der var tale om en gennemgribende renovation, som inkluderede bådens fribord og skrog.

Det af sagsøger udførte arbejde ultimo juli/primo august 2008, som faktureret ved faktura nr. 3050 af 27. juni 2008, vedrørte alene 'renovation' af bådens skrog (under vandlinjen). Det er derfor yderst uforståeligt, at prisen for dette arbejde er over dobbelt så høj som prisen for det arbejde, som blev udført af sagsøger i sommeren 2006, idet arbejdet i 2006 netop inkluderede både skrog og fribord.

Der er ikke fremlagt dokumentation for, at der måtte være aftalt en særlig høj pris for det arbejde, som sagsøger udførte i sommeren 2008. Det bemærkes endvidere, at hvor der er tale om forbrugerkøb, har sælger pligt til at oplyse forbrugeren om en eventuel prisvariation/ændring ved arbejder, som sælger tidligere har udført for den pågældende forbruger. De sagsøgte modtog hverken en skriftlig ordrebekræftelse eller en mundtligt tilkendegivelse om ændringer i prisleje m.m., hvorfor en sådan ikke kan påberåbes af sagsøger."

Ved svarskriftet nedlagde klagernes advokat endvidere påstand om betaling af 91.800 kr., hvoraf 80.000 kr. skulle udgøre erstatning for svejseskader på bådens dæk forårsaget af modparten i forbindelse med reparationen. Resten af beløbet udgjorde erstatning på 1.800 kr. for en fartmåler, der blev ødelagt under sandblæsningen, og 10.000 kr. for

efterfølgende reparation af malerarbejdet, der ikke var udført håndværksmæssigt korrekt.

Endelig nedlagde klagernes advokat påstand om, at modparten skulle tilbagelevere et bådstativ og tre hjulpar, som modparten havde lånt af klagerne til brug for reparationen.

Ved brev af 21/7 2009 anmodede klagernes advokat selskabet om retshjælpsdækning til sagen.

Selskabet meddelte ved e-mail af 12/10 2009, at selskabet ikke umiddelbart kunne yde retshjælpsdækning for så vidt angik den selvstændige påstand på 91.800 kr., da klagerne i august 2008 havde anmeldt den samme skade til selskabet, men i den forbindelse havde angivet den skadesårsag, at en grill var væltet, hvorved kullene havde lavet brændemærker i dækket.

Klagerens advokat meddelte herefter retten og selskabet, at klagernes påstand var nedsat fra 91.800 kr. til 11.800 kr.

Af modpartens replik fremgår bl.a.:

> "Med hensyn til den udførte spartling er denne udført af sagsøgte selv og en hjælper, som sagsøgte selv har indgået aftale med. Sagsøger frarådede, at båden blev spartlet forud for metallisering og malerbehandling af båden, idet det er almindeligt kendt, at der er risiko for, at spartling medfører afstødning og revnedannelser.
>
> Sagsøger oplyser, at der i 2006 alene er metalliseret 20 cm over bådens vandlinje og opad, idet der ikke må metalliseres under vandlinjen. Sagsøger har efterfølgende malerbehandlet båden.
>
> Det er korrekt, at sagsøger, repræsenteret af P.M., blev kontaktet af sagsøgte og anmodet om at bese båden i … Havn.
>
> I mødet deltog ligeledes U.K. fra H. A/S, som har leveret den maling, som er anvendt til behandling af båden.
>
> U.K. konstaterede for det første, at der var tale om ens afblæring.
>
> U.K. konstaterede for det andet, at der var vand i blærerne, hvilket, ifølge U.K., peger på, at der er tale om en fejl i bådens el-system og ikke en fejl ved den anvendte maling og/eller det forudgående afslibnings- og grundingsarbejde.

Det blev konstateret, at stålskroget var helt blankt (som sølvpapir), hvor blærerne fandtes. Dette peger ifølge sagsøger erfaringsmæssigt i retning af en el-fejl.
…
Den 17. januar 2008 bliver båden flyttet til sagsøger.

Sagsøger afventer herefter, at sagsøgte skal tage stilling til, om sagsøger skal afslibe og male båden igen, herunder om sagsøger skal medvirke til at afklare årsagen til blæredannelserne.

Sagsøger og sagsøgte enedes herefter om, at årsagen til blæredannelserne skal findes før båden sandblæses og males igen.

Sagsøger retter derfor henvendelse til E. Service v/T.S., som ved besigtigelsen fastslår, at blæredannelserne utvivlsomt skyldes en el-fejl, jfr. den som bilag … fremlagte erklæring.

Sagsøger ønsker at indkalde T.S. som vidne.

En bekendt af sagsøgte - vistnok med ingeniørbaggrund - besigtiger båden og tilkendegiver ligeledes, at der meget vel kan være tale om en el-fejl.

Sagsøgte anmoder herefter sagsøger om at sandblæse og male båden igen. Der er ikke udfærdiget nogen ordrebekræftelse herpå, ligesom der ej heller er aftalt nogen fast pris for opgaven.
…
Med hensyn til prisen på det udførte arbejde bestrides det, at denne er urimelig.

Det malingslag, som skulle afrenses i 2008, er væsentligt tykkere end det malingslag, som blev afrenset i 2006. Dette forhold skal naturligvis forklares med, at der er tale om et nyere malingslag, som ikke var slidt og nedbrudt i modsætning til det malingslag, som blev sandblæst i 2006.

Herudover var det nødvendigt at afrense de betydelige mængder spartelmasse, som sagsøgte selv påførte båden i 2006."

I replikken afviste modpartens advokat endvidere klagerens påstand om betaling af 11.800 kr. bl.a. under henvisning til, at der ikke var reklameret rettidigt. Modpartens advokat anførte også, at klagerne frit kunne hente de af modparten lånte genstande, men at klagerne havde svejset bådstativet fast til modpartens vogn, hvorfor klagerne måtte afholde udgiften til at aftage stativet.

Selskabet afviste ved e-mail af 7/1 2010 at yde retshjælpsdækning under henvisning til, at klagerne ikke havde rimelig udsigt til at gennemføre sagen med et gunstigt resultat.

Hertil anførte klagernes advokat ved brev af 1/12 2010 bl.a.:

"På baggrund af sagens materiale har Pantaenius vurderet, at min klient ikke på nuværende tidspunkt med rimelig sandsynlighed kan dokumentere, at sagsøgers arbejde med sandblæsning og maling i 2006 var mangelfuldt. Der er absolut intet belæg for denne påstand, og Pantaenius har til støtte for synspunktet alene henvist til den af sagsøger fremlagte udtalelse fra T.S. … (sagens bilag …).

Udtalelsen fra T.S. er ensidigt indhentet af sagsøger, og i overensstemmelse med praksis vil en sådan ensidigt indhentet erklæring ikke blive tillagt bevismæssig værdi under en efterfølgende retssag.

Det fastholdes, at der ikke var problemer med forkert tilslutning af landstrøm, og at eventuel forkert tilslutning utvivlsomt ikke er årsag til de konstaterede blæredannelser. Spørgsmålet herom må afklares endeligt ved afholdelse af indenretligt syn og skøn.
…
Allerede under henvisning til det i svarskriftet anførte må det utvivlsomt lægges til grund, at tilslutning af forkert landstrøm ikke har været årsag til problemet med blæredannelser, der blev konstateret i sommeren 2007.

Som yderligere dokumentation for at forkert tilslutning af landstrøm ikke har været årsag til de konstaterede blæredannelser, har min klient nu indhentet en udtalelse fra J.A., B.C. A/S, jf. vedlagte mail fra J.A. til min klient af 13. januar 2010. J.A. er specialist på området og hovedansvarlig for havne, skibe og industrielle installationer ved B.C. A/S.

Som det fremgår af udtalelsen fra J.A., konkluderer denne meget klart, at skaden ikke kan henføres til hverken anoderne eller til havnens strømforsyning af skibene. J.A. vil fremkomme med en mere udførlig rapport, og jeg henleder særligt selskabets opmærksomhed på, at J.A.s konklusioner først er fremkommet efter selskabets afslag på retshjælpstilsagn af 7. januar 2010.

Pantaenius har desuden henvist til, at det er anført på svarskriftets side 2, at sagsøgte selv foretog spartling og afslibning, inden sagsøger i 2006 iværksatte ny metallisering. Jeg skal her henlede selskabets opmærksomhed på, at min klient kun har udført dette arbejde over vandlinjen, og at nærværende sag alene vedrører arbejder, som sagsøger har udført på bunden af båden (under vandlinjen). Det skal endvidere for god ordens skyld bemærkes, at der ikke er foretaget ny metallisering ovenpå spartling, da dette slet ikke kan lade sig gøre.

Pantaenius har desuden vurderet, at sagsøgers krav på ca. 102.000 ikke er ubilligt. Ved vurderingen heraf har selskabet lagt til grund, at en sammenligning med prisen for det arbejde, der blev udført i 2006 ikke indikerer, at sagsøgers pris for arbejdet udført i 2008 skulle være klart urimeligt. Dette er ikke korrekt.

Som det fremgår af svarskriftet vedrørte arbejdet i 2006 hele båden fra top til bund. Arbejdet inkluderede således både skrog og fribord, og dette arbejde kostede kr. 50.000, hvilket ikke bestrides af sagsøger. Det af sagsøger udførte arbejde ultimo juli/primo august 2008, som faktureret ved faktura nr. 3050 af 27. juni 2008, vedrørte alene 'renovation' af bådens skrog og altså ikke også fribord. Sagsøger har fremsat krav herfor på ca. 102.000,00, hvilket utvivlsomt må anses for klart ubilligt.

Selskabets afgørelse om afslag på retshjælp er truffet på et direkte fejlagtigt grundlag og uden reel stillingtagen til sagens faktiske omstændigheder. Det er min opfattelse, at nærværende sag ikke er i nærheden af en situation, hvor selskabet er berettiget til at afvise dækning

på grund af rimelig tvivl, hvilket samtidigt skal ses i lyset af den nu fremlagte udtalelse fra J.A., B.C. A/S."

Heroverfor bemærkede selskabet ved brev af 17/2 2010 bl.a.:

"Vi er naturligvis opmærksom på, at erklæringen fra E. Service er ensidigt indhentet af sagsøger. Dette gælder også erklæringen fra B.C., som er indhentet fra sagsøger. Udtalelsen fra B.C. er generel og uden besigtigelse af sagsøgtes båd.

I vores afslag lægger vi først og fremmest vægt på, at det er sagsøgte, som har bevisbyrden for at problemerne med bådens maling skyldes sagsøgers forhold og ikke andre forhold. Det er en bevisbyrde, som er meget svær at løfte, idet det malingsarbejde, som der reklameres over, er udbedret. Derfor vil det af samme grund være vanskeligt at belyse sagen med syn og skøn.

I forhold til den subsidiære påstand om, at sagsøgers pris skulle være åbenbart urimelig, har vi set på at det drejer sig om behandling af bunden på en 11,10 m lang og 3,85 m bred stålbåd. På grund af bundens form et areal på ca. 40 kvadratmeter. Fra erstatningssager ved vi, at prisen på behandling af stålbåde ofte ligger på 2- 2500 kr. pr. kvadratmeter plus omkostninger til intern transport og håndtering af båden. Ved den sammenligning er sagsøgers pris ikke urimelig."

Herefter har klagerne indbragt sagen for nævnet.

Selskabet har over for nævnet ved brev af 8/4 2010 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Afgørende for at klager med rimelig grund kan føre sagen er, at klager kan løfte bevisbyrden for at sagsøgers arbejde i 2005 var mangelfuldt og at de påståede problemer kan henføres til sagsøgers forhold og ikke andre årsager, samt at sagsøgers arbejde i 2008 var en reklamation over dette.

Afgørende for at klager kan få medhold i sin subsidiære anbringende er, at klager kan føre bevis for at dette arbejde har været urimeligt dyrt.

Til klagers påstand om, at arbejdet i 2005 var udført mangelfuldt skal anføres, at båden er sandblæst og ommalet i 2008. Det vil derfor ikke være muligt for klager igennem syn og skøn, at føre teknisk bevis for at arbejdet har været mangelfuldt udført. Det som der skal føres bevis om er bortskaffet i kraft af ommaling og sandblæsning. Der kan alene gennemføres syn og skøn gående ud på, om sagsøger i 2005 har fuldt den fremgangsmåde, der er foreskrevet i de produkter, som sagsøger har anvendt, sagens bilag ... Det ses ikke omtvistet, at produkterne har været almindeligt brugt eller egnede til opgaven. Beskrivelsen af hvordan sagsøger rent faktisk har udført arbejdet kan kun baseres på parternes udsagn herom, som er modstridende. Og klager har bevisbyrden for, mod sagsøgers forklaring, at arbejdet ikke er sket i overensstemmelse med anvisningerne herfor.

Klager har efter eget udsagn, se svarskriftet, udført noget af forberedende arbejde ved overfladebehandling af båden, inden den af sagsøger blev færdigbehandlet i 2005. Det er dog omtvistet, om det vedrører den overflade, hvor klager reklamerer over mangelfuldt arbejde, eller ikke.

Sagsøger har anført at problemerne, som klager reklamerer, over skyldes problemer med bådens landstrøm og henviser til en erklæring af E. Service indhentet af sagsøger.

Sagsøgte henviser til en mail fra B.C., som er involveret i sagen, fordi andre bådejere som også har haft båd liggende i … Havn har reklameret over problemer med deres bådes bundmaling, og angivet at dette skulle skyldes problemer med havnens landstrøm. Denne mail beskriver generelle problemer med bundmaling og er ikke specifik i forhold til klagers båd.

Pantaenius skal hertil blot anføre, at det er almindelig kendt, at ikke bare problemer med egen bås landstrøm og havnenes anlæg til landstrøm, men også problemer i en nabobåds landstrømsanlæg kan forårsage problemer med bundmaling på andre både; navnlig stålbåde som klagers.

Til klagers subsidiære anbringende om at sagsøgers arbejde er urimeligt dyrt og ca. dobbelt så dyrt, som første gang klager fik arbejdet udført af sagsøger, skal anføres, at dette arbejde dog efter det oplyste var udført uden faktura. Pantaenius vurderer, at dette ikke er relevant sammenligningsgrundlag og har ud fra oplysninger om bådens størrelse vurderet den omtrentlige overflade, der er behandlet af sagsøger og sammenholdt sagsøgers pris for arbejdet med den pris som Pantaenius i forbindelse med skadesbehandlingen kender pr. kvm og som accepteres i forbindelse med skadesbehandling. Sagsøgers pris forekommer på ingen måde urimelig vurderes at svare til/at være ca. 25 % billigere end priser accepteret ved skader.

Til klageres påstand 2 (udlevering af aksler) erklærer sagsøger sig villig til dette. Der ses om dette spørgsmål, som i replikken er koblet sammen med spørgsmålet om en bådvogn, ikke at være en aktuel konflikt eller en konflikt der er så afklaret, at den med rimelighed kan danne grundlag for proces.

Konklusion
Bevisbyrden for sagsøgers påstande (mangelfuldt arbejde, at det udførte arbejde var en reklamation og subsidiært urimeligt dyrt) påhviler sagsøgte/klager. Klager vurderes ikke at have rimelig udsigt til at dokumentere dette.
I tilfælde af at sagsøgte/klager ikke får medhold i sin principale anbringende om, at det fakturerede arbejde er et reklamationsarbejde gør klager gældende, at fakturaen er klart ubillig (urimelig). Klager har kun påstået frifindelse og ikke nedlagt subsidiær påstand om frifindelse mod betaling af et mindre beløb. Selv om klager skulle være få medhold i sit subsidiære anbringende vil dette ikke kunne begrunde en frifindelse, men kun frifindelse mod betaling af et mindre beløb.

Af de ovennævnte grunde vurderer Pantaenius ikke, at klager har rimelig udsigt til at kunne løfte bevisbyrden og rimelig grund til sat føre proces.

Af klagers svarskrift kan tolkes, at denne kan anerkende ca. halvdelen af sagsøgers krav, hvis man ikke får medhold i at det var reklamationsarbejde.

Det gøres opmærksom på, at sagsgenstanden oprindeligt har været ca. kr. 190.000 - sagsøgers krav kr. 100.000 og sagsøgtes selvstændige modkrav, der senere blev frafaldet, da samme skade men af en helt anden skadesårsag var anmeldt til kaskoforsikringen.

Pantaenius henstiller til Ankenævnet, at hvis nævnet finder klager bør have retshjælpsdækning, at i det omfang Ankenævnet måtte tage stilling til omkostningsspørgsmålet tages højde for, at klager ikke har haft rimelig grund til, at føre proces om hele kravet og modkravet."

10. 77.937

Klagernes advokat har ved brev af 26/8 2010 meddelt nævnet, at modparten er gået konkurs. Konkursboet er ikke indtrådt i retssagen.

Nævnet har gennemset de i sagen fremlagte billeder af båden.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5. Hvilke omkostninger er ikke dækket?**
5.1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi omkostningerne ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:
Der er mellem klagerne og modparten uenighed om, hvorvidt blæredannelserne på bådens skrog skyldes forkert tilslutning af landstrøm, eller om årsagen er, at modpartens arbejde på båden i 2006 ikke var udført håndværksmæssigt korrekt. Klagerne er følgelig af den opfattelse, at modpartens reparation af båden i 2008 var en afhjælpning af den mangelfulde tjenesteydelse, som modparten tidligere havde leveret, mens modparten anser reparationen af båden som en ny selvstændig aftale, der medførte et krav om betaling. Årsagen til blæredannelserne på skroget skulle belyses under retssagen ved afholdelse af syn og skøn.

Henset til uklarhederne omkring de faktiske og aftalemæssige omstændigheder, der lå til grund for modpartens reparation af båden i 2008, finder nævnet, at det ikke var urimeligt af klagerne at føre sagen. Det er således nævnets opfattelse, at selskabet ikke har været berettiget til at afvise at yde tilsagn om retshjælpsdækning som sket.

Henset til omstændighederne vedrørende nedsættelsen af klagernes selvstændige påstand finder nævnet dog, at klagerne ikke havde rimelig grund til at rejse dette krav over for modparten. Selskabet er derfor ikke forpligtet til at yde retshjælpsdækning for så vidt angår de omkostninger, der kan henføres hertil.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Pantaenius, skal yde retshjælpsdækning til sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand