860/11

Den 31. januar 2011 blev i sag nr. 77.939:

xxxxx xxxxx xx xxxxxxxxx
xxxx xx xx xxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxxxxx

mod

Juristernes og Økonomernes
Pensionskasse
Gl. Kongevej 11
1610 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har en arbejdsmarkedspensionsordning i Juristernes og Økonomernes Pensionskasse, klager over, at den skattefritagelse, han er bevilget i medfør af PAL [pensionsafkastbeskatningsloven], ikke bliver anvendt til forhøjelse af de løbende pensionsydelser, men i stedet anses som en bonus, der bliver tilskrevet hans depot.

Selskabet har henvist til regulativets § 11 og appendiks til regulativet, hvorefter bestyrelsen træffer afgørelse om, hvorvidt et bonusbeløb skal anvendes til kontostyrkelse eller forhøjelse af pensionen.

Klageren, der er født i 1948, er advokat af uddannelse og har været medlem af pensionskassen siden 1977. Han har efter det oplyste været bosiddende i England siden 1991 og har siden dette tidspunkt ikke været underlagt fuld skattepligt i Danmark. Han har siden 1/3 2008 modtaget livsvarig pension i selskabet.

Som følge af de ændrede regler for udenlandske pensionsinstitutters adgang til at udbyde skattebegunstigende pensionsordninger i Danmark gennemførtes lov om pensionsafkastbeskatning [PAL] med virkning fra 1/1 2010. Herefter var det ikke pensionskassen, der som institution var skattepligtig af pensionskassens formue. Nu betragtes

PAL-skatten tværtimod som en individuel skat, ligesom skattepligten påhviler det enkelte medlem.

I konsekvens heraf rundsendte selskabet et brev til medlemmerne i december 2009, hvorefter de medlemmer, der ikke var fuldt skattepligtige i Danmark, havde mulighed for at søge SKAT om fritagelse for PAL-skatten. Skattefrigørelseserklæringen skulle efterfølgende sendes til selskabet.

SKAT har i fritagelseserklæring af 14/1 2010 til klageren bl.a. anført:

> "Vi har godkendt, at dit penge- eller pensionsinstitut fra og med indkomståret 2010 ikke skal indeholde og indbetale PAL-skat af dine pensionsordninger, så længe du ikke er skattepligtig til Danmark.
>
> ***Du skal selv henvende dig til dit penge- eller pensionsinstitut for at gøre opmærksom på PAL-fritagelsen, evt. i form af kopi af dette brev.***"

Med rundskrivelsen af december 2009 medfulgte orientering om kontostyrkelse. Herunder blev der orienteret om ændring af reglerne om anvendelse af bonus i afdeling 1, som klageren er omfattet af. Det fremgik bl.a. heraf:

> "Bonus kan herefter enten tilskrives depotet som en kontostyrkelse eller tilskrives som en forhøjelse af pensionen.
>
> Bonus anvendes for ikke-pensionerede medlemmer forlods til betaling af gruppeforsikringspræmien.
>
> Overskydende bonusbeløb kan enten anvendes til kontostyrkelse eller til at forhøje pensionen med, hvor forhøjelsen opgøres i henhold til det anmeldte tekniske grundlag. Ved kontostyrkelse tilskrives bonus til medlemmets hensættelse uden at pensionen forhøjes.
>
> Der indføres kontostyrkelser for at sikre, at JØP også i fremtiden kan leve op til afgivne løfter. Kontostyrkelserne tilskrives depoterne individuelt og forøger dermed sikkerheden for de udmeldte pensioner. Ved udtrædelse af JØP indgår kontostyrkelserne i den udtrædelsesgodtgørelse, der beregnes.
>
> Kontostyrkelserne får indtil videre virkning for ikke pensionerede medlemmer med en grundlagsrente, der er højere end 2 pct."

I mail af 26/1 2010 til klageren har selskabet bl.a. anført, at bestyrelsen har besluttet, at anvendelsen af bonus for 2009 for afdeling 1 skal ske til kontostyrkelse og ikke til at forhøje pensionerne.

3. 77.939

Klageren har hertil i mail af 27/1 2010 bl.a. anført:

"Da jeg modtager pension, mens bonustilskrivninger udelukkende har virkning for ikke - pensionerede medlemmer, forekommer det uklart, hvorledes man har forestillet sig, at skattebesparelsen, som jeg fastholder tilkommer mig og kun mig, vil komme mig til gavn, hvis ikke min løbende pension bliver forhøjet med besparelsen ?

…

En sammenligning med skattesituationen for andre medlemmer, der har pensionsret hidrørende fra realrenteafgiftsfriholdte beløb fra før 1982, fører ligeledes til, at skattefordelen skal udbetales, idet den del af indbetalingerne, der hidrører fra før 1982 forrentes på mit depot med 5,75 %, mens hensættelser på mit depot efter dette tidspunkt forrentes med en lavere sats (4,25 %). Dette bekræfter, at realrentefritagelsen (nu PAL) medfører - og naturligt nok skal medføre - et højere afkast og dermed en højere pension, end når aktiverne er underlagt beskatning. Da kontostyrkelsen indtil videre, som det anføres, kun har virkning for ikke - pensionerede medlemmer, er det intet alternativ til, at mit skattefritagelsesbeløb må udbetales løbende.

Også for det tilfælde at man indførte kontostyrkelse/bonus for pensionerede medlemmer, må der imidlertid forholdes anderledes for min skattefritagelse. Hvor realrenteafgiftsfriholdelsen tilkom medlemmerne som *en gruppe,* hvilket medfører at fælles hensættelser heraf gribes af den fælles risiko/fælles fordel inden for gruppen, er der her tale om en konkret og individuel ret, hvor solidaritetsprincipper/risikoafvejninger/forsikringsprincipper inden for en medlemsgruppe ikke er relevante. Også i kontostyrkelses/bonussammenhænge må derfor min skattefordel løbende komme til udbetaling, da den som en *individuel aktuel* ret, hvis den hensattes, ikke ville blive modsvaret af tilsvarende hensættelser inden for nogen medlemsgruppe, hvoraf jeg kunne drage en solidarisk fordel. Hvis den blev hensat som bonus/kontostyrkelse ville den alene blive omfattet af risiko og af andre gruppers ret, uden at disse grupper tilsvarende havde bidraget med aktiver, der indebar pligt, hvis en tabsrisiko blev realiseret, og dermed kunne min hensættelse på uberettiget vis bortfalde.

…

Hvis den opnåede skattefordel i en pensionskasse ikke tilsvarende kom til kontant udbetaling, ville dette være ensbetydende med en forskelsbehandling mellem forskellige ikke - fuldt skattepligtige pensionsberettigede personer, og det ville komme til at bero på helt tilfældige omstændigheder, om de pågældende fik udbetalt skattefordelen. Det ville alene være afhængigt af, om de pensionsberettigede havde valgt at lade sig pensionere via en bankopsparingsordning frem for via en forsikringsordning / pensionskasseordning.

En sådan forskelsbehandling er der efter min opfattelse ikke plads til og er heller ikke tilsigtet med pensionsbeskatningssystemet. Skattesystemet tilsigter tværtimod at skulle virke generelt, alment og neutralt og netop ikke konkurrenceforvridende, og det gøres gældende, at pensionsinstitutternes forvaltning skal foregå på en sådan måde, at dette undgås, hvor det overhovedet er muligt, uanset hvor få personer der måtte blive ramt af en given forvridning."

I mail af 1/2 2010 til klageren har selskabet som svar herpå bl.a. anført:

"Du opnår som medlem fordel af din skattefritagelse i forhold til den forrentning, du opnår af din pensionsopsparing. Den fordel, som medlemmer, der er fritaget for at betale individuel PAL, opnår, opgøres for det enkelte medlem, og der foretages ikke fordeling af fordelen blandt alle medlemmer eller grupper af medlemmer.

…

Bestyrelsen har ændret reglerne om anvendelse af bonus, således at bonus kan anvendes til forhøjelse af pensionen eller til kontostyrkelser. For 2009 har bestyrelsen besluttet, at bonus i

afdeling 1 anvendes til kontostyrkelser for medlemmer, der er optaget med en grundlagsrente, der er højere end 2 %. For medlemmer, der får udbetalt pension, anvendes bonus for 2009 til opskrivning af pensionen. Når bonus anvendes til opskrivning af pensionen for medlemmer, der får udbetalt pension, skyldes dette alene nogle midlertidige, tekniske forhold. Bonustilskrivninger for 2009 har virkning fra 1.07.2010. Reglerne om anvendelse af bonus omfatter både rentebonus og risiko- og administrationsbonus.

Der indføres kontostyrkelser for at sikre, at JØP også i fremtiden kan leve op til afgivne løfter. Det er især det nuværende lave renteniveau, og at medlemmerne lever væsentligt længere end forudsat i det tekniske grundlag på optagelsestidspunktet, der stiller store krav. Tendensen er at levetiden fortsat stiger."

I reaktion herpå har klageren i mail af 1/2 2010 bl.a. anført:

"Af de grunde jeg tidligere har anført i mine tidligere mails, og hvortil jeg henvise, er det fortsat mit standpunkt, et forudsætningerne om, at skattefordelen ikke skal deles med pensionskassens øvrige medlemmer, kun kan opfyldes med den fornødne sikkerhed ved, at skattefordelen løbende udbetales.

Den må komme til udbetaling år for år, så længe jeg opfylder betingelserne for skattefrihed, Mit pensionstilsagn og min accept heraf hviler på en forudsætning om betaling af PAL, som nu er bristet, og pensionen må i konsekvens heraf omberegnes og øges/fordelen udbetales løbende som et tillæg til pensionen."

Selskabets bestyrelse har herefter vurderet spørgsmålet og har i brev af 22/2 2010 til klageren bl.a. anført:

"Jeg er enig i, at din fritagelse for at betale individuel PAL skal komme dig til gode, og den skal ikke fordeles blandt alle medlemmer. Dette mener jeg også, at JØP lever op til. Du og andre medlemmer, der er fritaget for at betale individuel PAL, vil få tilskrevet kontorente før PAL og dermed en højere kontorente.

Den ekstra rente, der tilskrives din pensionsordning tilskrives som bonus. Bonus beregnes efter reglerne i det af bestyrelse og administration fastsatte bonusregulativ. Udbetaling af bonus sker i henhold til bestyrelsens beslutning herom.

Jeg er ikke enig i, at der gælder andre regler for den bonus, der tildeles på baggrund af skattefritagelsen end for anden bonus. Når bonus tilskrives medlemmets depot, er bonus reserveret til dette medlem og kan ikke udbetales til andre medlemmer. Hermed er der sikkerhed for, at medlemmets bonus, der stammer fra skattefritagelsen også kommer medlemmet til gode, og kun medlemmet.

Bestyrelsen har besluttet, at bonus for 2009 skal anvendes til kontostyrkelser. Denne beslutning omfatter dog pt. ikke medlemmer, der får udbetalt pension, og dermed er du ikke påvirket af denne beslutning pt.

Indtil 1. januar 2010 har JØPs medlemmer ikke betalt individuel PAL. Det var alene JØP som pensionskasse, der var skattepligtig af pensionskassens afkast. Jeg kan derfor ikke tiltræde, at pensionsoversigt og din accept heraf hviler på en forudsætning om betaling af PAL, som nu er bristet. Med virkning fra 2010 vil du få tilskrevet den fordel, som skattefriheden indebæ-

rer, som bonus til din pensionsordning, og udbetaling af bonus vil ske i henhold til bestyrelsens beslutninger herom."

Over for nævnet har klageren indsendt klage den 28/2 2010 og krævet, at selskabet omberegner pensionstilsagnet, således at der årligt udbetales et beløb, der svarer til skattebesparelsen i form af en forhøjelse af pensionen. Til støtte herfor har han i supplerende redegørelse bl.a. anført:

"Jeg gør gældende, at det er uden for enhver tvivl, at pensionskassen beregnede pensionstilsagnet med skyldig hensyn til den årlige forventede skatteforpligtelse, som hvert år vil reducere et forventeligt positivt afkast og dermed pensionen. Jeg gør endvidere gældende, at dette stod både mig og kassen klart, og jeg gør gældende, at det kun er ret og rimeligt, at det er pensionskassen som den stærke kontraktpart, der som løftemodtager af min accept af pensionstilsagnet, nu må bære risikoen for, at denne accept af 9. september 2007 (bilag …) blev baseret på forudsætninger, der bristede med lovændringen.

I pensionskassens formands svar af 22. februar 2010 hedder det bl.a. (citat):

'Indtil 1. januar 2010 har JØPs medlemmer ikke betalt individuel PAL. Det var alene JØP som pensionskasse, der var skattepligtig af pensionskassens afkast. Jeg kan derfor ikke tiltræde, at pensionsoversigt og din accept heraf hviler på en forudsætning om betaling af PAL, som nu er bristet. Med virkning fra 2010 vil du få tilskrevet den fordel, som skattefriheden indebærer, som bonus til din pensionsordning, og udbetaling af bonus vil ske i henhold til bestyrelsens beslutninger herom' (citat slut).

Til dette bemærkes, at det, for bedømmelsen af om forudsætning om betaling af skat af mit afkast er bristet eller ej, er irrelevant,

om skattebetalingen opkræves som et skattepligtigt beløb, der efter at det er opkrævet af kassen og indbetalt til skattevæsenet i kraft af, at kassen var den skattepligtige, *når skattebeløbet derefter fradrages forrentningen af de hensættelser, der henstår på hvert medlems depot,*

eller

om skatten (som det er fra 2010) opkræves af kassen på medlemmets vegne som den nu skattepligtige, *når skattebeløbet derefter fradrages forrentningen af de hensættelser, der henstår på hvert medlems depot.*

Både før og efter 2010 reduceres medlemmets forrentning med skatten, og i begge tilfælde (medmindre skattefrihed opnås), påvirkes pensionsberegningen i nedadgående retning i kraft af skattebetalingen.

Pensionskassen mener, at skattefordelen kommer mig fuldt ud til gavn, ved at det i kraft af skattefriheden øgede afkast tilskrives mit depot og dermed påvirker kommende bonusudbetalinger.

Imidlertid er depotets kommende størrelse og størrelsen af kommende bonus helt afhængig af bl.a. hvorledes kassens forsikringsrisici vil udvikle sig, og det er ingenlunde sikkert, at bonusudbetalingerne overhovedet vil blive realiseret eller realiseret i et omfang, der giver mig

fornøden sikkerhed for, at jeg eller min ægtefælle i tilfælde af min død kommer til at modtage den fulde nytte af skattefriheden.

Bonusbegrebet i pensions/forsikringsmæssige sammenhænge hviler på en forudsætning om, at en gruppe deltager i fælleskassens risiko og forrentning *på lige vilkår.* Fra og med pensioneringstidspunktet ophører præmiebidraget for alle pensionerede, og udbetalingsforløbet sætter ind. Når den enkeltes forpligtelse overfor kassen til at bidrage til fællesskabet med løbende præmier ophører, bærer alene depotet og afkastet heraf sin del af fællesskabets fremtidige risiko.
…
Hvis min skattefordel som en individuel ikke-gruppe relateret fordel ikke kom løbende til udbetaling som en årlig forhøjelse af min pension, ville dette *svare til, at der efter pensioneringens påbegyndelse af pensionskassen blev opkrævet mig et ekstrabeløb i 'præmie'* lig med skattefritagelsesbeløbet som et vilkårligt ekstra vederlag, uden at der samtidig 'opkrævedes' et tilsvarende beløb fra dem, jeg er i forsikringsgruppe med. *Jeg ville derfor med andre ord som pensionist deltage med en forhøjet risikodækning, som kassen ekstraordinært ville have taget sig betalt for via tilbageholdelse af skattebesparelsen.*

Jeg vil derfor igen med andre ord, hvis ikke merafkastet udbetales løbende som et tillæg til pensionen/udbetales ved en omberegning af pension, komme til at bidrage til kassens risici ,uden at dette 'præmie' bidrag giver mig en tilsvarende forsikringsfordel i kraft af modydelse fra de medlemmer, som jeg deler forsikringsbegivenhederne kollektivt med. Det er klart urimeligt og ikke tiltænkt at skulle være konsekvensen fra lovgivers side.

Pensionskassen har oplyst, at bonus hidrørende fra mit depot kun kommer mig til gode, men den har ikke kunnet forklare, hvorledes fritagelsesbeløbet vil komme mig til gode, hvis forsikringsrisici øges, ud over hvad der aktuarmæssigt på nuværende tidspunkt må forventes, og hvorledes denne bonus fra mit depot og herunder hidrørende fra den omhandlede skattefordel i den situation er garderet og 'ringfenced'.

Uanset hvorledes man imidlertid måtte anskue reservernes risikomæssige sikkerhed, står det efter min opfattelse ikke pensionskassen frit for at vælge 'det mindre i det mere', når forudsætningerne for pensionstilsagnets accept er bristet og således vælge at henføre beløb til depotet, *der, hvis skattefriheden havde eksisteret allerede på tidspunktet for accepten, ville være kommet løbende til udbetaling.*

Skattepligten påhviler det enkelte medlem, og *en pensionskasse har ikke retsgrundlag/hjemmel til at opbygge reserver af midler, der ikke som led i forsikringens vilkår er aftalt med alle at skulle tjene som bidrag til fælles afdækning af fælles risici.*

At beløbet anbringes på individuelle depoter gør ingen forskel heri, jfr. lige ovenfor, og det gør ingen forskel heri, at bonus muligvis efter bestyrelsesbeslutning herom udbetales allerede pensionerede for året 2010."

Selskabet har over for nævnet i brev af 9/4 2010 fastholdt sit standpunkt og har til støtte herfor bl.a. anført:

"JØP skal i anledning af klagen oplyse, at den trufne afgørelse fastholdes. Afgørelsen indebærer, at klagerens ekstra forrentning som følge af, at han er fritaget for at betale individuel PAL (pensionsafkastskat) tilskrives hans depot som bonus.

Klageren er medlem i afdeling 1 i JØP. Reglerne for klagerens pensionsordning findes i regulativ 1. Regler om fastsættelse af grundlag for beregning af pensioner og bonus mv. findes i § 11 i JØPs vedtægt. Vedtægt og regulativ 1 vedlægges som bilag …
…
Det er efter vedtægten bestyrelsen, der træffer afgørelse, om der skal gives bonus og om størrelsen af bonus. Bonus tilskrives til medlemmernes pensionsordning enten som en forhøjelse af pensionerne eller som en styrkelse af medlemmets ordning, fx for at kunne imødegå stigende levetid.

Ændringerne af lov om pensionsafkastskat ændrer ikke ved regelgrundlaget for klagerens pensionsordning. Ved ændringerne af pensionsafkastbeskatningen flyttes en del af beskatningen fra selskabsbeskatning til beskatning hos medlemmet. JØP har valgt beskatning efter § 4a i pensionsafkastbeskatningsloven. Herefter beskattes medlemmerne individuelt af den forrentning - kontorente - som tilskrives medlemmets depot. For medlemmer, der er fritaget for at betale skat fastsættes kontorenten før skat ved at dividere efter skat renten med 0,85. Klageren får tilskrevet før skat renten, så længe han har en skattefritagelseserklæring fra SKAT. Herud over betaler JØP som selskab pensionsafkastskat af det opnåede investeringsafkast. Der er dog fradrag i selskabets beskatningsgrundlag for den del, der beskattes individuelt som rente. Der er ved lovændringen tilstræbt uændret skatteprovenu, men i forhold til tidligere regler har medlemmer, der ikke er fuldt skattepligtige i Danmark, opnået skattefritagelse for så vidt angår den individuelle PAL.

Bonus, der er tilskrevet medlemmets depot, kan JØP ikke senere fjerne for at dække fælles udgifter, fx risikounderskud.

Det er ikke korrekt, at pensionskassen ved overgang til udbetaling af pension har afgivet et løfte, som klageren har accepteret. Pensionskassen udbetaler pension i henhold til regulativet og beregnet i henhold til det tekniske grundlag. Medlemmet skal alene oplyse, fra hvilket tidspunkt pensionen skal udbetales, og hvilken af flere mulige udbetalingsmodeller medlemmet ønsker.

Klageren gør gældende, at han kan udsættes for omfordeling blandt medlemmerne, hvis negativ udvikling i risikoforløb bevirker, at der ikke er hensat tilstrækkelige midler til at betale for disse risici. JØP afviser, at der kan blive tale om omfordeling, fordi skattefordelen som højere kontorente, er tilskrevet medlemmets depot.

Kontorenten før skat er ens for skattepligtige og skattefri medlemmer. Forskellen er, at skatteværdien for skattefri medlemmer tilskrives som bonus, hvor den for skattepligtige medlemmer afregnes til SKAT. Dette svarer til behandlingen af medlemmer, der har opsparing før 1983, der er friholdt for PAL.

Efter reglerne i lov om finansiel virksomhed og kontributionsbekendtgørelsen er det ikke tilladt at foretage omfordeling af betydelig økonomisk størrelse blandt medlemmerne.

Ifølge de regler som gælder for klagerens pensionsordning er klageren sikret pensionsydelser i overensstemmelse med reglerne i regulativ 1, der beregnes i henhold til det tekniske grundlag. Der findes herudover i lovgivningen, jf. bemærkningerne ovenfor regler, der beskytter medlemmerne mod vilkårlighed i administrationen."

Der har efterfølgende været ført en omfattende korrespondance. Klageren har bl.a. herunder henvist til selskabets debatside fra april 2010, hvor en direktør i selskabet be-

kræfter, at selskabet kan fjerne de særlige bonushensættelser tilskrevet medlemmets depot for at dække et underskud i kassen.

Selskabet har i brev af 14/6 2010 hertil anført, at afdeling 1 ikke har særlige bonushensættelser, hvorfor det spørgsmålet ikke er relevant for klagerens pensionsordning. Selskabet har afslutningsvis i brevet anført, at medlemmer, der er fritaget for betaling af pensionsafkastskat, får tilskrevet en højere kontorente som en konsekvens af skattefritagelsen. Dette gælder uden hensyn til, om medlemmet får udbetalt pension, eller endnu ikke har nået pensionstidspunktet.

Klageren har i brev af 18/6 2010 henvist til, at afdeling 1's og afdeling 2's vedtægter om bonushensættelser i § 13, stk. 3, er enslydende, idet det hedder:

> "*Efter at der er foretaget henlæggelse til lovmæssige reserver, og efter at muligt underskud fra tidligere år er dækket, henlægges et resterende overskud til en eller flere reserver, herunder særlige bonushensættelser, som er en del af pensionskassens basiskapital. Midler henlagt til disse reserver anvendes til forhøjelse af pensionerne eller de givne pensionstilsagn samt til andre formål til sikring af pensioner og pensionstilsagn efter bestyrelsens bestemmelse. Underskud, der ikke kan dækkes af kassens reserver, dækkes ved nedskrivning af samtlige medlemmers reserver i samme forhold.'*
>
> Som det fremgår, er det for både afdeling 1 og afdeling 2 mht. bonustilskrivningernes hæftelse uden betydning om der, som det er sket, i afdeling 2 er henlagt 5 % af årets indbetalinger til særlige bonushensættelser. *Samtlige reserver og bonusmidler i begge afdelinger, uanset hvorledes de er klassificeret, og uanset om de er tilskrevet depoterne, kan anvendes til dækning af kassens eventuelle underskud.*
>
> Dette indebærer at ved skattefordelens tilskrivning til mit depot i afdeling 1, friholdes beløbet *ikke* for på lige fod med alle andre reserver at indgå til kassens risikodækning."

Klageren opfordrede endvidere nævnets sekretariat til at afvente kendelse i nærværende sag, idet han tidligere havde henvist til AK 72.110, hvor en klager i nævnet havde fået medhold. Efterfølgende blev kendelsen anfægtet af selskabet, og selskabet blev ved ØL dom af 18/11 2009 frifundet. Det fremgår bl.a. af dommens præmisser, at selskabet ikke indgår individuelle aftaler med det enkelte medlem om pensionens størrelse, hvorfor en meddelelse om pensionens størrelse alene anses som vejledende. På baggrund heraf fandt klageren, at nærværende sag burde afvente Højesterets afgørelse i den nævnte sag.

Selskabet har i brev af 2/7 2010 til nævnet anført, at det ikke ser nogen grund til at afvente Højesterets afgørelse i ovennævnte sag, idet fritagelsen for at betale individuel PAL-skat kommer medlemmet til gode i form af en højere forrentning af medlemmets hensættelse. Fordelen tilskrives medlemmets pensionsordning som bonus.

I brev af 11/8 2010 har klageren hertil bl.a. anført:

"*Mht. udsættelse af afgørelsen* er der uenighed mellem parterne om, hvorvidt bonustilskrivningen med sikkerhed kommer medlemmet til gode, jfr. den omfattende tidligere korrespondance herom, hvorfor en udsættelse baseret alene på kassens argumentation herom, ville indeholde en præjudiciel stillingtagen til en del af sagens substans.
Jeg efterlyser i øvrigt fra Nævnets sekretariat en begrundelse for, at sekretariatet ikke finder grundlag for at sætte sagen i bero på Højesterets afgørelse i sag nr. 72.110 og anmoder venligst sekretariatet herom.

Mht. til par. 13, stk.3 i JØP 's vedtægt ses ordlyden heraf ikke at begrænse dens anvendelse til ufordelte kollektive reserver.
Der savnes en præcisering i JØP's hidtidige indlæg mht. til hvilke kilder, der henvises til, når det anføres at bonus, der er tilskrevet medlemmets depot ikke senere kan fjernes af JØP for at dække udgifter, fx risikounderskud."

Afslutningsvis har selskabet i brev af 25/8 2010 hertil anført:

".. at den rentebonus, der tilskrives medlemmernes depoter, indgår i årsregnskabets overskudsdisponering. Årsregnskabet godkendes af generalforsamlingen. Herefter er der truffet endelig beslutning om anvendelsen af overskuddet. Hvis pensionskassen kommer i økonomiske problemer, er der i § 13, stk. 3 i vedtægten anvist en mulighed for at dække underskuddet ved nedskrivning af alle medlemmers reserver i samme forhold."

Klageren har afslutningsvis i brev af 5/9 2010 bl.a. anført:

"Det anføres i nævnte skrivelse, at (citat):

'Hvis pensionskassen kommer i økonomiske problemer, er der i par. 13, stk. 3 i vedtægten anvist mulighed for at dække underskuddet ved nedskrivning af alle medlemmers reserver i samme forehold. ' (citat slut).

I pensionskassens skrivelse til Nævnet af 9. april 2010 , 6 afsnit, hedder det (citat):

'Bonus, der er tilskrevet medlemmets depot, kan JØP ikke senere fjerne for at dække fælles udgifter, fx risikounderskud.' (citat slut).

Jeg kan ikke læse pensionskassens skrivelse af 25. august 2010 anderledes, end at kassen hermed - stærkt forsinket - endeligt har erkendt, at *ingen reserver er undtaget fra nedskrivning,* og at en sådan nedskrivning også vil omfatte samtlige de beløb, der er tilskrevet mit depot som bonus, herunder de beløb, som kassen efter min påstand fejlagtigt agter at tilbageholde hidrørende fra min meddelte skattefritagelse, og at det skattefritagne beløb dermed står i risiko for at blive anvendt til dækning af kassens eventuelle fremtidige underskud.

Dette er netop centralt for min argumentation i nærværende klagesag."

Af vedtægt og regulativ 1 2009 fremgår bl.a.:

"**§ 11. Beregningsgrundlag**
Grundlaget for beregning af pensioner, summaforsikringer varetaget af pensionskassen, bonus og udtrædelsesgodtgørelser fastsættes af bestyrelsen i samråd med den til pensionskassen knyttede aktuar. Bonusberegningen er fastsat i et bonusregulativ.
…
§ 13
…
Stk. 3. Efter at der er foretaget henlæggelser til lovmæssige reserver, og efter at muligt underskud fra tidligere år er dækket, henlægges et resterende overskud til en eller flere reserver, herunder særlige bonushensættelser, som er en del af pensionskassens basiskapital. Midler henlagt til disse reserver anvendes til forhøjelse af pensionerne eller de givne pensionstilsagn samt til andre formål til sikring af pensioner og pensionstilsagn efter bestyrelsens bestemmelse. Underskud, der ikke kan dækkes af kassens reserver, dækkes ved nedskrivning af samtlige medlemmers reserver i samme forhold.
…
Appendiks

Bestemmelser om bonusanvendelse
Bonus tilskrives med virkning fra 1. juli året efter det regnskabsår, som bonus vedrører.

Bestyrelsen kan ændre bestemmelserne for bonusanvendelse forud for anvendelsen, men ikke efterfølgende.

Bonus anvendes forlods for ikke-pensionerede medlemmer til betaling af gruppeforsikringspræmien.

Et eventuelt overskydende bonusbeløb kan anvendes til kontostyrkelse eller til at forhøje pensionerne med, hvor forhøjelsen opgøres i henhold til det anmeldte tekniske grundlag.

Ved kontostyrkelse tilskrives bonus til medlemmets hensættelse uden, at pensionen forhøjes. Ved udtrædelse af pensionskassen indgår kontostyrkelser i udtrædelsesgodtgørelsen.

Ved udtrædelse i perioden fra 1. juli til ny bonustilskrivning, udbetales et foreløbigt bonusbeløb opgjort på grundlag af de herom anmeldte satser til fuld og endelig opgørelse.

Der orienteres om ændringer i bestemmelserne om bonusanvendelse på hjemmesiden, og eventuelt i JØP Nyhedsbrev og i den årlige pensionsoversigt.

Pensionisttillæg
Til pensionister i afdeling 1, der modtager løbende pensionsydelser, udbetales pensionisttillæg. Pensionisttillægget fastsættes af bestyrelsen og udbetales halvårligt forud. Første halvårlige udbetaling sker pr. 1. juli 2010."

Nævnet udtaler:

Den merrente, klagerens depot kaster af sig som følge af, at klageren ikke længere skal betale PAL-skat, kommer - som andre gunstigere renteudviklinger end den, der er for-

udsat i grundlaget - klageren til gode i form af rentebonus. Pensionskassens bestyrelse har bestemt, at bonus for 2009 skal anvendes til kontostyrkelse.

Efter nævnet opfattelse har selskabet hjemmel til en sådan beslutning i Vedtægt Regulativ 1 2009. Nævnet kan derfor ikke pålægge pensionskassen at forhøje udbetalingerne af klagernes pension som følge af skattefritagelsen.

Det af klageren anførte kan ikke føre til et andet resultat, og idet nævnet bemærker, at den ankede landsretsdom efter nævnets opfattelse ikke har betydning for sagens afgørelse,

b e s t e m m e s:

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann