863/11

Den 14. marts 2011 blev i sag nr. 77.940:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har boligforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet i forbindelse med udbedring af en skade på isoleringen efter en mår har afvist at yde lovliggørelseserstatning for udskiftning af nogle ubeskadigede asbesttagplader.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det efter reglerne i arbejdsmiljølovgivningen er forbudt at genanvende tagplader indeholdende asbest og ikke efter reglerne i byggelovgivningen. Kravet udgør 15.174,63 kr.

I klageskema dateret den 4/3 2010 har klageren bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling …
Skaden drejer sig om husmår på loftet. Det klagen går på er, at jeg selv skal betale for nye tagplader, for den del af taget, hvor jeg har skråloft.

Forsikringen har en paragraf 23 - forøgede byggeudgifter - som jeg vedlægger.

Topdanmark siger at det er Arbejdstilsynet, og som sådan er det ikke en lovgivning - hvad jeg mener det er."

Selskabet har i brev af 25/3 2010 til nævnet bl.a. anført:

"**Hvad omhandler klagen**
Vores kunde har tegnet Boligforsikring Hjem og Hus vilkår 6221-2 og klager over, at vi ikke kan betale for nye tagplader i forbindelse med udbedring af skade på isolering efter en mår. Vi har erstattet udgiften til nedtagning af 144 stk. asbestholdige eternitplader og 7 rygninger samt oplægning af tilsvarende antal plader og rygninger og skaderne efter måren. Asbest-

eternitpladerne må i henhold til arbejdsmiljølovgivningen ikke genoplægges, når de først er nedtaget. Da kravet ikke er stillet af byggemyndighederne i kraft af byggelovgivningen, kan vi ikke erstatte de nye tagplader i henhold til forsikringsbetingelserne.

Sådan har vi behandlet sagen
Den 13. november 2008 anmeldte vores kunde telefonisk, at en mår havde ødelagt isoleringen på loftet.

Vores skadekonsulent besigtigede hos vores kunde den 1. december og skrev den 3. december 2008, at vi erstattede udbedringen af beskadiget isolering over tilgængeligt loft samt isolering over skråloft, såfremt dette var beskadiget. Det fremgik af brevet, at vores kundes tagplader indeholder asbest og derfor jf. arbejdstilsynet ikke må genanvendes, når de først er fjernet fra taget.

Vores skadekonsulent genbesigtigede hos vores kunde den 17. september 2009, da vores kunde havde konstateret, at isolering også var ødelagt over skrålofter ved tilbygningen. Det blev i brevet fastholdt, at vi dækker udgiften til nedtagning af de asbestholdige tagplader samt oplægning af nye samt udbedring af skaderne efter måren, men vores kunde selv måtte afholde udgiften til indkøb af nye tagplader og rygninger, da disse ikke måtte genanvendes.

Da vores kunde var utilfreds med, at han selv skulle afholde udgiften til disse tagplader er sagen nu blevet indbragt for Ankenævnet.

Hvad dækker forsikringen
Det fremgår af vilkårene side 10, pkt. 2 'anden bygningsskade og tyveri' at forsikringen dækker anden skade, der pludseligt påføres det forsikrede og som ikke er undtaget i vilkårene.

I ordforklaringen står der under 'anden skade', at der skal være tale om en fysisk beskadigelse af det forsikrede, hvor årsagen er en pludselig udefra kommende påvirkning. Fx vand- og stormskade, nedstyrtning, væltning, el-svigt, færdsels- og hærværksskade. Ved andre skader, hvor årsagen ikke består i en pludselig udefra kommende påvirkning, dækker forsikringen således ikke. Dog dækkes den følgeskade, der måtte ske på grund heraf.

På side 15 i vilkårene, punkt 23, fremgår det, at foruden den egentlige skadeerstatning jf. punkt 20 erstatter forsikringen også forøgede byggeudgifter, som efter en skade - ved istandsættelse eller genopførelse - påføres forsikringstageren til opfyldelse af krav, som stilles af byggemyndighederne i kraft at byggelovgivningen.

Vi kan ikke tilbyde erstatning for ubeskadigede asbesttagplader
Da der i en del af huset er loft til kip, vil det alene være muligt at udbedre isoleringen i denne del af huset ved at nedtage tagpladerne, da man ikke her kan udbedre over tilgængeligt loft, som man kan i resten af huset.

Vi skal påpege, at det alene er selve udgiften til indkøb af nye tagplader over den del af huset, hvor der er loft til kip, som denne tvist vedrører. Selve arbejdet forbundet med nedtagning og oplægning er dækket. Det er de nye tagplader, som vores kunde bestrider selv at skulle betale, fordi han ikke må genanvende de gamle.

Som det fremgår af vedlagte dom fra Vestre Landsret, så er det forbudt i henhold til arbejdsmiljølovgivningen, at genanvende eternittagplader indeholdende asbest.

Da kravet om at de ubeskadigede asbestplader ikke må genanvendes har hjemmel i arbejdsmiljølovgivningen og ikke byggelovgivningen, kan vi ikke yde lovliggørelseserstatning for udgiften til indkøb af disse plader. Vi henviser til de ovenfor citerede forsikringsbetingelser, hvor det tydeligt fremgår, at det alene er de forøgede byggeudgifter, som efter en skade påføres vores kunde til opfyldelse af krav, som stilles af byggemyndighederne i kraft af byggelovgivningen, som dækkes af forsikringen.

Vi kan i den forbindelse henvise til tidligere kendelser fra nævnet bl.a. AK 59.793, AK 57.218 samt AK 73.733, hvor det også fremgår, at kravet om lovliggørelse skal være stillet med hjemmel i byggelovgivningen.

Vi må således fastholde, at vores kunde selv skal betale for selve indkøbet af de nye tagplader og vi afventer nu nævnets kendelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**2. Anden bygningsskade og tyveri**

Anden skade*, der pludseligt påføres det forsikrede og ikke er undtaget i vilkårene.
…
23 Forøgede byggeudgifter
Foruden den egentlige skadeerstatning jf. punkt 20 erstatter forsikringen også forøgede byggeudgifter, som efter en skade - ved istandsættelse eller genopførelse - påføres forsikringstageren til opfyldelse af krav, som stilles af byggemyndighederne i kraft af byggelovgivningen. Erstatningen for hver bygning er begrænset til 10 % af bygningens nyværdi, og højst med 753.680 kr. Erstatningen fastsættes til de udgifter ovenfor nævnt, og som vil medgå til istandsættelse eller genopførelse i samme skikkelse, til samme anvendelse og på nøjagtig samme sted.
Erstatningen beregnes efter priserne på skadetidspunktet.

Det er en forudsætning for dækningen, at
a. Udgifterne vedrører de dele af bygningen, der betales erstatning for.
b. Dispensation fra bestemmelserne ikke har kunnet opnås.
c. Bygningens værdiforringelse på grund af slid og ælde ikke overstiger 30 % i forhold til nyværdien.
d. Istandsættelse eller genopførelse finder sted
Forsikringen dækker dog ikke
1. Udgifter, der skyldes mangelfuld vedligeholdelse.
2. Udgifter til gennemførelse af foranstaltninger, som af myndighederne var forlangt eller kunne være forlangt, inden skaden indtrådte.
…
Ordforklaring
…
Anden skade
Ved 'Anden skade' forstås en fysisk beskadigelse af det forsikrede, hvor årsagen er en pludselig udefra kommende påvirkning. Fx vand- og stormskade, nedstyrtning, væltning, el-svigt, færdsels- og hærværksskade. Her dækkes både den direkte skade og følgeskaden. Ved andre skader, hvor årsagen ikke består i en pludselig udefra kommende påvirkning, dækker forsikringen således ikke. Dog dækkes den følgeskade, der måtte ske på grund heraf."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at måtte give selskabet medhold i, at forbuddet mod genanvendelse af de asbestholdige plader ikke er forbud med hjemmel i byggelovgivningen. Nævnet finder derfor ikke at kunne pålægge selskabet at dække udgifter til de nye tagplader i henhold til dækningstilsagnet for forøgede byggeudgifter.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

J. Hermann