855/10

Den 3. november 2010 blev i sag nr. 77.943:

xxxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der er tale om en skade, der er undtaget i forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af sagen, at klageren den 12/9 2009 anmeldte en rygskade opstået ved et ulykkestilfælde den 20/8 2009. I skadeanmeldelsen har klageren bl.a. anført:

> "Hvordan skete ulykken?
> Er alene hjemme med D. 4 år og A. 1½ år. Jeg bærer A. i mine arme. D. slår græs med en selvkørende plæneklipper, jeg går over for at slukke klipperen, A. bliver bange og vil ud af mine arme. A. sætter pludselig af med sine ben. Jeg griber hurtigt og hårdt omkring A. Jeg mister balancen, men får A. grebet. Jeg kan mærke at der sker et vrid i ryggen."

Til brug for sin vurdering af sagen indhentede selskabet journal fra klagerens praktiserende læge, fysioterapeut samt sygehuset, hvor klageren blev behandlet.

Af fysioterapeutepikrise dateret den 17/6 2004 fremgår bl.a.:

> "Henvisningsårsag
> Ryglidelse
> Status
> Ingen udstråling eller smerter i balde.
> Diagnose

Højresidige lændesmerter med udstråling til højre ben siden 1/6 i forbindelse med løft af stativer med tøj.
Behandling."

Af journaloversigt fra klagerens praktiserende læge fremgår bl.a.:

"**2009-08-21 …**
Pludselig rygsmerter med udstråling til hø ben. Obj: laseque pos ved 30 grader, ingen krydset laseque, patelar reflex: ia. achillesreflex kan ikke fremkaldes bilat, ingen pareser / prolapsis disci col. lumbalis/der gives inj voltaren 3 ml im. øvelser og henvisning til fys.
Notat oprettet i forbindelse med ordinationer
2009-08-21
Rp. Ibumetin Tab 600 mg, 50, 1 tablet 4 gange daglig/smertestillende
Rp. Dolol Retard Uno Depkaph 100 mg, 20, 1 kap0sel daglig/mod stærke smerter
2008-12-01 …
myogene smerter i venstre lænd og ben. Vejledes. Ikke mistanke til columnalidelse."

Af fysioterapeutepikrise dateret den 18/9 2009 fremgår bl.a.:

"**Henvisningsårsag**
Prolapsus disci columna lumbalis
Status
[Klager] går til behandling for diskus problematik i lumbal columna. Patienten har fået et vrid i nederste ryghvirvler i forbindelse med havearbejde. Pt. modtager nu manuelle behandlinger og ryggenoptræning. Der er på nuværende tidspunkt en fremgang set i forhold til patientens smerter og bevægelsesniveau, dog er der tale om en skade som har påvirket ryggen i svær grad, hvilket gør at vi må afvente med en egentlig prognose af behandlingen.
Fysioterapeutisk diagnose
Diskus afklemning, derangement L4-L5. Udstråling til højre ben. Smerter og spænding i gluteal region og rygmuskler."

Af epikrise fra sygehuset dateret den 4/2 2010 fremgår bl.a.:

"4.2.2010 EPIKRISE
37-årig kvinde, der siden august 2009 har haft kraftige rygsmerter og igennem kortere tid udstråling til venstre ben.
Indl. på … sygehus.
MR-skanning viser en discusprolaps på L-5 niveau på ve. side. Prolapsen har en størrelse der kan give anledning til både L-5 og S-1-rods påvirkning.
Prolapsen fjernes ved operation den 25.1.2010."

Selskabet afviste i brev af 1/2 2010 at udbetale erstatning, idet selskabet henviste til, at der ikke var tale om et ulykkestilfælde, samt at ulykkesforsikringen i givet fald undtog diskusprolapstilfælde i lænden som følge af vrid eller løft tillige med forudbestående lidelser og sygdomme.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at skaden ikke er sket som følge af hverken et vrid eller et løft.

I brev af 10/5 2010 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

"**Begrundelse**
Det fremgår af journaloplysninger fra egen læge, fysioterapeut samt resultat af MR-skanning fra … Sygehus, at kundens gener stammer fra en lumbal diskusprolaps, opstået i forbindelse med hændelsen den 20. august 2009.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 2, punkt 12.1.6, at forsikringen ikke dækker:

'Facetledssymptomer, hekseskud, lændehold og diskusprolapstilfælde, opstået i lændedelen ved vrid og/eller løfteskader samt mindre traumer, der ikke i sig slev er tilstrækkelige til at udløse ryglidelsen i en normal rask ryg uden degenerative forandringer'

Der er således tale om en skade, der direkte er undtaget i forsikringsbetingelserne.

En diskusprolaps er en følgesygdom af degenerationer i rygsøjlen, med mindre der er tale om en traumatisk prolaps. En traumatisk prolaps i en rask ryg, ses kun i forbindelse med meget voldsomme traumer, f.eks. færdselsuheld ved meget høj fart eller fald fra store højder. Som hændelsen er belyst her, kan der ikke være tale om en traumatisk prolaps.

Der er i denne konkrete sag tale om et vrid i ryggen med et forholdsvis beskedent traume.

Af tidligere journaloplysninger fremgår det, at tilskadekomne før aktuelle hændelse har søgt læge for lændesmerter i venstre side tilbage i 2008 og i højre side af lænden tilbage i 2004.

Vi skal derfor også henvise til de gældende forsikringsbetingelser, afsnit 2, punkt 12.1.2 og 12.1.3, hvoraf bl.a. fremgår at forsikringen undtager en hver form for sygdom/ forudbestående lidelser og forværrelse af en bestående sygdomstilstand samt udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået ved et ulykkestilfælde.

Vi henviser ligeledes til tidligere afgørelser 71.362, 70.343 og 70.221

Konklusion
Med henvisning til forsikringsbetingelserne fastholder vi, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**12. Ulykkestilfælde**
12.1. Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge.
…
Forsikringen dækker ikke
…
12.1.2. Sygdom og udløsning f bestående sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.

12.1.2. Forværring af følgerne af ulykkestilælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom.
…
12.1.6. Facetledssymptomer, hekseskud, lændehold og diskusprolapstilfælde, opstået i lændedelen ved vrid og/eller løfteskader samt mindre traumer, der ikke i sig selv er tilstrækkelige til at udløse ryglidelsen i en normal rask ryg uden degenerative forandringer."

Nævnet udtaler:

Efter de foreliggende oplysninger, herunder klagerens beskrivelse i skadeanmeldelsen af hændelsesforløbet, finder nævnet at kunne lægge til grund, at klagerens diskusprolaps i lænden opstod ved et vrid.

Allerede fordi diskusprolapstilfælde i lænden er undtaget i forsikringsbetingelserne, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson