855/10

Den 3. november 2010 blev i sag nr. 77.944:

xxxxx xxxx xxxxx
xxxxxxxxx xxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der havde bilforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil, som blev skadet i forbindelse med et uheld den 23/8 2009.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren i forbindelse med forsikringens tegning har givet urigtige oplysninger om ejer-/brugerforholdet. Ifølge selskabet var klagerens søn den reelle ejer/bruger af bilen. Såfremt selskabet havde modtaget oplysning herom, ville det ikke have indtegnet bilen.

Den forsikrede bil var en Ford F 250, årgang 2000.

Skaden blev anmeldt til selskabet ved skadeanmeldelse af 23/9 2009. Ifølge det oplyste var klagerens søn fører af bilen på skadetidspunktet den 23/8 2009.

Af selskabets notat fra telefonsamtale med taksatoren fremgår:

> "29.09.2009. … talt med taks, der ikke ved hvad udgiften bliver, men at han fra værkstedets side var oplyst der var tale om at det er ung ejer. Taks kunne oplyse at ejer af bilen var i lære som mekaniker og har vundet guldmedalje på skolen. Ejer skulle være i lære på … auto-værksted."

Selskabet afviste ved brev af 5/10 2009 at yde forsikringsdækning og ophævede i samme forbindelse forsikringen med tilbagevirkende kraft. Af brevet fremgår bl.a.:

"I forbindelse med skadebehandlingen er vi blevet opmærksomme på, at bilens reelle ejer / bruger er din søn.

Ved en søgning på Internettet, har vi blandt andet kigget på www.bilgalleri.dk. hvor vi har kigget nærmere på en profil, der hedder … Profilen tilhører en 20 årig, der er i lære som mekaniker.

Andre brugere af galleriet kalder … for …

Af din skadeanmeldelse fremgår det, at føreren af bilen på uheldstidspunktet var din søn ..., født den …

Af … profil ses det, at han har været og er ejer af følgende biler:

Ford F-250, oprettet den …, af billederne fremgår registreringsnummer …
BMW 740i, oprettet den …, af billederne fremgår registreringsnummer …
BMW 750i, oprettet den …, af billederne fremgår registreringsnummer …

Med hensyn til BMW'en med registreringsnummer …, så er der på bilgalleri en tekst og en billedserie, der beskriver en motorrenovering, hvor motoren ydermere monteres med et ESS Vortech kompressor sæt.

Ifølge teksten, så giver det en effektforøgelse fra 286 Hk til 411 Hk, samt en topfart på 279 km/t en dag mellem …

Da du indtegnede BMW'en med registreringsnummer …, afkrydsede du på forsikringsbeviset, at det drejede sig om en ekstra bil.

Af vores policehistorik ses det, at vi efterfølgende har foretaget vognskifte på:

VW Golf GTI med registreringsnummer …
VW Bora TDI med registreringsnummer …
BMW 740i med registreringsnummer …
VW Passat 1,8 T med registreringsnummer … og senest en Ford F 250 med registreringsnummer …

På baggrund af ovenstående ser vi nu, at den reelle ejer og bruger af bilerne har været og er din søn …, der for det første ikke er tegningsberettiget i Lærerstandens Brandforsikring og for det andet, hvis han var, så ville han med sin unge alder ikke kunne have fået forsikret de nævnte biler - med undtagelse af VW Bora'en som ville kunne indtegnes som standard, men ikke, hvis den var ombygget, chiptunet eller ændret i undervognen.

Ovenstående betyder, at vi desværre må meddele dig, at vi - med henvisning til Lov om Forsikringsaftaler § 4, jf. § 6 - annullerer forsikringen med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet.

Vi kan således ikke tilbyde dig erstatning for det anmeldte uheld med ... Du skal have indbetalt præmie retur."

Hertil svarede klageren i e-mail af 7/1 2010 bl.a.:

"I forbindelse med skadenummer … er jeg blevet pålagt at betale regningen, da LB ikke mener, at jeg er den reelle ejer af den pågældende bil, men derimod min søn …
Denne vurdering er jeg selvfølgelig uenig i. Jeg har flere gange i mails og samtaler med LB erkendt, at … har anvendt bilen og også repareret på den og forbedret den, har er jo for nylig blevet uddannet mekaniker, hvorfor jeg i noget omfang har givet ham lov til så at sige at øve sig på den, til hvad jeg opfatter som fælles gavn. At han så har syntes det interessant at lægge resultaterne af sit arbejde på nettet og der føre sig noget frem er selvfølgelig problematisk, men vel også udtryk for den nye ungdomskarakter.
Da skaden på bilen i sin tid skete, skrev jeg jo også i anmeldelsen, at … havde ført bilen for ikke på nogen måde at stikke noget under stolen. Ligesom i øvrigt min datter i en vis udstrækning benyttede vores bil, da hun boede hjemme.
Ud over, at jeg stod på registreringsattesten for bilen, gælder også, at det er mig, der har lånt pengene til den, så formelt juridisk synes jeg altså, at jeg har ret i min påstand om at være ejer af bilen.
Jeg har aldrig lagt skjul på, at … har benyttet den, så spørgsmålet er altså i hvor stort omfang dette må finde sted. I synes grænsen - som må være svær at fastlægge - er overskredet, jeg synes det ikke, indtil for nylig, hvor min kone havde udenbys arbejde, var det nødvendigt for os med to biler, som min søn, der jo er hjemmeboende, jævnligt benyttede.
Jeg håber, I vil overveje sagen igen, da den jo har ret problematiske følger for alle, og da der jo ikke er tale om bevidst omgåelse af systemet."

Selskabet fastholdt i brev af 27/1 2010 sin afgørelse med henvisning til de oplysninger, som klagerens søn havde afgivet på internettet, samt bilens art og udseende.

Sagen blev herefter indbragt for nævnet.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at han er den reelle ejer, idet han har betalt for bilen, indregistreret den, kørt i den samt lånt penge i banken til at finansiere købet af bilen.

I brev af 4/6 2010 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

"<u>Kort sagsforløb:</u>
Klager har siden 2005 haft motorkøretøjsforsikring hos os og har i de forgangne år haft en del motorkøretøjer forsikret. Fra CMR modtog vi 16. marts 2009 meddelelse om vognskifte, hvorefter policen omfattede …

Bilen bliver indregistreret med klager som bruger og ejer. Bilforsikring indtegnes og der udstedes police med ansvars- og kaskodækning i overensstemmelse med det oplyste.

Bilen er en Ford F 250, årgang 2000.

Vi vedlægger afmeldings udskrift fra CMR, hvoraf det fremgår at klager - i CMRs register - var registreret som bruger, og således både ejer og bruger **(bilag …).**

Den 28. september 2009 anmeldte klager kaskoskade sket den 23. august 2009. Af anmeldelsen fremgår det, at klagers søn … var fører af køretøjet på skadetidspunktet. Anmeldelsen vedlægges som **bilag ...**

I forbindelse med taksering af skaden oplyser værkstedet til taksator, at der var tale om en ung ejer, som selv var i lære som mekaniker og have vundet guldmedalje på skolen. Notat fra telefonsamtalen med taksator af 30. september 2009 vedlægges som **bilag …**

Sagens oplysninger overgives herefter til vores skadekonsulent. Skadekonsulenten foretager en søgning på internettet og konstaterer. Af profilen fremgår det, at [klagers søn] tidligere har været ejer af følgende biler:

Ford F-250, reg.nr. … - indlæg oprettet …
BMW 740i, reg.nr. … - indlæg oprettet …
BMW 750i, reg.nr. … - indlæg oprettet …

Skadekonsulenten noterer, at for BMW740i beskrives en motorrenovering, som medfører en effektforøgelse fra 286 Hk til 411 Hk. Beskrivelsen er fotodokumenteret.

Vi hæfter os ved, at de nævnte biltyper, herunder deres udseende i øvrigt er af en sådan art, som typisk ville være ejet af et yngre menneske.

Kopi af profilen mv. vedlægges som **bilag …**

Af policehistorikken for omhandlende forsikringspolice fremgår, at policen blev nytegnet pr. 16. maj 2007, hvilket er få måneder efter, at klagers søn fyldte 18 år. Policen har tidligere omfattet følgende biler:

pr. 16.05.2007 - VW Golf GTI 1,8 T, årgang 1999, reg.nr. …
pr. 11.01.2008 - VW Bora 1,9 TDI, årgang 2001, reg.nr. …
pr. 17.04.2008 - BMW 740i, årgang 1994, reg.nr. …
pr. 15.10.2008 - VW Passat Variant 1,8 T, årgang 1998, reg.nr. …
pr. 16.03.2009 - Ford F 250, årgang 2000, reg.nr. …

Til sammenligning kan oplyses, at på klagers oprindelige autoforsikring, som blev nytegnet januar 2005 og som fortsat er i kraft, er der alene foretaget 1 vognskifte i hele policens løbetid.

På denne baggrund er det vores opfattelse, at klagers søn … er rette ejer og bruger af bilen. Subsidiær den primære bruger og dermed også den person, som forsikringspligten påhviler. Da sønnen ikke er tegningsberettiget i Lærerstandens Brandforsikring, som er et medlemsselskab, ophæves forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, hvilket meddeles klager i brev af 5. oktober 2009. Præmie mv. reguleres i overensstemmelse hermed. Kopi af acceptregler vedlægges som **bilag …** og vort brev som **bilag ...**

Klager anfægter afgørelsen i mail af 7. januar 2010 **(bilag …),** hvor det bl.a. gøres gældende at bilen er indregistreret i klagers navn og det er klager som har lånt penge til bilen.

Vi ikke har modtaget dokumentation for at klager skulle være rette ejer i form af kopi af købsaftale, lånedokumenter, transaktioner eller lign.

Uanset om klager skulle være den formelle ejer af bilen, er det fortsat vores opfattelse, henset til oplysninger som klagers søn har afgivet på internettet om udførelsen af omfattende renovering af den skadede bil og ejerskab, at sønnen er den faktiske ejer og bruger af bilen. Vi fastholder derfor afgørelsen i svar af 27. januar 2010 **(bilag …).**

Afgørelsens grundlag:
Forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1 angiver, at vi som forsikringsselskab er fri for ansvar, hvis medlemmet i forbindelse med forsikringens tegning ved uagtsomhed har afgivet urigtig oplysning, og vi ikke ville have overtaget forsikringen, hvis det rette forhold havde været oplyst. Virkningen heraf er at forsikringsaftalen ophører pr. tegningstidspunktet. Ophør af forsikringsaftalen indebærer, at hver part som udgangspunkt skal tilbagelevere, havde de måtte have oppebåret fra den anden part.

Såfremt vi på tegningstidspunktet havde modtaget oplysning om, at klagers søn var rette ejer og/eller bruger af bilen, ville vi allerede på dette tidspunkt kunne konstatere, at sønnen ikke var tegningsberettiget i Lærerstandens Brandforsikring og vi derfor ikke kunne tilbyde forsikring.

Konklusion:
På det foreliggende grundlag må vi fastholde, at vi er berettiget til at ophæve forsikringen med tilbagevirkende kraft, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1 med den konsekvens, at indbetalt præmie returneres og der ikke er forsikringsdækning for anmeldte skader under policen."

Af selskabets antagelsesregler fremgår:

"**Forudsætning om medlemskab for at tegne bilforsikring**
Det afgørende for os er, hvem der er registreret som bruger på forsikringsbeviset, fordi det er brugeren der har forsikringspligten, og det er brugeren der skal være den medlemsberettigede hos os.
Biler, der er registreret i ægtefællens/samlevers navn accepteres og udstedes, hvis de ikke selvstændigt er medlemsberettiget med en klausul 888, der sige at: 'Forsikringen er tegnet under forudsætning af at ægtefælle/samlever er medlem i selskabet'."

Nævnet har gennemset de forelagte fotos af bilen samt udskrifter fra www.bilgalleri.dk.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klagerens søn har været den reelle bruger af bilen, og at selskabet ikke ville have antaget forsikringen, såfremt dette var blevet oplyst i forbindelse med forsikringens tegning. Med henvisning til forsikringsaftalelovens §§ 4-7 om urigtige oplysninger ved aftalens indgåelse kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for bilen.

Dette udelukker ikke, at en nærmere bevisførelse vedrørende ejer-/brugerforholdet kan medføre et andet resultat.

Med denne tilføjelse

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson